

8. Ředitelům škol má v oblasti ekonomického a administrativního fungování poskytovat klíčovou metodickou podporu **jiná instituce zřízená MŠMT**.
9. Ředitelům škol má v oblasti pedagogického procesu (metodické materiály, školení) poskytovat klíčovou metodickou podporu **zřizovatel (obec/kraj/jiný)**.
10. Ředitelům škol má v oblasti pedagogického procesu (metodické materiály, školení) poskytovat klíčovou metodickou podporu **MŠMT (přímo)**.
11. Ředitelům škol má v oblasti pedagogického procesu (metodické materiály, školení) poskytovat klíčovou metodickou podporu **Česká školní inspekce**.
12. Ředitelům škol má v oblasti pedagogického procesu (metodické materiály, školení) poskytovat klíčovou metodickou podporu **jiná instituce zřízená MŠMT**.

Druhý okruh otázek zjišťoval postoj aktérů k poskytovatelům metodické pomoci. V oblasti ekonomického a administrativního fungování školy jednoznačně většina respondentů očekává metodickou pomoc od zřizovatele. O něco menší má toto očekávání skupina volených i jmenovaných zástupců obcí (56 %), zatímco zástupci krajů si jsou podporou zřizovatele jisti na 100 %. Pedagogická veřejnost očekává rovněž vysokou podporu v této oblasti od MŠMT. Od ČŠI očekává tuto podporu pouze 30 % až 40 % zástupců pedagogické veřejnosti. Metodickou pomoc v otázkách pedagogického procesu očekává odborná veřejnost i zřizovatelé především od MŠMT a od ČŠI, mnohem méně se v této oblasti očekává od zřizovatelů nebo jiné ministerstvem zřizované instituce. Tyto odpovědi potvrzují doporučení OECD, ve kterém se navrhuje rozšířit kompetence ČŠI o větší akcent na agendu podpory.

13. Ředitel má být zodpovědný **za obojí** – ekonomicko-administrativní fungování školy a pedagogický proces. Součástí úvazku ředitele má povinně být výuka.
14. Ředitel má být zodpovědný **za obojí** – ekonomicko-administrativní fungování školy a pedagogický proces. Součástí úvazku ředitele nemá povinně být výuka.

Navazující okruh otázek se vztahoval k výkonu funkce ředitele. Ve spojení odpovědnosti za ekonomicko-administrativní fungování školy a pedagogický proces nevidí tázaní aktéři větší problém. Podle většinového názoru ředitelů a učitelů má být ředitel zodpovědný za obě oblasti a má i vyučovat. O málo menší podpora je ze strany ředitelů základních škol. V pohledu zřizovatelů se k tomuto názoru nejsilněji přiklánějí volení zástupci zřizovatelů, zejména krajských. Jen 53 % tázaných úředníků se současným stavem spojené odpovědnosti funkcí u ředitelů škol souhlasí.

Naopak názor, že by ředitel, i při spojení obou odpovědností, neměl povinně vyučovat, podporuje méně než polovina dotázaných. Přesto je možné sledovat o něco vyšší míru podpory v případě ředitelů a učitelů středních škol oproti školám základním. Od zřizovatelů má tato myšlenka celkově vyšší průměrnou úroveň podpory, ale ani tak nedosahuje podpora více než 45 %. Z výsledků lze odvodit silnou tradici ve spojení ředitel a vyučující, neochotu vzdát se své pedagogické role, nepochybně také velmi kladný vztah k pedagogické práci ředitelů. To svědčí ve prospěch plnění jejich role pedagogického vedení, kterou zdůrazňuje doporučení OECD.