

Součástí inspekční činnosti byla také veřejnosprávní kontrola využívání finančních prostředků ze státního rozpočtu zaměřená na tvorbu fondu reprodukce majetku. Kontrolované subjekty v roce 2015 disponovaly prostředky ze státního rozpočtu včetně prostředků fondu reprodukce vytvořeného i v předchozích letech ve výši 1 586 672 951 Kč. U kontrolovaných osob byla tvorba fondu reprodukce v souladu se schválenými odpisovými plány. Používání tohoto zdroje na obnovu a rozvoj bylo ve všech případech v souladu s plánem tvorby a čerpání prostředků fondu reprodukce majetku v roce 2015, schváleného Odborem investic MŠMT.

Dále bylo hodnoceno zavedení, fungování a udržování vnitřního kontrolního systému v roce 2015 (řídící kontrola a interní audit) podle § 25 až 31 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Ve všech případech byl vnitřní kontrolní systém identifikován jako funkční.

### 3.4

## Personální podmínky v zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy

V rámci inspekční činnosti byly hodnoceny také personální podmínky zařízení jako klíčového faktoru kvality poskytovaných služeb.

V 60 % zařízení všichni pedagogičtí pracovníci splňovali stanovené kvalifikační předpoklady, ovšem v 10 % zařízení chyběl některému pedagogickému pracovníkovi platný doklad o psychologickém vyšetření potvrzující splnění podmínky psychické způsobilosti, který je zákonným předpokladem pro výkon práce v zařízení. Chybějící doklad samozřejmě může znamenat jen administrativní pochybení, ale také závažnější problém v případě, kdy by předpoklad psychické odolnosti pedagogického pracovníka při vyšetření nebyl potvrzen.

V hodnocených zařízeních pracovali v průměru na každé zařízení 3 etopedi, 2–3 psychologové a 5 pedagogů s psychoterapeutickým výcvikem. Relativně vysoké průměrné počty specialistů jsou ovšem významně ovlivněny situací v diagnostických ústavech, zatímco ostatní typy zařízení se potýkají spíše s nedostatkem těchto pracovníků. Nedostatek specialistů bývá řešen dělením jejich úvazků pro jednotlivé činnosti (součásti) zařízení. Podle zjištění České školní inspekce využívá 43 % zařízení služeb externího psychologa a 12 % služeb externího etopeda. Tato situace je problematická už jenom proto, že služby psychologů a speciálních pedagogů ve večerní době, v době víkendů, prázdnin a volna externista neobsáhne. Dalším souvisejícím problémem je také vysoký počet dětí na jednotlivé specialisty, a tím pádem i **nedostatečná interakce specialisty s dítětem**. Dělení úvazků specialistů pro jednotlivé součásti školského zařízení je sice častým, nicméně jistě nevhodným řešením. Uvedené **počty specialistů umožňují pouze 51 % zařízení zcela zajistit pravidelnou systematickou péči etopedů a psychologů**, ve 41 % zařízení umožňuje výše úvazků zajistit tuto péči jen částečně, tedy ne pro všechny děti a ne v požadovaném rozsahu. **V některých zařízeních** bylo zjištěno, že **pravidelná a systematická péče etopedů nebo psychologů není zajištěna prakticky vůbec**, což je třeba považovat za **fatální nedostatek**. Obecně lze konstatovat, že **systemové zajištění psychologické a etopedické péče** je v současné době **nedostatečné**. Tuto péči často zajišťuje buď jen psycholog, nebo jen etoped (a někde navíc pouze na částečný úvazek). Poukázat je třeba také na nedostatečnou spolupráci psychologů a etopedů s dalšími pedagogickými pracovníky a na skutečnost, že se často jen minimálně zapojují do tvorby a vyhodnocení Programů rozvoje osobnosti dítěte (dále i „PROD“).

V uskutečněných hospitacích byl pedagogický pracovník v 94 % odborně kvalifikovaný dle zákona o pedagogických pracovnících, v 91 % šlo o zaměstnance s funkčním zařazením vychovatel. Ve 24 % hospitovaných činnostech působil souběžně ještě další pedagog. Téměř ve všech případech šlo o kmenové zaměstnance zařízení. Věkový průměr pedagogů je 45–50 let, v případě ředitelů zařízení je věkový průměr ještě vyšší. Naopak v mladším věku jsou

