

Žádného DVPP se v posledních dvou letech nezúčastnilo pouze 1,2 % vedoucích pracovníků zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy. Nejčastějšími formami, je prohlubování odborné kvalifikace (97,7 % vedoucích pracovníků). Účast ve studiu ke splnění dalších kvalifikačních předpokladů byla zjištěna u 22,1 % vedoucích pracovníků a studium ke splnění kvalifikačních předpokladů u 10,5 % vedoucích pracovníků. Nejčastějšími oblastmi dalšího vzdělávání bylo odborné vzdělávání zaměřené na legislativní oblast (69,1 % vedoucích pracovníků, kteří se zúčastnili kurzů DVPP), prevenci a projevy rizikového chování (65,4 %), bezpečnost a ochranu zdraví (53,1 %) a vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (50,6 %). Vlastní profesní rozvoj vedení školských zařízení byl téměř ve všech případech hodnocen kladně.

9.1.5 Řízení zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy

Většina navštívených školských zařízení měla svou koncepci a strategii rozvoje jasně definovanou. Ta fungovala podle daných pravidel a umožňovala všem aktérům podílet se na chodu zařízení, přičemž pedagogové ji přijímali a usilovali o její naplnění (93,3 % zařízení). Nedostatky byly zjištěny u 5,6 % hodnocených zařízení a u 1,1 % byla koncepce nevyhovující. Školní vzdělávací programy 94,4 % zařízení byly realistické a srozumitelné pro pedagogy a rodiče a umožňovaly bezproblémový chod zařízení. Závažné a nikoli formální nedostatky v obsahu školních vzdělávacích programů, které vyžadovaly přepracování či doplnění, byly zjištěny u 5,6 % zařízení. V necelých 80 % zařízení jejich vedení aktivně řídilo, kontrolovalo a vyhodnocovalo svoji práci a přijímalo účinná opatření, v pětině zařízeních bylo v této oblasti třeba zlepšení a jedno zařízení bylo hodnoceno jako nevyhovující. O optimální materiální podmínky vzdělávání a o jejich účelné využívání usiluje 83,3 % vedení zařízení. Téměř 99 % vedení školského zařízení klade důraz na svůj profesní rozvoj.

Jednotlivá školská zařízení až na výjimky nejsou ve své specializaci profilovaná, tedy v podstatě přijímají jakékoli děti. Přitom 14,5 % zařízení nemá zpracovány postupy výkonu péče pro všechny umístěné děti, např. pro děti s nařízenou ochrannou výchovou, děti vyžadující výchovně léčebný režim a děti se závažnými poruchami chování. Tento stav do jisté míry ohrožuje děti s méně závažnými poruchami chování a zároveň snižuje efektivitu etopedické resocializační práce s dětmi se specializovanými potřebami. Přestože všechna zařízení přijímala děti výhradně na základě rozhodnutí soudu, vhodnost umístění dítěte do konkrétního zařízení je často snížena chybějící diagnózou provedenou psychologem nebo etopedem. V hodnocených zařízeních nebylo zjištěno, že by důvodem umístění byly pouze sociální důvody. V zásadě se vždy jednalo o kombinaci dalších příčin s poruchou chování.

V oblasti porušení některé povinnosti ředitele školského zařízení byly zaznamenány nedostatky ve čtyřech případech, povinná dokumentace nebyla vedena řádně v pěti zařízeních. K vedení povinné dokumentace, k předávání informací zaměstnancům a komunikaci mezi nimi většina školských zařízení efektivně využívala vnitřních elektronických systémů. Právní předpisy v oblasti ukládání opatření ve výchově dětem nerespektovalo sedm školských zařízení.

Z kvalitních vzájemných vztahů mezi všemi aktéry profitovalo 14,4 % zařízení. U 6,7 % školských zařízení se na kvalitě řízení projevíly mezery ve vztazích mezi pedagogy a dětmi nebo mezi pedagogy a jejich rodiči. Všechna vedení školských zařízení usilovala o zajištění optimálních personálních podmínek pro vzdělávání, 17,8 % z nich však bylo v této oblasti hodnoceno úrovní vyžadující zlepšení také v souvislosti s převažující poptávkou specialistů a pedagogů na trhu práce.

Osobní a citlivé údaje byly všemi hodnocenými školskými zařízeními náležitě chráněny, porušení v oblasti ochrany osobních a citlivých údajů nebylo zjištěno.

Hodnocená školská zařízení také usilovala o dodržování práv a povinností dětí. Z celkové šesti případů porušení v této oblasti se tři týkaly dodržování práv dětí v praxi, v jenom případě práva a povinnosti dětí nebyla dostatečně deklarována ve vnitřním řádu školského

