

2.–5. stupně (ředitel školy určuje pedagogického pracovníka, který bude odpovídat za spolupráci se školským poradenským zařízením, školská poradenská zařízení zjišťují podmínky školy pro poskytování podpůrných opatření).

Inspekční činnost byla ve školských poradenských zařízeních provedena ve formě inspekčního elektronického zjišťování v listopadu a prosinci 2016. Situace byla dále monitorována v rámci pilotního šetření v únoru až dubnu 2017 ve 4 školských poradenských zařízeních (s 18 pracovišti), ve kterých byla posuzována také jejich spolupráce s 12 vybranými školami.

Z výsledků inspekčního elektronického zjišťování z jejich vyjádření vyplynulo, že 28,5 % zařízení se nedařilo naplňovat lhůtu tří měsíců pro poskytnutí poradenské služby od přijetí žádosti o tuto službu. Přestože se většině zařízení (71,5 %) tuto lhůtu dodržovat dařilo, často to bylo za cenu omezení jiných poradenských služeb (např. metodické návštěvy ve školách, skupinové práce s klienty, terapie apod.). Toto potvrdila také prezenční inspekční činnost ve školských poradenských zařízeních. Lhůty byly plněny za cenu omezení další standardní činnosti, výkonu práce i mimo pracovní dobu, a v případě některých zařízení se lhůty naplnit nedařilo. Výhrady k čekací lhůtě na vyšetření tak neměla pouze čtvrtina vybraných škol, které s navštívenými zařízeními spolupracovaly.

K vysokému počtu žádostí o poskytnutí poradenské služby přispěly mimo jiné také předčasně podávané žádosti klientů, jejichž předchozí potvrzení ještě nepozbylo platnosti. Pracovníci školských poradenských zařízení odhadli, že takových žádostí byla v průměru necelá čtvrtina. Nárůst v objemu žádostí zaznamenalo v první polovině školního roku 2016/2017 celkem 35,1 % zařízení.

Jako pozitivum lze uvést, že většina oslovených škol byla spokojena s kvalitou vydaných doporučení a jejich využitelností pro práci školy, která se dle jejich názoru od 1. 9. 2016 zlepšila.

Zjišťována byla také metodická podpora školských poradenských zařízení. Nespokojenost s poskytovanou podporou vyjádřily čtyři pětiny zařízení (z toho přibližně polovina těchto zařízení byla v zásadě spokojena, přesto v některých oblastech pociťovala nedostatek podpory). Nejčastějšími důvody nespokojenosti byly nejasnosti a nejednotnost výkladu legislativy a nedostatečná připravenost celého procesu v předstihu. K nespokojenosti zařízení přispěly také velké počáteční obtíže s technickým zabezpečením procesu tvorby zprávy a doporučení formou elektronických formulářů v aplikaci Form Filler.

### 2.1.3 Přijímání dětí k předškolnímu vzdělávání

I ve školním roce 2016/2017 pokračoval pokles počtu žádostí o přijetí do mateřské školy. Současně bylo vyhověno vyššímu podílu žádostí. Nejmenší podíl žádostí o přijetí, kterým nebylo vyhověno, byl v Karlovarském kraji (3,7 %) a v Kraji Vysočina (6 %), naopak nadprůměrný počet odmítnutých žádostí byl v Praze (34,3 %), v Jihomoravském kraji (33,7 %) a ve Středočeském kraji (27,1 %). Mezi nejčastější důvody nepřijetí patřilo naplnění kapacity mateřské školy, věk dítěte, případně nedodržení podmínky stanovené zákonem o ochraně veřejného zdraví související s pravidelným očkováním.