

Uvedené zjištění napovídá, že zatímco výuka v základní škole se zprvu orientuje o něco více na zvládnutí základních gramatických jevů, zatímco dovednosti spojené s porozuměním mluvenému slovu se rozvíjejí v pozdějších fázích, na střední škole výuka rozvíjí schopnost žáků rozumět mluvenému jazyku na úkor dříve získaných gramatických dovedností.

Stejně jako žáci 8. ročníku, i žáci 2. ročníku řešili nejméně úspěšněji úlohy částí *Čtení s porozuměním* (66 %) a *Slovní zásoba* (66 %).

5.5.6 Nejúspěšnější 3 otázky v testu

Nejúspěšněji žáci řešili otázku ID 2843 (čtení s porozuměním, přiřazení informačního nápisu popsané situaci, průměrná úspěšnost 82 %, diskriminační koeficient 0,55). Druhou nejúspěšnější otázkou byla otázka ID 2727 (čtení s porozuměním, posouzení pravdivosti tvrzení k textu, průměrná úspěšnost 83 %, diskriminační koeficient 0,49). Třetí nejúspěšnější otázkou byla otázka ID 2821 – překvapivě otázka s polootevřenou odpovědí (vepsání výrazu podle popisu, průměrná úspěšnost 82 %, diskriminační koeficient 0,12).

5.5.7 Nejméně úspěšné 3 otázky v testu

Nejméně úspěšně řešili žáci otázku ID 2721 (průměrná úspěšnost 25 %, diskriminační koeficient 0,50) – překvapivě obdobná otázka jako ID 2727 zmíněná mezi nejúspěšnějšími otázkami. Také druhá nejméně úspěšná otázka ID 2823 (průměrná úspěšnost 36 %, diskriminační koeficient 0,67) má svoji analogickou úlohu mezi nejúspěšnějšími otázkami (ID 2821). Třetí nejméně úspěšnou otázkou byla otázka ID 2593 (gramatika, výběr správného výrazu v textu, průměrná úspěšnost 44 %, diskriminační koeficient 0,56) – pro žáky nejspíš ne zcela snadné výrazy *little/few*.

5.5.8 Porovnání s výsledky 8. ročníků a loňských 9. ročníků

I když struktura vzorku testovaných žáků 2. ročníku SŠ se významně lišila jak od vzorku žáků 8. ročníku ve výběrovém šetření 2014, tak od vzorku žáků 9. ročníku v celoplošném šetření 2013, je možné alespoň orientační porovnání provést. Z něj sice plyne, že podíl žáků s vynikajícím výsledkem je u žáků 2. ročníku nejvyšší (21 % žáků s průměrnou úspěšností nad 80 %), současně ale ukazuje tristní zjištění, že podíl žáků se slabým nebo velmi slabým výsledkem je prakticky stejný jako u žáků 8. ročníku (21 % oproti 27 %), ale o 17 procentních bodů větší než u žáků 9. ročníku. Zatím co tedy velikost skupiny nejlepších žáků zůstává v rozmezí 8. ročníku až 2. ročníku zhruba stejná, žáci, kteří se od konce 8. ročníku dokázali posunout od slabých a velmi slabých výsledků alespoň k průměru, se po dalších dvou letech studia opět do skupiny slabých a velmi slabých výsledků vrátili. Tematicky se na propadu podílely rovným dílem všechny tematické skupiny úloh.

5.6 Německý jazyk – 2. ročník

5.6.1 Celkové hodnocení

Do vyhodnocení bylo zahrnuto celkem **126 žáků** – ti v testu dosáhli průměrné úspěšnosti **49,1 %**. Vzhledem k faktu, že obtížnost testu odpovídala úrovni A2 podle SERRJ, kterou měli žáci jako minimální dosáhnout již na konci 9. ročníku, lze zjištěný výsledek považovat za neuspokojivě nedobrá. Jedná se o slabší výsledek, než kterého dosáhli jak stejně staří žáci v angličtině, tak žáci 8. ročníku v němčině. Medián úspěšnosti **48,5 %** ukazuje, že získané skóre se rovnoměrně pohybovaly kolem průměrné hodnoty úspěšnosti. Reliabilita testu **0,78** je důsledkem nepříliš vysokého počtu žáků. Směrodatná odchylka **16,8 %**. Testování proběhlo