

Tabulka 24 Hodnocení úrovně manažerských dovedností ředitelů SŠ

Sledované ukazatele	Četnost dosažení požadovaného stavu (v %)		
	2010/11	2011/12	Trendy
Plní právní povinnosti vyplývající z činnosti podle školského zákona	98,3	94,5	-
Vytváří podmínky pro DVPP a pro činnost školské rady	99,7	92,8	-
Účelně, hospodárně a efektivně využívá finanční prostředky ze SR	99,6	98,9	-
Zabývá se stanovisky a vyjádřením samosprávných orgánů žáků	95,7	96,8	+
Aktivní znalost AJ	31,1	49,1	+
Úroveň informační gramotnosti (stupeň pokročilý a vyšší)	79,8	84,3	+
Účast v rozvojových projektech	93,1	91,6	-

3.6.2 Konkurzní řízení na ředitele středních škol

V uplynulém školním roce se ČŠI účastnila celkem 472 konkurzních řízení ve středních školách (více než jedenáctinásobný nárůst oproti školnímu roku 2010/2011), z toho 147 konkurzních řízení bylo na pozici ředitele gymnázia.

3.6.3 Dopady novely školského zákona v řízení středních škol

Nejvíce konkurzů v gymnaziálním vzdělávání proběhlo ve Středočeském kraji (22) a Jihomoravském kraji (20), nejméně změn na místě ředitelů bylo v hlavním městě Praha, kde se ČŠI účastnila pouze 1 konkurzního řízení, a ve Zlínském kraji, kde nebyl vyhlášen žádný konkurz na ředitele gymnázia. Z počtu 120 přihlášených původních ředitelů škol bylo znovu potvrzeno ve funkci 95 (což bylo 64,6 % z celkového počtu konkurzů).

V uplynulém školním roce bylo ve školách zajišťujících střední odborné vzdělávání vyhlášeno 325 konkurzních řízení. Nejvíce konkurzů proběhlo ve Středočeském kraji (61) a Moravskoslezském kraji (40), nejméně změn na místě ředitelů bylo ve Zlínském kraji (3) a v Praze, kde se ČŠI účastnila 4 konkurzních řízení. Z počtu 274 přihlášených původních ředitelů škol bylo znovu potvrzeno ve funkci 252 (což bylo 77,5 % z celkového počtu konkurzů).

3.6.4 Pedagogické rady a metodické orgány škol

Ředitelé středních škol zřizovali jako poradní orgán pedagogickou radu, se kterou projednávali všechny zásadní dokumenty a opatření týkající se vzdělávací činnosti školy. V záznamech z jednání pedagogických rad převažoval sumarizační charakter hodnocení výsledků vzdělávání. Zejména větší střední školy zpracovávaly přehledy prospěchu a chování žáků jednotlivých tříd v elektronické podobě ve větším podílu než v mateřských a základních školách. Konkrétní opatření pro podporu neúspěšných a mimořádně nadaných žáků se v záznamech většinou nevyskytovala. Podporu těmto žákům poskytovali výchovní poradci a konkrétní učitelé, většinou formou konzultací a individuální pomoci ve výuce. Výrazným prvkem v záznamech byly informace o vysoké nepřítomnosti žáků při vyučování, a to včetně neomluvených hodin v souvislosti s udělováním výchovných opatření a hodnocením chování žáků. Některé sloučené školy s vysokým počtem pedagogických pracovníků měly problémy se zajištěním dostatečně velkých prostor pro jednání pedagogických rad, navíc vyhodnotily, že v příliš velkých kolektivech je jednání méně efektivní. Z těchto důvodů se v těchto velkých středních školách často scházeli pedagogové po jednotlivých úsecích.

Většina ředitelů škol (85,9 %) zřizovala ve školním roce 2011/2012 jako poradní orgány také metodická sdružení a předmětové komise, které pověřovala nejčastěji sledováním naplňování učebních osnov, zpracováním návrhů na inovaci ŠVP, stanovením požadavků na materiální