

- Stoupající podíl nekvalifikovaných učitelů, zvyšuje se tzv. „dohlídávání“ dětí provozními zaměstnanci.
- Snahy zřizovatelů o slučování mateřských škol pod jedno velké ředitelství vzhledem k velkému rozsahu povinností ředitele podle školského zákona, žádoucí by bylo zaměřit se spíše na servis v administrativních a podpůrných procesech tak, aby se ředitelé mohli věnovat především rozvoji pedagogických procesů.
- Nepropojení RVP PV a RVP ZV, není jasná shoda na standardu přijímání dětí do povinné školní docházky (posuzování školní zralosti) a na požadovaných výstupech předškolního vzdělávání.
- Nejsou dána jednoznačná pravidla pro výuku anglického jazyka v předškolním vzdělávání (kvalifikovanost PP, návaznost v 1. ročníku ZŠ).
- Nadměrná administrativa ve vztahu k právní subjektivitě, PP v předškolním vzdělávání zatěžuje nadměrná administrativa, v oblasti řízení, v práci se ŠVP, při vedení třídnické a osobní dokumentace dětí.
- Nízká úroveň dovedností pedagogické diagnostiky PP pro identifikaci specifických potřeb vzdělávání.

1.10 Celkové hodnocení předškolního vzdělávání

V následujícím přehledu uvádíme celkové hodnocení stavu předškolního vzdělávání v šesti klíčových oblastech inspekčního hodnocení. Uvádíme podíly škol zařazených v kategoriích kvality podle 4stupňové ratingové škály.

Klíčové oblasti hodnocení		Podíl škol v dosažené úrovni hodnocení (v %)			
		A	B	C	D
Výsledky škol					
K 1	Nabídka vzdělávání	0,0	13,7	82,9	3,4
K 2	Celkové výsledky vzdělávání, účinnost podpory rozvoje osobnosti dětí	0,0	3,4	92,7	3,9
K 3	Dopady inovačních a preventivních programů	0,1	2,9	91,8	5,1
Předpoklady škol					
K 4	Řízení školy a efektivní strategie vzdělávání	0,0	8,8	87,5	3,7
K 5	Podpora PP (personální, materiální a finanční předpoklady)	0,0	5,3	94,1	0,6
K 6	Školní systémy vlastního hodnocení a kontroly	0,0	7,8	87,3	4,9

Legenda k úrovním hodnocení:

A Stav s vysokými riziky, které mohou vést k výmazu z rejstříku škol podle ustanovení § 150 školského zákona.

B Školský subjekt nedosahuje požadovaného stavu, zjištěný rizikový stav je možné napravit v dané lhůtě.

C Školský subjekt dosahuje v daném kritériu hodnocení běžného regionálního či národního standardu pro stejný druh školy a školského zařízení, menší chyby lze odstranit v průběhu inspekce nebo ve velmi krátké době.

D Činnost školského subjektu je v dílčích oblastech nadstandardní, případně vyhodnocena jako příklad dobré praxe (využití osnovy VÚP pro příklady dobré praxe).

Ve školním roce 2011/2012 byly nejlépe hodnoceny oblasti prevence a inovací, v této oblasti je i nejvyšší podíl MŠ, které byly hodnoceny jako příklady dobré praxe na regionální i národní úrovni.