

## Negativní zjištění

- **Potvrdily se obavy 55 % ředitelů škol z nárůstu administrativy a finanční nákladnosti MZ.** ČŠI ve spolupráci s vedením sledovaných škol zjišťovala mj. náklady na vzdělávání pedagogických pracovníků k zajištění MZ (včetně cestovného), náklady na cestovné při vlastním zajištění MZ (zaměstnanci, školní maturitní komisaři apod.), náklady na odměny pro předsedy zkušebních komisí, hodnotitele, náklady spojené s tiskem dokumentů aj. Vyhodnocením finančních nákladů MZ v těchto školách ČŠI zjistila, že navýšení nákladů na jednoho maturujícího žáka v jarním zkušebním období dosáhlo oproti školnímu roku 2009/2010 **na základě kvalifikovaného odhadu managementu škol částky 745 Kč.** Z toho jen navýšení nákladů spojených s administrativou dosáhlo téměř 200 Kč na žáka. V podzimním zkušebním období dosáhlo **průměrné navýšení nákladů na žáka částky 412 Kč.**
- **Složitost podrobného vyhodnocování ústních zkoušek z cizího jazyka** (neúměrné v porovnání s hodnocením českého jazyka), kdy výsledky byly hodnoceny v časové tísní a mohlo nastat riziko chyby (zjištění a připomínky z 24 škol).
- Nepřiměřená **délka trvání zkoušek** (od zahájení praktických zkoušek po oznámení výsledků uplynuly i dva měsíce) měla vliv na vytváření stresových situací plynoucích z nejistoty a na časovou kolizi s termíny přijímacího řízení na vysoké školy. Tento jev jako hlavní nedostatek MZ vnímali žáci ve 28 % sledovaných škol.
- **Vysoký počet žádostí o přezkoumání průběhu a výsledků maturitních zkoušek.** Jenom krajským úřadům v celé ČR bylo doručeno v jarním zkušebním období přes 1 000 žádostí o přezkoumání průběhu a výsledku zkoušky, další žádosti byly doručeny MŠMT a Centru. V předcházejících letech počet těchto žádostí nedosahoval počtu 100. Česká školní inspekce v souladu s ustanovením § 82 školského zákona poskytovala krajům při posuzování těchto žádostí součinnost.
- V podzimním zkušebním období došlo k **většimu narušení výuky** u spádových škol – ředitelé operativně udělovali ředitelská volna, organizovali exkurze, zajišťovali náhradní výuku (roli spádové školy zajišťovali ředitelé poprvé).
- Na rozdíl od jarního zkušebního období byly v podzimním období zaznamenány případy **méně zodpovědného přístupu zadavatelů i školních maturitních komisařů** – nepřesná interpretace pokynů, nedodržení zasedacího pořádku, nedůsledná kontrola počtu záznamových archů při předávání mezi školním maturitním komisařem a zadavatelem.
- V podzimním období se vyskytly **problémy v organizaci zkoušek** (umístění tří zkoušek v jeden čas do jedné učebny, neodpovídající čísla učeben, nedostatek učeben, termíny zkoušek zobrazené v datovém digitalizačním terminálu nesouhlasily s jednotným časovým harmonogramem, nedostatky byly v seznamech žáků).
- V podzimním zkušebním období se vyskytly technické problémy při digitalizaci dokumentů, rovněž kvalita tisku některých dodaných didaktických testů byla nižší.
- **Nedostatečná byla spolupráce „domovských“ škol se školami určenými Centrem ke konání zkoušek zejména u žáků s přiznaným uzpůsobením podmínek pro konání maturitní zkoušky.** Některé školy nedodaly včas posudky školských poradenských zařízení pro žáky s přiznaným uzpůsobením podmínek pro konání maturitní zkoušky, školy tak až na poslední chvíli zajišťovaly potřebné pomůcky.
- Některé školy určené Centrem ke konání zkoušek měly **problémy se zajištěním hodnotitelů** (např. pro španělský jazyk).