

Tabulka 54 Úspěšnost žáků v 1. ročníku SŠ

Sledované oblasti a ukazatele		SŠ celkem - 857 59.8 % z rejst.		GV - 225 59.4 % z rejst.		SOV - 632 57.2 % z rejst.	
Prospěch	Počet žáků, kteří neprospěli v 1. ročníku z ČJ	2,032	2.4	86	0.7	1,946	2.6
	z toho žáci se SVP	141	6.9	4	4.7	137	7.0
	Počet žáků, kteří neprospěli v 1. ročníku z M	3,203	3.7	160	1.3	3,043	4.1
	z toho žáci se SVP	224	7.0	7	4.4	217	7.1
	Počet žáků, kteří neprospěli v 1. ročníku z CJ	2,201	2.6	77	0.6	2,124	2.9
	z toho žáci se SVP	144	6.5	5	6.5	139	6.5

Negativním zjištěním je skutečnost, že žáci se SVP byli méně úspěšní než ostatní skupiny žáků, což potvrdilo, že podpora těchto žáků nebyla dostatečně účinná. Potvrdila se hypotéza, že největší problémy měli žáci v matematice.

Reforma maturitní zkoušky

ČŠI sledovala **přípravenost maturitní zkoušky** v 902 vybraných školách. K těmto školám byly ještě průběžně přiřazovány školy na základě žádosti Centra. Jednalo se zejména o školy, které nebyly monitorovány v rámci maturitní generálky 2010, a školy, které signalizovaly problémy. Celkem v 66 školách (7,3 % z počtu sledovaných) se vyskytly nedostatky, které v případě konání „ostré“ maturitní zkoušky mohly znamenat bezpečnostní rizika, ohrožení vlastního průběhu a zpochybnění výsledků zkoušek. Česká školní inspekce proto sledovala připravenost těchto škol systematicky, zjištěné nedostatky řešila s řediteli škol i s Centrem.

Funkční spoluprací a přijetím účinných opatření ke zjištění ze státní kontroly, kterou provedla ČŠI, se tak podařilo zabránit škole přihlásit k maturitní zkoušce žáky 2. ročníku. Dále se podařilo vyloučit bezpečnostní rizika při předčasně otevřené bezpečnostní schránce obsahující zkušební materiály. Se svými zjištěními ČŠI průběžně seznamovala MŠMT a podrobné výsledky monitorování zveřejnila i na svých webových stránkách.

Při **sledování připravenosti** škol na novou maturitní zkoušku v roce 2011 zjistila ČŠI ve sledované skupině škol zejména:

- **rizika v personální oblasti** – ve 32 školách nebyl proškolen školní maturitní komisař, v 17 školách nebyli proškoleni hodnotitelé a v 9 školách zadavatelé, zálohy na pozice osob zabezpečujících MZ v roce 2011 nemělo 108 škol,
- **rizika finanční** – zvýšené nároky na administrativu,
- **rizika komunikační** – některé školy upozorňovaly na problémy v komunikaci s Centrem, materiály a informace byly považovány za nepřehledné a obsáhlé, podstatné informace jim byly zasílány těsně před zkouškou.

Pozitivně hodnotila ČŠI velmi zodpovědný přístup ředitelů k zajištění MZ (98 % škol), který spočíval zejména v zajištění proškolení pedagogů v kurzech Centra, v interním proškolení pedagogů, ve vydání jasných závazných pokynů k organizaci MZ a v prokazatelném seznámení žáků s organizací MZ.

V průběhu maturitní zkoušky probíhal vlastní **dohled u maturitních zkoušek** v 88 středních školách. Jednalo se o školy vytipované ČŠI jako rizikové na základě výsledků předchozího monitorování jejich připravenosti, školy označené jako rizikové Centrem, školy zařazené na základě žádosti zřizovatelů a MŠMT, dále některé školy, které organizovaly maturitní zkoušky poprvé, ale i školy, ve kterých se v předchozím období žádné problémy s přípravou maturitní zkoušky nevyskytly. Vyvážené bylo zastoupení škol podle druhů a typů (gymnázia, střední odborné školy, střední odborná učiliště, konzervatoře), podle forem vzdělávání, podle