

Srovnání prospěchu podle údajů z odpovědí žáků ukázalo, že výstupní hodnocení ze základních škol by také mohlo být poznamenáno neexistencí standardů vzdělávání a závislé na subjektivním hodnocení PP.

Tabulka 27 Srovnání prospěchu v ZŠ a SŠ podle údajů poskytnutých dotazovanými žáky

| Klasifikace dotazovaných na konci 9. ročníku ZŠ (četnosti jednotlivých stupňů hodnocení uvedeny v %) | | | | | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Hodnocení | Český jazyk | | | Matematika | | | CJ – A | | |
| | SŠ | GV | SOV | SŠ | GV | SOV | SŠ | GV | SOV |
| 1 | 15,2 | 43,6 | 8,3 | 19,5 | 48,5 | 12,5 | 32,1 | 70,1 | 23,0 |
| 2 | 36,8 | 45,1 | 34,9 | 30,5 | 36,8 | 29,0 | 31,7 | 25,0 | 33,3 |
| 3 | 34,1 | 9,8 | 39,9 | 32,8 | 12,7 | 37,6 | 26,0 | 3,4 | 31,4 |
| 4 | 13,6 | 1,5 | 16,5 | 16,7 | 2,0 | 20,3 | 9,9 | 1,5 | 11,9 |
| 5 | 0,3 | 0,0 | 0,4 | 0,5 | 0,0 | 0,6 | 0,4 | 0,0 | 0,5 |
| Průměr | 2,47 | 1,69 | 2,66 | 2,48 | 1,68 | 2,67 | 2,15 | 1,36 | 2,33 |
| Klasifikace dotazovaných v 1. pololetí ve střední škole (četnosti jednotlivých stupňů hodnocení uvedeny v %) | | | | | | | | | |
| Hodnocení | Český jazyk | | | Matematika | | | CJ – A | | |
| | SŠ | GV | SOV | SŠ | GV | SOV | SŠ | GV | SOV |
| 1 | 6,1 | 10,7 | 5,1 | 7,8 | 15,5 | 6,0 | 20,1 | 40,8 | 15,1 |
| 2 | 32,7 | 38,3 | 31,4 | 23,9 | 29,6 | 22,5 | 32,6 | 38,3 | 31,2 |
| 3 | 38,0 | 34,5 | 38,9 | 37,3 | 43,7 | 35,8 | 30,0 | 18,4 | 32,8 |
| 4 | 19,6 | 14,1 | 20,9 | 26,4 | 10,2 | 30,2 | 14,8 | 2,4 | 17,8 |
| 5 | 3,5 | 2,4 | 3,8 | 4,7 | 1,0 | 5,5 | 2,5 | 0,0 | 3,1 |
| Průměr | 2,82 | 2,59 | 2,87 | 2,96 | 2,51 | 3,07 | 2,47 | 1,83 | 2,63 |
| Rozdíl ZŠ – SŠ | -0,35 | -0,90 | -0,21 | -0,48 | -0,83 | -0,39 | -0,32 | -0,46 | -0,29 |

Učitelé v 1. ročníku SŠ uvedli jako hlavní příčiny neúspěšnosti žáků nedostatečné znalosti ze ZŠ (78,9 % PP), nízkou úroveň domácí přípravy (59,9 % PP) a malou motivaci žáků ke vzdělávání (26,3 % PP). Problémem zčásti může být také neznalost RVP, kdy 47,4 respondentů uvedlo, že RVP předchozího stupně nezná. V 52,6 % SŠ využili pro pedagogickou diagnostiku a případnou diferenciaci žáků do skupin podle úrovně jejich schopností vstupní srovnávací testy. Pozitivním zjištěním také byla skutečnost, že řada škol (73,7 %) realizovala pro nově přijaté žáky adaptační kurzy. Nesnáze adaptace žáků ze základních škol při přechodu do středního vzdělávání potvrzuje i nejvyšší počet opakujících žáků 37,9 % ze všech opakujících v průběhu studia na úrovni ČR.

Výsledky výchovy ke zdraví

Ve středním vzdělávání jsou velmi propracované systémy školního poradenství a prevence sociopatologických jevů ve srovnání s ostatními stupni vzdělávání. Ve středním vzdělávání se především zaměřují na prevenci kouření, zneužívání alkoholu a návykových látek, v oborech s výučním listem na minimalizaci šikany mezi spolužáky. Na gymnáziích byly preventivní programy hodnoceny na dobré úrovni v 85,6 % SŠ, ČŠI vedla k nápravě 5 % SŠ. Nejčastější chybou bylo, že žáci ve 29 % SŠ nevyužívali v praktickém vyučování OOPP, nebo je vůbec ve škole nedostali. V 16 % škol nebyly pro žáky zajištěny vstupní a periodické lékařské prohlídky. Rizikem ve středním vzdělávání byla nedostatečná identifikace žáků se sociálním znevýhodněním (32 % G a 34 % SOV) v ŠVP, řada žáků nezná pravidla a možnosti, zda lze získat v těchto případech nějakou podporu školy nebo jiných institucí. V navštívených školách zjistila ČŠI využívání kamerových systémů v 89 %. ČŠI upozorňuje na riziko opotřebení vlastní výstroje žáků vykonávajících praxi (§ 190 odst. 1 zákoníku práce) u 67 % žáků.