

Příloha č. 3 Náměty a připomínky v legislativní oblasti uplatněné Českou školní inspekcí ve školním roce 2009/2010

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) ve školním roce 2009/2010 Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy ČR (dále „MŠMT“) podávala náměty a připomínky v následujících oblastech a příslušnou problematiku s MŠMT konzultovala. Součástí přehledu nejsou připomínky v rámci vnitřního připomínkového řízení, které pouze upozorňují na nesrovnalosti a neprovázanost úpravy, formulační nejednoznačnost apod., které vznikly zpravidla v rámci vnitřního připomínkového řízení odstraněny.

1. V listopadu 2009 ČŠI zpracovala připomínky k návrhu **novely školského zákona**, který nebyl dosud uplatněn (v současné době jsou některé z tehdy navrhovaných úprav znovu otevřeny). ČŠI měla k materiálu zásadní připomínky, namítala mj.

- a) nedostatečně zpracovaný návrh nové úpravy, která by umožnila odebírat žákům určité předměty (mj. mobilní telefony), v návrhu nebyly dořešeny veškeré souvislosti (návrh není součástí upraveného návrhu z listopadu 2010);
- b) doporučeno ujasnění terminologie a jednoznačné rozlišení prostředků na výdaje a prostředků na náklady v § 160 školského zákona;
- c) poukázáno na nesrovnalosti při správním rozhodování ředitelů škol v případě, že ve správním řízení je rozhodováno pouze o zamítnutí žádosti (rozhodnutí je až finálním úkonem v celém procesu a tedy není do poslední chvíle zřejmé, zda se má postupovat podle správního řádu nebo nikoli), cestou podle ČŠI není vynětí z režimu správního řízení, ale podstatné zjednodušení tohoto řízení (alternativou by bylo vytvoření specifického procesu pro školský zákon, tak jak je i v případě maturit), nově navrhovaná úprava z listopadu 2010 některé z namítaných problémů řeší.

2. V březnu 2009 ČŠI zpracovala připomínky k návrhu „**maturitní vyhlášky**“, ČŠI k němu měla celou řadu zásadních připomínek. V období sledovaném výroční zprávou (školní rok 2009/2010) ČŠI již uplatňovala pouze takové připomínky a náměty, které nemají zásadní vliv na stávající model „nové maturity“, aby tak nedocházelo k opětovné změně instrukcí v průběhu spuštěného procesu (již probíhalo informování veškerých zúčastněných osob, konala se školení, byla plánovaná maturitní generálka atd.). ČŠI proto upozorňovala pouze na změny, které mohou usnadnit či ujasnit nastavený model, aniž by docházelo k jeho zásadním změnám (mj. úprava prokazování totožnosti žáků, podmínky opuštění učebny v průběhu zkoušky u časově náročnějších zkoušek, stanovení způsobu určení konečného návrhu hodnocení jsou-li dva hodnotitelé).

3. V oblasti **speciálních vzdělávacích potřeb**, mj. v návaznosti na tematickou inspekční činnost v praktických školách a na návrhy na přijetí nové vyhlášky upravující oblast speciálních vzdělávacích potřeb dětí, žáků a studentů ČŠI opakovaně zdůrazňuje potřebu řešit následující otázky:

- a) problematický text § 16 školského zákona, podle kterého má školské poradenské zařízení vždy zjišťovat, zda jde o osobu se sociálním znevýhodněním, a to i tehdy, je-li důvodem pro takové označení např. zcela objektivně zjiřitelná skutečnost (nařízená ústavní výchova, uložená ochranná výchova, postavení azylanta atd.);
- b) nedostatečná metodická podpora pro školy mj. v oblasti vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, v souvislosti s tematickou zprávou se objevil