

pedagogických pracovníků splňovalo 71,4 % pedagogů. 97,5 % všech zaměstnanců školských zařízení splňovalo bezúhonnost, ve třech případech bylo zjištěno porušení zákonných předpisů. Kritérium psychické způsobilosti nesplňovalo 9,2 % pedagogických pracovníků. V oblasti kvalifikovanosti došlo k mírnému zlepšení, což bylo způsobeno i novelou zákona o pedagogických pracovnících. Problémy se získáváním kvalifikovaných pedagogů však v některých regionech nadále přetrvávají. Diagnostické ústavy, výchovné ústavy a dětské domovy se školou využívaly k zajištění péče o děti vlastního speciálního pedagoga – etopeda a psychologa v 93%, dvě školská zařízení určená pro děti s různou formou a stupněm poruchy chování tyto specialisty nezaměstnávala. Dětské domovy využívaly pro potřeby zajištění systematické a intervenční specializované péče alespoň jednoho odborníka v 20,7 %, popř. využívali specialistů spádových diagnostických ústavů či specialistů zaměstnaných na jinou formu pracovního poměru. Alespoň jeden pedagogický pracovník absolvoval určitou formu psychoterapeutického výcviku v 28,6 % navštívených zařízení, vyšší počet těchto pedagogů se vyskytoval v diagnostických ústavech a výchovných ústavech. Podmínky pro profesní rozvoj pedagogů byly v kontrolovaných zařízeních hodnoceny na úrovni výborná, očekávaná nebo vyžadující zlepšení v 99,2 %, v jednom případě bylo školské zařízení hodnoceno na úrovni nevyhovující. Pravidelné hodnocení a monitoring pracovníků provádělo 98,4 % školských zařízení, ve dvou případech však tyto činnosti byly také hodnoceny úrovní nevyhovující.

Na vlastní profesní rozvoj kladlo důraz vedení všech navštívených zařízení. Plány dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků byly nejčastěji zaměřeny na studium k získání kvalifikačních předpokladů, na vzdělávací aktivity pro oblast prevence rizikového chování, na dovednosti v oblasti různých terapií či odborné práce s dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami.

7.1.5 Řízení zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy

Většina navštívených školských zařízení respektovala organizační hlediska řízení daného subjektu. V případě porušení právních předpisů byla školskému zařízení stanovena adekvátní lhůta pro jejich odstranění či prevenci, méně závažné nedostatky byly odstraněny v průběhu inspekční činnosti.

Porušení povinností ředitele školského zařízení bylo zaznamenáno v osmi případech, v oblasti vedení povinné dokumentace ve 13 případech a v oblasti organizace výchovně-vzdělávací činnosti v pěti případech (počet pedagogických pracovníků u rodinné či výchovné skupiny, počet dětí v rodinné či výchovné skupině či organizace noční služby). Ve 12 případech bylo zjištěno porušení v oblasti školního vzdělávacího programu, kdy nejčastějšími nedostatky bylo neuvedení cíle vzdělávání, jeho časový průběh nebo specifika vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Většina školských zařízení zaváděla či vhodně využívala vnitřních elektronických systémů jak pro komunikaci mezi zaměstnanci, předávání informací, tak k vedení některé povinné dokumentace (kniha denní evidence, programy rozvoje dítěte, hlášení o útěcích). Porušení v oblasti ochrany osobních a citlivých údajů nebylo zjištěno.

Práva a povinnosti dětí byly ve vnitřních řádech školských zařízení deklarovány v zákoněm rozsahu, v praxi nebyla práva dětí dodržována jedním školským zařízením. Zdravý vývoj dětí a předcházení vzniku sociálně patologických jevů věnovala školská zařízení náležitou pozornost, nedostatky však byly zjištěny v 3,4 % navštívených zařízeních. Obsahy programů rozvoje osobnosti dětí byly školskými zařízeními zpracovávány a vyhodnocovány, u čtyř zařízení bylo zjištěno pochybení. Nejčastějším nedostatkem byla formálnost programu, kdy byl sice vypracován, ale pedagogové s ním průběžně nepracovali.

V některých zařízeních (hlavně dětské domovy) zajišťovali stravování dětí zaměstnanci za pomoci dětí, obdobně jako v rodině. Ve 12 z nich jsme zaznamenali porušení vyhlášky o stravování, kdy nebylo zaručeno kvalitní stravování po celý den. Nejčastěji nebyla večeře hlavním jídlem (hlavní chod, nápoj a případně doplněk) nebo zařízení neplnilo výživové normy.