

Formulace tohoto souhlasu žáka obsahově nenahrazuje informaci, kterou v souvislosti s daným vyšetřením musí dostat v souladu s § 1 odst. 3 vyhlášky č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, ve znění pozdějších úprav.

Tabulka 3

Tabulka č. 3 Porušení v oblasti zpráv z vyšetření a doporučení

Položky	Počet zařízení	PPP	SPC	Sloučené PPP a SPC
Porušení v oblasti zpráv z vyšetření a doporučení	10	8	2	0
Oblasti porušení				
Výsledkem psychologické nebo speciálně pedagogické diagnostiky nebyla zpráva z vyšetření a doporučení obsahující návrhy úprav ve vzdělávání žáka	2	2	0	0
Při vydání zprávy a doporučení nebyl žák/zák. zástupce informován o obsahu doporučení způsobem srozumitelným pro nejširší možný okruh osob	7	5	2	0
Žák/zák. zástupce nepotvrdil svým podpisem, že doporučení s ním bylo projednáno, že porozuměl jeho povaze a obsahu	5	3	2	0
Zpráva a doporučení nebyly vydány nejpozději do 30 dnů ode dne ukončení vyšetření	4	3	1	0
Doporučení není platné po dobu odpovídající jeho účelu	1	1	0	0

Při kontrole bylo **porušení právních předpisů** v oblasti **zpráv z vyšetření a doporučení** (§ 1 odst. 5 vyhlášky č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, ve znění pozdějších úprav) zjištěno v **10 zařízeních** (8 PPP a 2 SPC), což představovalo 14,5 % z kontrolovaných zařízení.

Nejčastěji (v 7 zařízeních) **nebyl** žák či zákonný zástupce **informován** o obsahu doporučení **způsobem srozumitelným pro nejširší možný okruh osob**, v 5 zařízeních žák či zákonný zástupce **nepotvrdil** svým **podpisem**, že **doporučení s ním bylo projednáno** a **porozuměl** jeho povaze a obsahu. Zpráva a doporučení **nebyly vydány nejpozději do 30 dnů** ode dne ukončení vyšetření ve 4 zařízeních. Někteří ředitelé ŠPZ **zdůvodňovali** tento **nedostatek časovou posloupností**, která vyplývá z platnosti posudku a termínem konání MZ (zejména jde o náhradní termíny). Ve 2 zařízeních **nebyla výsledkem** psychologické nebo speciálně pedagogické diagnostiky **zpráva z vyšetření a doporučení obsahující návrhy úprav** ve vzdělávání žáka. Důvodem je to, že pracovníci ŠPZ považují vydaný posudek za druh zprávy z vyšetření a doporučení vztahující se k průběhu MZ jsou v něm uvedené. Další zpracovávanou zprávu a doporučení považují proto za duplicitní a nadbytečné. V jednom zařízení bylo zjištěno, že doporučení není platné po dobu odpovídající jeho účelu.