

Na základě kontrolní činnosti provedené ČŠI bylo do hlavního vzdělávacího proudu (tj. RVP ZV) z programu podle ZV LMP přeřazeno 76 žáků ve 22 ze 41 kontrolovaných škol, kde byla při poslední inspekci zjištěna pochybení.

### 3.2 Správná diagnostika žáků se sociálním znevýhodněním

Předchozí inspekční činností bylo zjištěno, že do vzdělávacích programů (a škol) pro žáky s lehkým mentálním postižením byli zařazováni i žáci bez lehkého mentálního postižení (např. v tzv. hraničním pásmu, s rizikem neúspěšnosti v hlavním vzdělávacím proudu, sociálně znevýhodnění). Novela vyhlášky č. 73/2005 Sb. (§ 1 odst. 6 vyhlášky č. 73/2005 Sb. ve znění vyhlášky č. 147/2011 Sb.) se pokusila blíže vymezit sociální znevýhodnění za účelem jednoznačného identifikování důvodů speciálních vzdělávacích potřeb žáka a tím i volby vhodných vyrovnávacích opatření. Užitá formulace je ovšem velmi vágní a navíc je ještě prohlouben nevhodně (metodicky i legislativně technicky) zvolený model, kdy zákonná definice je upravována prováděcím právním předpisem.

V této oblasti **nedošlo k legislativní změně**, která by výrazněji pomohla zpřesnění diagnostiky, ani ke změně, jež by mohla zamezit institucionálnímu propojování školských poradenských zařízení a bývalých zvláštních škol, které bylo konstatováno v tematické zprávě z roku 2010.

Nadále absentuje důsledné metodické vedení k jednotné a jednoznačné diagnostice ze strany školských poradenských zařízení. Není k dispozici sjednocující oficiální stanovisko vyjadřující se k tomu, jak při zjišťování speciálních vzdělávacích potřeb, resp. při zpracovávání doporučení, postupovat, za jakých podmínek zvolit integraci žáka, zda je ředitel školy bezvýhradně vázán vyjádřením školského poradenského zařízení nebo zda je naopak povinen posuzovat vyjádření s ohledem na individuální vzdělávací potřeby žáka a případně odborné doporučení nevyužít apod.

V dotazníkovém šetření byla zjištěna lineární souvislost ( $R = 0,507$ ) mezi počtem vykazovaných sociálně znevýhodněných žáků a romských žáků vzdělávaných podle ZV LMP. Tato souvislost naznačuje, že stále nedochází k žádoucímu rozlišování potřeb sociálně znevýhodněných žáků a žáků s diagnózou LMP.

### 3.3 Financování podpory žáků se sociálním znevýhodněním

V této oblasti **nedošlo ke koncepční změně**. Nadále jsou činěna pouze nesystémová dílčí opatření formou rozvojových programů MŠMT. Základní školy mohly využít projekt ESF v OP VK „EU peníze školám“, podle statistiky MŠMT však bylo k tématu inkluze podáno 1 171 projektů na základních školách, což je pouze 1,5 % ze všech projektů.

### 3.4 Informovaný souhlas zákonných zástupců před zařazením žáka do podpory LMP

V této oblasti **došlo k zásadním legislativním změnám**.

Ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 73/2005 Sb. ve znění vyhlášky č. 147/2011 Sb. nyní podrobněji upravuje podmínky, za nichž je možné zařadit žáka do vzdělávacího programu pro žáky se zdravotním postižením. Výslovně je stanoveno, že součástí písemného doporučení školského poradenského zařízení musí být návrh konkrétních podpůrných opatření. Zařazení musí být předem projednáno se zákonným zástupcem žáka, a to včetně poskytnutí srozumitelného poučení. Poučen musí být i nezletilý žák. K zařazení musí dát zákonný zástupce tzv. informovaný souhlas. Vyhláška navíc stanoví i podrobnosti projednání