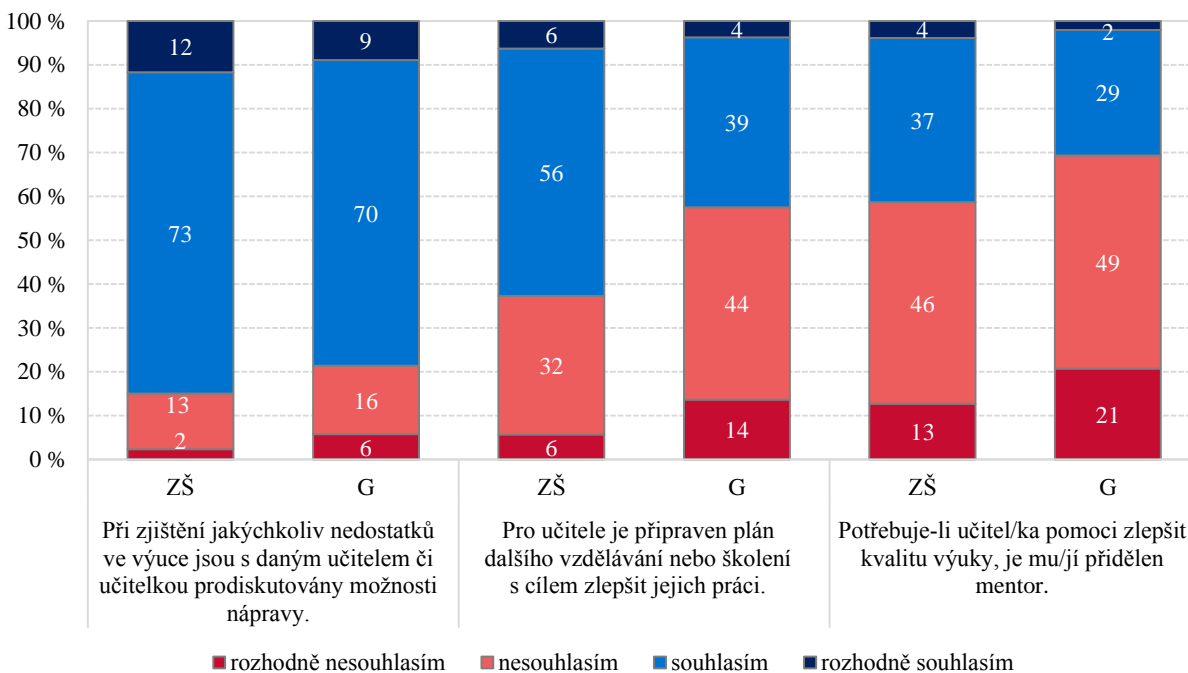


Formativní funkce hodnocení ale předpokládá provázanost s následným profesním vzděláváním. Šetření TALIS 2013 ukázalo, že tato provázanost je poměrně nízká: pouze 30 % učitelů uvedlo, že poskytnutá zpětná vazba vedla k velké či střední pozitivní změně v objemu profesního vzdělávání (v mezinárodním srovnání se jedná o podprůměrný podíl). Nicméně 59 % učitelů vyjádřilo souhlas s tím, že v jejich škole je v důsledku hodnocení či poskytnuté zpětné vazby připraven pro učitele plán dalšího vzdělávání nebo školení s cílem zlepšit jejich práci, přičemž tento podíl odpovídá mezinárodnímu průměru. Rovněž 30 % učitelů uvedlo, že v důsledku hodnocení učitelů ve škole je vedle přípravy plánu dalšího vzdělávání učitelům přidělován také mentor.

V dalších analýzách byla zjištěna souvislost s **pedagogickým vedením** školy ze strany ředitele. Vyšší podíl ředitelů, kteří častěji vykonávají činnosti označované jako pedagogické vedení⁵⁶, vytváří plán dalšího vzdělávání pro jednotlivé učitele a provádí hospitační činnost u svých učitelů. To, zda po formálním hodnocení bude učitelů přidělen mentor, naopak s mírou pedagogického vedení ředitele školy nesouvisí.

[Graf č. 5.1](#) uvádí vybrané důsledky poskytnuté zpětné vazby učitelům v členění podle typu školy na učitele působící v základních školách a ve víceletých gymnáziích.

Graf č. 5.1 Důsledky zpětné vazby – podíl učitelů



Jak je z grafu patrné, s výrokem, že pro učitele v jejich škole je v důsledku hodnocení či zpětné vazby připraven plán dalšího vzdělávání nebo školení s cílem zlepšit jejich práci, častěji (rozhodně) souhlasili v porovnání s učiteli ve víceletých gymnáziích učitelé v základních školách. Podobně učitelé v základních školách ve větší míře než učitelé ve víceletých gymnáziích uváděli, že na základě zpětné vazby bývá učitelům v jejich škole přidělen pro zlepšení kvality výuky

⁵⁶ Viz [Národní zprávu](#), s. 17, část 2.5.