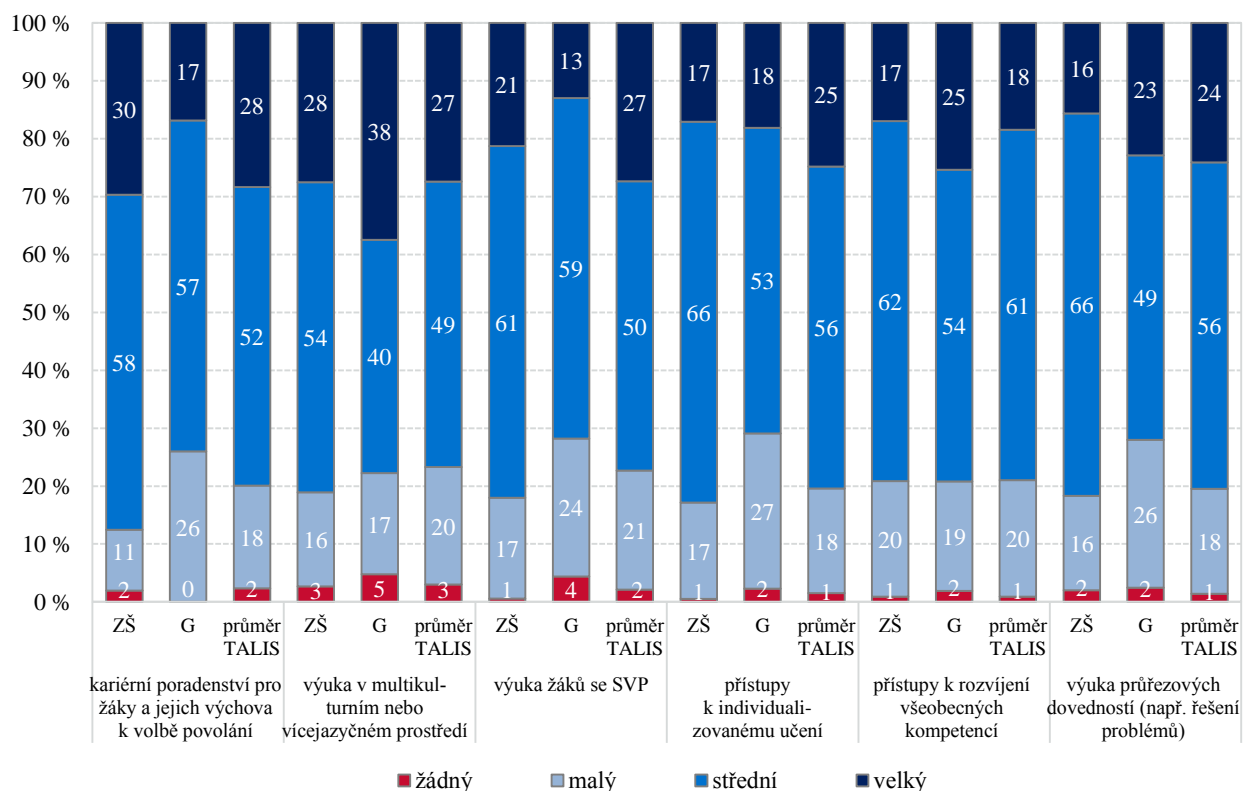


školách či v gymnáziích, **vyšší podíl učitelů, kteří hodnotili pozitivní účinek dalšího profesního vzdělávání jako velký**. V míře označení, že uvedené další profesní vzdělávání mělo **středně velký či velký** pozitivní vliv na praxi, se učitelé v ČR působící v **základních školách** oproti mezinárodnímu průměru v uvedených oblastech výrazně **neliší**, ale mezi učiteli vyučujícími **v gymnáziích** je již podíl učitelů, kteří zaznamenali středně velký či velký pozitivní vliv dalšího profesního vzdělávání v oblasti **pedagogických kompetencí pro výuku, chování žáků a vedení třídy a znalosti kurikula** na praxi, oproti mezinárodnímu průměru o poznání nižší.

Graf č. 4.5 Hodnocení míry pozitivního účinku vzdělávání (absolvovaného ve 12 měsících předcházejících dobu sběru dat) v okruhu témat týkajících se výuky pro různorodost



Co se týká témat spadajících do okruhu výuky pro různorodost, učitelé v ČR, kteří působí **v gymnáziích, zaznamenali častěji** než učitelé, kteří v ČR vyučují v základních školách, a než všichni učitelé v mezinárodním průměru, **velký pozitivní vliv dalšího profesního vzdělávání v oblasti výuky v multikulturním či vícejazyčném prostředí a také v oblasti přístupů k rozvíjení všeobecných kompetencí pro budoucí studium či zaměstnání**. V míře zaznamenaného středně velkého či velkého pozitivního vlivu v těchto oblastech se však od učitelů v ZŠ a od mezinárodního průměru výrazněji neliší. Učitelé v ČR vyučující v gymnáziích naopak zaznamenali **v menší intenzitě** než jejich kolegové v základních školách a učitelé v mezinárodním průměru pozitivní dopad vzdělávání zaměřeného na oblast **přístupů k individualizovanému učení**, v oblasti **výuky žáků se speciálními vzdělávacími potřebami** a v oblasti **kariérního poradenství** pro žáky. Bereme-li v potaz podíl označení, že vzdělávání mělo středně velký či velký pozitivní vliv, pak oproti ostatním sledovaným skupinám učitelů také učitelé v gymnáziích v ČR