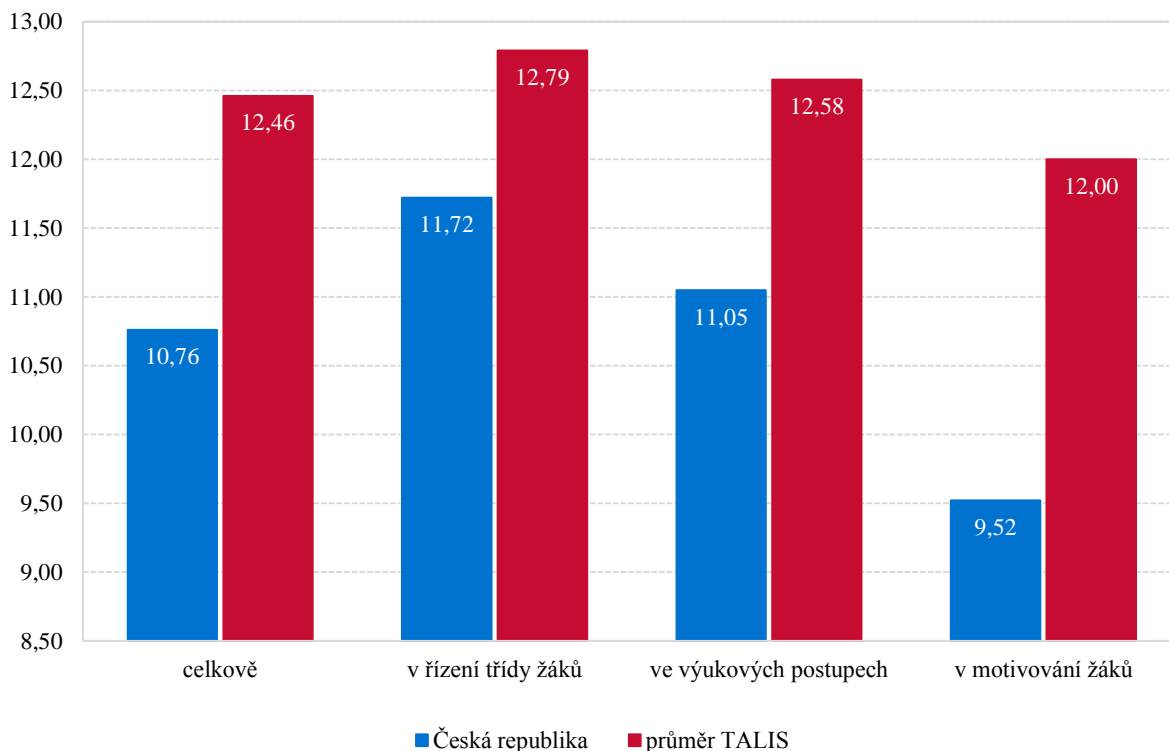


**Graf č. 1.1 Průměrné hodnoty indexu subjektivně vnímané vlastní zdatnosti učitelů celkem a za dílčí sledované oblasti (v ČR a v mezinárodním průměru)**



V Národní zprávě se při sledování souvislostí pracovalo pouze s celkovým indexem vyjadřujícím subjektivně vnímanou zdatnost učitelů. Pro sledování bližších souvislostí, než jaké byly představeny v Národní zprávě, se tedy nabízí využít jednotlivých dílčích indexů zastupujících uvedené tři oblasti. Vzhledem k výsledkům za Českou republiku (viz výše) jsme se však rozhodli místo indexu vyjadřujícího hodnocení zdatnosti ve využívání výukových postupů pracovat samostatně s položkou, jež vypovídá o tom, nakolik se učitelé v České republice cítí zdatní ve využívání alternativních metod výuky.

Podíváme-li se na hodnocení **vlastní zdatnosti učitelů v oblasti řízení třídy žáků**, prokázala se v lineárním modelu z výše uvedených sedmi vysvětlujících proměnných jako statisticky významná souvislost **pouze u dvou**, a to u **délky pedagogické praxe** a u **zahrnutí předmětové didaktiky** pro předměty, které učitel vyučuje, do jeho formálního vzdělání. Učitelé s délkou praxe vyšší než 10 let se hodnotí zřetelně lépe než učitelé s praxí maximálně 4 roky. Zároveň učitelé se vzděláním v didaktice ve všech jimi vyučovaných předmětech se hodnotí lépe než učitelé, kteří absolvovali vzdělání v didaktice jen pro některé předměty, jež vyučují<sup>6</sup> (viz [graf č. 1.2](#)).

<sup>6</sup> Celkově 55 % učitelů v ČR (70 % v mezinárodním průměru) uvedlo, že jejich formální vzdělání obsahovalo didaktiku všech předmětů, které vyučují, 36 % učitelů v ČR (23 % v mezinárodním průměru) uvedlo, že zahrnovalo didaktiku pouze některých z předmětů, jež vyučují, a 9 % učitelů v ČR (8 % v mezinárodním průměru) uvedlo, že nezahrnovalo didaktiku žádného z předmětů, které vyučují. V textu tedy rozlišujeme zejména mezi učiteli, kteří prošli vzděláním v oblasti didaktiky všech předmětů, nebo jen některých předmětů, jež vyučují.