

Tabulka 3

Účastnilo se dítě zařazené do individuálního vzdělávání předškolního vzdělávání v MŠ? – podíl ZZ (v %)

Délka účasti v předškolním vzdělávání	Podíl
Ano, více než 1 rok	78,0
Ano, 1 rok	13,7
Ano, méně než 1 rok	8,3

Více než tři čtvrtiny individuálně vzdělávaných žáků, kteří navštěvovali mateřskou školu, ji navštěvovali déle než jeden rok, 13,7 % těchto žáků docházelo do mateřské školy jeden rok a 8,3 % žáků méně než jeden rok (u žáků, kteří navštěvovali MŠ méně než jeden rok, se jednalo jak o návštěvu v posledním roce před zahájením povinné školní docházky, tak o docházku v mladším předškolním věku).

Necelé čtvrtině žáků (23,1 %), kteří jsou nyní vzdělávání individuálně, byl odložen začátek povinné školní docházky.

2.3

Spolupráce zákonných zástupců individuálně vzdělávaných žáků se školou

Zákonní zástupci žáků kmenově zapsaných do navštívených škol byli dotázáni také na své zkušenosti s individuálním vzděláváním ve vztahu ke kmenové škole – zda jim škola nabízí průběžné konzultace, nakolik jim vyhovuje spolupráce s kmenovou školou či zda jim škola poskytuje učebnice a pomůcky.

Čtyři pětiny navštívených škol umožňují zákonným zástupcům konzultovat s učiteli obsah, případně metody individuálního vzdělávání. Přibližně polovina dotázaných zákonných zástupců tyto konzultace využívá.

Tabulka 4

Jak hodnotíte spolupráci s kmenovou školou při individuálním vzdělávání – podíl ZZ (v %)

Hodnocení	Podíl
Ke spolupráci nemám žádné výhrady	88,8
Spolupráce probíhá v zásadě dobře	9,5
Ke spolupráci mám výhrady	0,7
S kmenovou školou nespolečně pracuji	1,0

Většina zákonných zástupců žáků hodnotila spolupráci s kmenovou školou pozitivně. Žádné výhrady nemělo 88,8 % rodičů, v zásadě dobře ji hodnotila necelá desetina zákonných zástupců. Výhrady uvedli pouze dva zákonní zástupci a tři zákonní zástupci s kmenovou školou nespolečně pracovali.

Výdaje spojené s individuálním vzděláváním hradí zákonný zástupce žáka, s výjimkou učebnic a základních školních potřeb poskytovaných školou bezplatně a speciálních učebnic a speciálních didaktických a kompenzačních učebních pomůcek pro žáky se zdravotním postižením a výdajů na činnost školy, do níž byl žák přijat k plnění povinné školní docházky.

Většina zákonných zástupců individuálně vzdělávaných žáků kmenově zapsaných do navštívených škol uvedla, že jim kmenová škola učebnice poskytuje. Ve zbylých případech, kdy škola učebnice neposkytovala, pak došlo k porušení její zákonné povinnosti. Při prezenní inspekční činnosti bylo tedy zjištěno, že šest škol neposkytlo žákům v individuálním