

4.	Že zbytky a kosti patřily již dávno vyhynulým tvorům.	Odpověď obsahuje vhodné vysvětlení nového názoru B. Palissyho.	1
5.	Že zbytky kostí jsou z nějakého dřívě žijícího tvora.	Žák chápe nový názor B. Palissyho. Vyjádření „z nějakého dřívě žijícího tvora“ je pro vyhovující odpověď dostatečné.	1

Příklady odpovědí českých žáků – Záhada obřího zubu: otázka č. 8

1.	<i>Obrovský tvor:</i> Zub byl velikánský. <i>Plaz:</i> Našel leguána, který měl stejný zub, ale mnohem menší.	Žák v první části odpovědi správně zmiňuje velikost zkamenělého zubu. Ve druhé části vhodně odkazuje na podobnost zubů.	1 1
2.	<i>Obrovský tvor:</i> že jde o druh horniny. <i>Plaz:</i> plaz, který jedl rostliny.	První část odpovědi neobsahuje vhodné zdůvodnění, proč se G. Mantell domníval, že šlo o obrovského tvora. Ve druhé části odpovědi není správně uvedeno, proč se Mantell domníval, že zub patřil plazovi.	0 0
3.	<i>Obrovský tvor:</i> zub byl obrovský. <i>Plaz:</i> měl stejný zub.	Žák vhodně poukazuje na velikost zubu. Ve druhé části odpovědi rovněž chápe domněnky G. Mantella, neboť zmiňuje podobnost zubů.	1 1
4.	<i>Obrovský tvor:</i> Měl obrovský zub. <i>Plaz:</i> Byl to možná předek leguána.	Žák správně zmiňuje velikost zubu. Neuvádí žádné vyhovující informace, které by vysvětlovaly domněnky G. Mantella. Neodkazuje na horninu, ve které byl zub nalezen, ani nechápe podobnost zubu se zubem leguána (plaza).	1 0

Příklady odpovědí českých žáků – Záhada obřího zubu: otázka č. 10

1.	Aby ho porovnal.	Žák nevysvětluje, proč bylo pro G. Mantella tak důležité, že mu vědec ukázal leguání zub. Chybí upřesnění, proč chtěl zuby porovnat.	0
2.	Protože byl podobný zubu, který našla jeho žena.	Z odpovědi vyplývá, že žák chápe, že leguání zub byl podobný zkamenělému zubu.	1
3.	Protože zub byl o něco menší, ale jinak stejný.	Poukazuje na podobnost obou zubů, což je dostatečné.	1
4.	Protože se přiblížil blíží k svému nálezu.	Odpověď je nepřesná a neprokazuje, že žák chápe význam leguáního zubu pro G. Mantella.	0
5.	Že zjistil, že v dávných dobách žili obrovští plazi.	Odpověď můžeme uznat jako vyhovující. Pokud by žák neuvěd slovo „obrovští“, odpověď by byla nevyhovující.	1
6.	Aby věděl, co to bylo za zvíře.	Žák v odpovědi odkazuje na význam zubu pro G. Mantella. Chápe, že díky tomu zjistil, jakému zvířeti zub patřil.	1

Příklady odpovědí českých žáků – Záhada obřího zubu: otázka č. 12

1.	Jak vypadal iguanodon podle G. Mantella. Jak vypadá dnes.	Žák nechápe, že obrázky poukazují na odlišné názory lidí na to, jak iguanodon vypadal. Z druhé části odpovědi je zřejmé nepochopení toho, že iguanodon již nežije.	0
2.	Že neměl roh, ale byl to bodec na jeho palci.	Odpověď obsahuje pouze zmínku o odlišnosti určitého rysu, žák však odpověď čerpá z textu, nikoliv z porovnání obrázků. Nepoukazuje na odlišnost názorů vědců na to, jak iguanodon vypadal.	0
3.	To, že Mantell měl méně informací, než dnešní vědci a představoval si ho jinak.	Z odpovědi vyplývá, že názory různých lidí byly odlišné.	2
4.	Že vypadaly odlišně. Ale některé věci byly shodné.	Žák chápe, že na každém z obrázků vypadal iguanodon odlišně, ale nepoukazuje na změny vědeckých názorů.	1

Příklady odpovědí českých žáků – Záhada obřího zubu: otázka č. 13

1.	Iguanodon se pohyboval po dvou.	Žák chápe, v čem se G. Mantell mýlil a jak se iguanodon pohyboval podle názoru dnešních vědců.	1
	Iguanodon měl na hlavě zub.	Žák v odpovědi nesprávně uvádí místo rohu nebo bodce zub na hlavě.	0
	Iguanodon měřil 9 m.	Z odpovědi vyplývá, že žák chápe názor dnešních vědců na velikost iguanodona.	1
2.	Iguanodon se pohyboval po dvou.	Žák chápe názor dnešních vědců na to, jak se iguanodon pohyboval.	1
	Iguanodon neměl na palci bodec.	Nepřesné vyjádření názoru G. Mantella na to, jak iguanodon vypadal. Žák dal pouze do záporu názor dnešních vědců, ale nevysvětluje skutečný názor G. Mantella.	0
	Iguanodon neměl 30 metrů.	Odpověď neprokazuje pochopení názoru dnešních vědců na velikost iguanodona. Žák opět uvádí pouze negativní formulaci uvedeného názoru.	0
3.	Většinou chodil po dvou nohách.	Žák správně uvádí, jak se podle názoru dnešních vědců iguanodon pohyboval.	1
	Podle G. Mantella měl roh na nose.	Správně poukazuje na názor G. Mantella na umístění bodce či rohu.	1
	Měl 4 metry.	Odpověď neprokazuje pochopení názoru dnešních vědců na velikost iguanodona.	0