

ve kterých si žáci s horšími výsledky vedli vzhledem k průměru stejných skupin žáků všech 13 zemí lépe než žáci s dobrými výsledky. Pouze všichni žáci Norska zde vykazovali podprůměrný výsledek, naopak celé spektrum žáků ostatních čtyř zemí je nad průměrem. Ve třetí skupině si všechny výkonnostní skupiny žáků jednotlivých zemí vedly v roce 1995 vzhledem k průměru 13 zemí přibližně stejně. Nadprůměrný relativní výsledek prokázaly všechny skupiny českých žáků, výsledek žáků z USA se v celém spektru přibližně rovnal průměru, zatímco u žáků ze Slovinska byl asi o 60 bodů pod ním.

Celý relativní profil českých žáků leží nad profily rakouských i maďarských žáků. Přibližně čtvrtina nejlepších českých žáků prokázala lepší výsledky než stejná skupina žáků z Nizozemska a desetina českých nejlépejších žáků se vyrovnala nebo byla dokonce lepší než stejná část žáků z Hongkongu.

V roce 2007 zůstal u všech zemí první skupiny zachován rostoucí profil, mnohem výrazněji rostoucí profil pozorujeme oproti roku 1995 u Maďarska, ve druhé skupině se klesající profil změnil na konstantní u Japonska a Norska. Tato změna byla v obou zemích způsobena zhoršením relativního výsledku především slabších žáků, přičemž se skupiny žáků se slabším výsledkem zhoršily více než skupiny s lepším výsledkem. Ve třetí skupině zemí zůstal zachován přibližně konstantní profil pouze pro USA, u České republiky a u Slovinska se profil změnil na klesající. Zatímco se slovinští žáci v celém spektru zlepšili (více se přitom zlepšili žáci vykazující horší vědomosti a dovednosti v matematice oproti žákům s lepšími výsledky), čeští žáci se v celém spektru velmi zhoršili.

Celý relativní profil českých žáků se přesunul z nadprůměru do podprůměru a zůstal pouze nad profilem Norska, více se přitom zhoršil relativní výsledek vztahený k průměru 13 zemí u skupin žáků s lepšími výsledky než u skupin s horšími výsledky.

V roce 2011 byl ve většině případů zachován charakter profilů výsledků žáků jednotlivých zemí z roku 2007 s tím, že došlo k jejich posunům vůči průměru dané skupiny zemí. Změny pozorujeme u Singapuru, jehož profil lze považovat za konstantní, a u Norska, které má stejně jako v roce 1995 profil mírně klesající. Relativní výsledky českých žáků vůči průměru zemí se zlepšily u všech skupin žáků, přesto zůstává celý relativní profil pod průměrem a nachází se pouze nad profily Norska a Nového Zélandu. Kromě 10 % nejslabších žáků, kteří vykazují horší výsledek, mají čeští žáci prakticky totožný relativní profil výsledků se žáky ze Slovinska.

## Příklady využití výsledků šetření TIMSS

Na nejrůznějších fórech se setkáváme s tím, jak vážně a zodpovědně jednotlivé země chápou své zapojení do mezinárodních projektů a jak se snaží co nejlépe využít získané poznatky a data pro zkvalitnění národních vzdělávacích systémů a výukových procesů na školách.

V následujícím bloku stručně uvádíme vybrané příklady toho, jakým způsobem výše popisované země využívají výsledky šetření TIMSS.

**Anglie** – Klíčové dokumenty vzdělávací politiky se odkazují na TIMSS a další mezinárodní šetření.

Výsledky TIMSS a jejich analýzy byly využity při revizi kurikula podobně jako ve většině zemí.

**Austrálie** – Z šetření TIMSS se zjišťuje, jakou podporu by potřebovali učitelé při výuce matematiky a přírodních věd. Výsledků šetření se využívá při zdůvodňování financování podpůrných programů pro zkvalitnění výuky.

**Maďarsko** – Dříve měly veřejnost a média o výsledky malý zájem, ten se nastartoval po neúspěchu v PISA 2000. Proběhlo několik konferencí, kde se diskutovalo o výsledcích národních i mezinárodních šetření.