

**Příklad 2.9 Kritéria pro hodnocení práce s matematickou úlohou (Forster, & Masters, 1996)**

*Položky „skupinové dovednosti“ a „přístup a snaha“ hodnotil učitel na základě pozorování žáků při práci.*

	Velmi vysoký standard <i>Dobře zažito</i>	Vysoký standard <i>Zažito</i>	Uspokojivé <i>Vyvíjí se</i>	Vykazuje problémy <i>V začátcích</i>
1. Matematický jazyk	Extenzivní užívání odpovídající situaci	Kompetentní užívání	Správné užívání základních prvků matematického jazyka	Nesprávné a nedostatečné užívání matematického jazyka
2. Komunikace	Myšlenky jasné, dobře organizované, výstižné, informativní	Myšlenky vyjadřované s porozuměním	Základní porozumění	Omezená schopnost logicky se vyjádřit
3. Skupinové dovednosti	Aktivní zapojení	Časté zapojení	Občasné zapojení	Malé nebo žádné zapojení
4. Výzkumné strategie	Přístup je vždy logický a systematický	Strukturovaný a systematický přístup	Pokus používat strukturovaný a systematický přístup	Nevykazuje systematický přístup
5. Interpretace a prezentace dat	Vykazuje velmi přesnou a vhodnou prezentaci dat a široký rozsah početních dovedností	Strukturovaná prezentace dat Demonstruje většinu požadovaných početních dovedností	Demonstruje základní početní dovednosti Prezentace dat není vždy úplná	Neúplná a nepřesná prezentace dat a malé početní dovednosti
6. Přístup a snaha	Vždy entuziastický, vytrvalý, kreativní a inovativní	Entuziastický a většinou sebevědomý a vytrvalý	Má zájem, ale nemá dostatek sebedůvěry a vytrvalosti	Vykazuje málo snahy, zájmu a entusiasmů

Sada dává žákovi informaci, které složky jeho výkonu jsou důležité, protože jsou předmětem hodnocení. Umožňuje sledovat pokrok v jednotlivých složkách, tj. žáka posuzujeme vzhledem k předchozím výkonům, a nikoli podle kvality výkonu ostatních. Účelem není žáka nacytat při neznalosti, ale předem mu vysvětlit, jak bude jeho práce posuzována. Otevírá se tak prostor pro porovnání individuálního výkonu s obecnou představou kvalitní práce, pro partnerský vztah mezi hodnotitelem a hodnoceným a v důsledku pak pro kvalitní formativní hodnocení. V případě shrnujícího hodnocení, ať už v podobě známky, nebo jiné formy, je pak téměř vyloučeno, aby jím byl žák překvapen.

Někdy je však pro učitele obtížné hodnotit žákův výkon jako celek, pokud v různých kritériích vykazuje odlišnou kvalitu práce. Jednou z možností je hodnotit celkový výkon podle nejslabšího výkonu v určitém kritériu. Ačkoli se toto hodnocení jeví jako přísné (v ostatních kritériích mohl žák dosáhnout lepších, dokonce i výborných výsledků), je dobré alespoň někdy žákům