

Učitelé však mohou zvolit i jiné způsoby práce. Petra Jirmanová popisuje aktivitu, která má žáky upozornit na možnou souvislost informací v textu s jejich předpovědmi (2009):

„Žáci se nejprve zamysleli nad přečteným textem a podtrhli v něm informace, které by mohli využít v dalším pokračování. Pak si návrh pokračování zapsali a prezentovali (nejprve partnerovi ve dvojici, posléze jsme vyslechli některé návrhy společně). Poté se žáci vrátili k podtrženým úsekům a podruhé podtrhli ty části, které ve svém pokračování doopravdy využili. Zdůraznila jsem hned před prvním předvídáním, že není nutné využít všechny poprvé podtržené části, domluvili jsme se ale, že se každý pokusí ve svém pokračování využít alespoň dvě podtržené věci, což se docela dařilo – u prvního pokračování se nepodařilo dodržet tuto podmínku jen dvěma žákům (nechali se unést k příběhu ve stylu sci-fi), u další části to bylo trochu těžší, nepodařilo se to šesti žákům, v posledním předvídání využil něco z textu každý ze žáků.

Při práci s textem *Ivan a tulení kůže* se žákům opravdu dařilo hledat indikátory dalšího vývoje děje v textu. Návrhy pokračování příběhu po první pauze se ubíraly pohádkovým směrem, korespondovaly

s atmosférou začátku příběhu. Informace z první části textu, které žáci použili pro předvídání:

- **zvláštní nápěv** – *Ivan se setká s vílami, jezinkami; pohádkové bytosti lákají Ivana, aby šel s nimi*
- **skalní jeskyně** – *žijí v ní trpaslíci, kteří tam uchovávají poklad; příbytek lesních víl*
- **kouř, který se linul ze skalní jeskyně** – *lidožrouti se připravují na své hody; kouřové signály, které jsou vidět za moře*
- **Ivan je šestiletý chlapec** – *věří na pohádkové postavy, a proto se mu zjeví*
- **příběh se stal za nejkrásnější noci roku** – *proto se stane něco magického...*“

Hodnocení žáků

Pro hodnocení žáků i jejich sebehodnocení může učitel využít několika nástrojů. Jedním z nich je i sada kritérií, kterou může sestavit sám nebo ve spolupráci s žáky. P. Jirmanová (2009) si zvolila **pro práci s touto metodou na osmiletém gymnáziu** tři kritéria (dějová návaznost, zdůvodnění předpovědi a porovnání pokračování, které vymyslel žák, se skutečným textem) a k nim indikátory na třech úrovních (ty jsou označeny grafickými symboly):

	:-)	:-	:-{
dějová návaznost	Předvídání dalšího děje navazuje logicky na předchozí. Neobjevují se nejasná místa, která odporují předchozímu ději.	V textu se objeví jedno nebo dvě nejasná místa, která se neslučují s předchozím dějem. Celkové vyznění textu je ale srozumitelné.	Obsahuje víc než dvě nenavazující místa. Obsahuje místa, která na předchozí děj logicky nenavazují, popírají ho, brání srozumitelnosti celého textu.
zdůvodnění předpovědi	Žák zdůvodní pokračování, které navrhuje, uvede alespoň tři argumenty (použije předchozí text nebo vlastní zkušenost). Argumenty formuluje srozumitelně, jasně.	Žák zdůvodní pokračování, které navrhuje, uvede alespoň dva argumenty (použije předchozí text nebo vlastní zkušenost). I v tomto případě jsou jeho argumenty jasné a srozumitelné.	Žák najde jeden nebo nenajde žádný argument. Argumenty formuluje nejasně, použije sporné argumenty.
porovnání pokračování, které vymyslel žák, se skutečným textem	Žák při porovnání uvede všechny výrazné shody a rozdíly, všimá si i drobností.	Žák uvede všechny klíčové shody a rozdíly, nezabývá se drobnými odchyškami.	Žák neuvede jeden či více podstatných rozdílů.