

mítá velikost obce školy, u 9. ročníku mírně lepších výsledků dosáhli žáci velkých měst (nad 50 000 obyvatel) oproti žákům malých obcí (do 5 000 obyvatel), a to zejména v základních předmětech (5 p. b.). Výraznější se jeví být **souvislost s velikostí školy – u 5. ročníku je patrná tendence k lepším výsledkům u žáků menších škol (do 90 žáků), zatímco u 9. ročníku naopak u žáků velkých škol (nad 550 žáků),** přičemž silnější je tento trend u víceletých gymnázií. V obou sledovaných ročnících byli **chlapci úspěšnější v testu z matematiky, dívky naopak v testu z českého jazyka.**

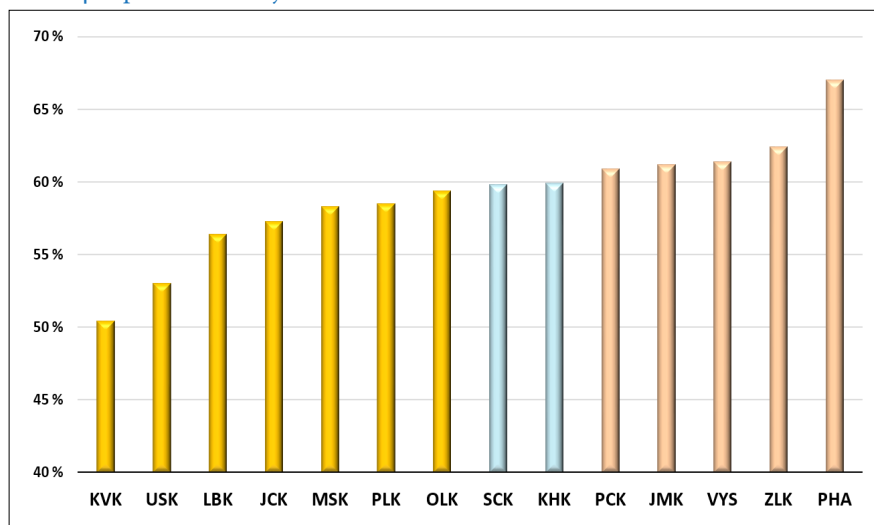
### Vybraná zjištění z výsledků úloh

Pozitivním zjištěním je **výrazná úspěšnost žáků obou sledovaných ročníků v prakticky upotřebitelných dovednostech v cizích jazycích – úlohy na porozumění poslechu byly nejúspěšnějšími částmi obou testů, naopak nepříjemným zjištěním je nízká úspěšnost v úlohách ověřujících dovednosti spojené s porozuměním textu v testu z českého jazyka u žáků 5. ročníku, a dovednosti spojené s řešením komplexních úloh v obou testech z matematiky.** V rámci několika testů žáků 9. ročníku se ukázala **nízká úspěšnost v úlohách týkajících se chování v mimořádných situacích (činnost při požáru, povodni, evakuaci, první pomoc) a situacích potenciálně ohrožujících zdraví žáků (pravidla silničního provozu, ochrana zdraví).** Pozitivní je alespoň to, že **téměř všichni žáci znají základní nouzová telefonní čísla (112, 150, 155, 158).**

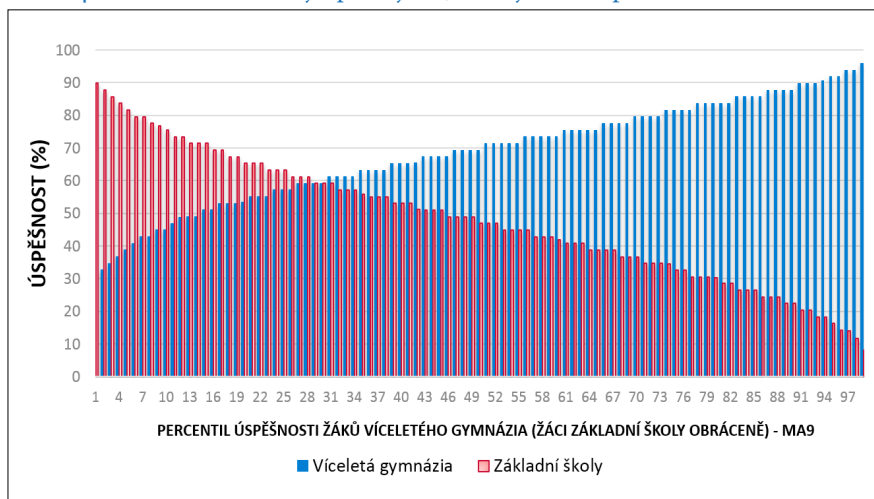
### Vliv výuky podle tzv. Hejného metody, metody kritického čtení apod. na výsledky z pohledu učitelů

Výsledky žáků 5. ročníku v matematice nejsou ovlivněny tím, zda a v jaké míře učitelé používají po-

Graf 1 | Úspěšnost za kraje Matematika 5. ročník



Graf 2 | Rozložení žáků v nejúspěšnější AJ5 a nejméně úspěšné M9



stupy tzv. Hejného metody výuky (nepoužívá ji ani částečně 57 % dotázaných učitelů, více ji využívají učitelé v neveřejných školách), **více souvisejí s tím, co považuje učitel matematiky za hlavní cíl výuky (utváření pozitivního vztahu k matematice vs. probrat veškeré učivo RVP – rozdíl 3 p. b.). Výsledky žáků v českém jazyce mají vzestupnou tendenci (v rozsahu 4 p. b.) v závislosti na míře, v jaké učitelé českého jazyka využívají postupy kritického čtení (RWCT metoda, v nějaké míře využívá 70 % dotázaných učitelů, častěji v neveřejných školách). Školy, v nichž vyučuje 23 % odpovídajících učitelů cizích jazyků, využívají rodilé mluvčí ve výuce cizích jazyků (častěji v neveřejných**

školách a ve velkých městech) – jejich žáci dosáhli v testu z anglického jazyka zřetelně lepších výsledků (7 p. b.) než žáci ze škol, které rodilé mluvčí nevyužívají. Obdobně 47 % dotázaných učitelů cizích jazyků uvedlo realizaci zahraničních jazykových pobytů žáků (častěji učitelé neveřejných škol) – žáci těchto škol dosáhli zřetelně vyšší úspěšnost v testu z anglického jazyka (5 p. b.).

### Problémové aspekty RVP

Třetina odpovídajících učitelů vyjádřila výhrady k rámcovému vzdělávacímu programu (o něco častěji učitelé neveřejných škol, častěji muži než ženy, z hlediska předmětů nejčastěji učitelé matematiky, fyziky a zeměpisu) – nejčastěji předimenzo-