

TEMATICKÁ ŠETŘENÍ

nakloněny a mají s ním zkušenosti.

Individuálně vzdělávání žáci se příliš nezapojují do aktivit školy. Nejčastěji se účastní zahájení školního roku a návštěv kulturních programů a exkurzí s kmenovou třídou, podíl těchto žáků se pohybuje mezi 20 až 40 %. Do zájmových mimoškolních aktivit (např. ZUŠ, sportovní oddíly, letní dětské tábory apod.) se naopak zapojuje 95,2 % těchto žáků.

Průběh zkoušek

Při kontrole a hodnocení průběhu zkoušek žáků v individuálním vzdělávání byla zjištěna rozdílnost úrovně přezkoušení v důsledku chybějící opory v právních předpisech – školský zákon umožňuje široký přístup ke stanovení rozsahu a formy přezkoušení ředitelem školy.

Zkoušky se konaly nejčastěji jednotlivě za vzdělávací předměty/obory formou prezentace prací žáka s pomocí žákovského portfolia doplněné o kombinaci ústního a písemného zkoušení.

V 62,3 % škol bylo součástí přezkoušení sebehodnocení žáka. Ve většině navštívených škol byla zkouška konána individuálně, kdy u zkoušky byl jednotlivý žák (57,4 % škol), ve zbylém podílu škol zkoušku konalo více žáků současně. Byla však zaznamenána také kombinace obou přístupů, kdy část zkoušky proběhla pro všechny žáky současně (společně pro skupinu individuálně vzdělávaných žáků nebo účastí žáků v běžné výuce) a poté pokračovala individuálně. Zkoušejícími byli nejčastěji jednotliví učitelé s aprobací pro 1. stupeň základní školy. Průměrný čas zkoušky byl

jedna hodina. Všechny navštívené školy umožnily přítomnost zákonného zástupce/vzdělavatele žáka u přezkoušení. Tato možnost byla ze strany zákonných zástupců využita v 83,3 % škol.

Přibližně ve čtyřech pětinach škol převažovalo bezproblémové přezkoušení, organizace byla dobře zajištěna, obsah zkoušky odpovídal školnímu vzdělávacímu programu a školnímu řádu a žáci předvedli dobrou úroveň znalostí a dovedností.

V necelé pětina navštívených škol byli žáci zkoušeni pouze z vybraných předmětů, přezkoušení probíhalo např. formou rozhovoru nad žákovským portfoliem, který

byl zaměřen na to, co žáka baví, co se mu líbilo, dostatečně neověřovalo znalosti a dovednosti žáků. V některých případech v rozhovoru dominoval zákonný zástupce, nikoliv žák. Školy, ve kterých byl průběh zkoušek shledán problematickým, byly při závěrečném hodnocení upozorněny inspekčním týmem na nevhodnou formu přezkoušení a byla jim doporučena změna přístupu ke konání zkoušek.

Všichni zkoušení žáci v navštívených školách prospěli, z toho 83,1 % s vyznamenáním.

Stávající právní úprava individuálního vzdělávání vyhovuje 87,7 % ředitelů škol, kteří mají žáky v individuálním vzdělávání, přesto by

Tabulka 1 | Preferovali byste individuální vzdělávání dítěte v dalších etapách vzdělávání? – podíl zákonných zástupců (v %)

Individuální vzdělávání v dalších etapách	Podíl
ano, na 2. stupni ZŠ	80,6
ano, na střední škole	24,2
ne	19,4

Tabulka 2 | Způsoby přezkoušení žáků v individuálním vzdělávání – podíl škol (v %)

Přezkoušení se konalo formou	Podíl
prezentací prací žáka	87,0
kombinací písemné a ústní zkoušky	55,6
ústní zkoušky	37,0
prezentací výstupů projektu	29,6
jinak	24,1
písemné zkoušky	9,3

Pozn.: Součet odpovědí nedává 100 % – bylo možné vybrat více možností současně.

Tabulka 3 | Ocenil/a byste nějakou doporučující metodiku pro přezkušování žáků v individuálním vzdělávání? – podíl škol (v %)

