

nách hodnocených hodin a v desetině vyučovacích hodin nebyl splněn vůbec.

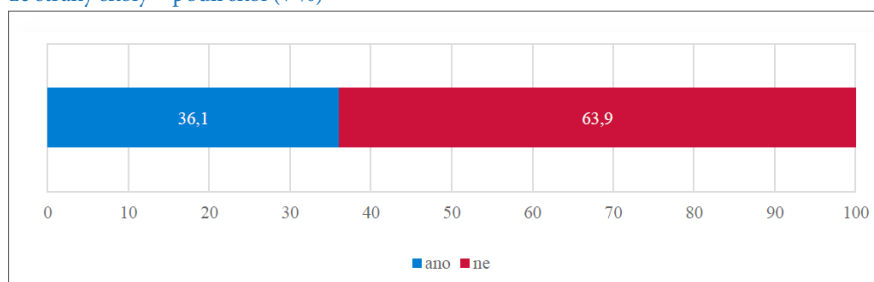
Organizační formy výuky v hospitovaných hodinách byly většinou hodnoceny jako účelně zvolené, a to jak vzhledem ke vzdělávacímu cíli, tak i k obsahu učiva a schopnostem žáků. Pestrost forem práce, která by přispívala k průběžné motivaci žáků, však byla velmi nízká a výrazně dominovala frontální výuka žáků. Zvoleným formám práce odpovídaly i vzdělávací metody. Při hospitacích byla nejčastěji využívanou metodou komunikativní výuka. Naopak málo byly využívány metody, které jsou považovány za efektivnější. **Pouze v pětině vyučovacích hodin byla výuka ve všech parametrech organizačně a pedagogicky dobře zvládnuta.** Přínos vyučovacích hodin pro žáky byl hodnocen jako vysoký pouze v necelých 13 % sledovaných hodin. Naopak v téměř 18 % hodin byl přínos pro žáky vyhodnocen jako nízký.

Vyhodnocování úspěšnosti žáků je nedostatečné

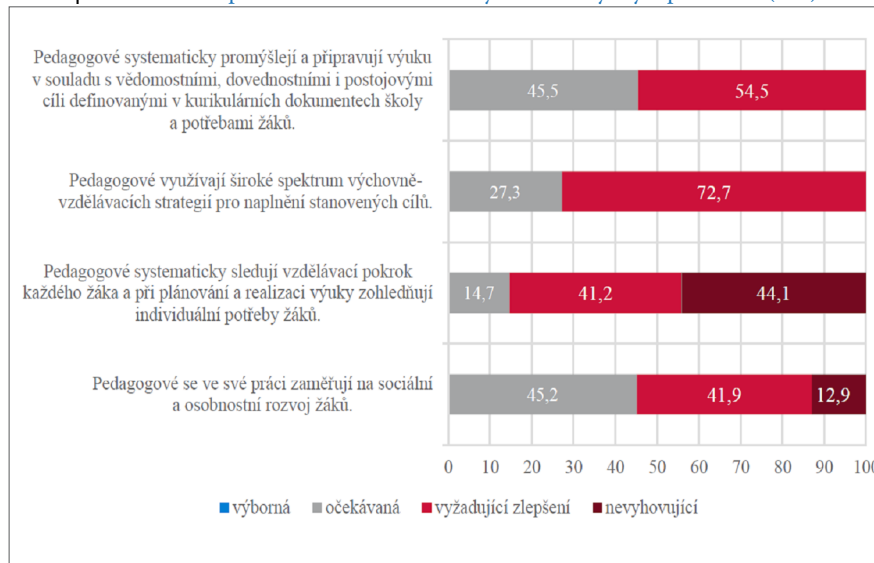
Pouze v 59 % škol byly výsledky většiny žáků alespoň částečně v souladu s očekávanými výsledky podle vzdělávacích programů. **Nesystematické vyhodnocování úspěšnosti žáků v průběhu a při ukončování studia bylo zjištěno v 85 % sledovaných škol.** Ve 12 % SŠ nebyla úspěšnost žáků v průběhu a při ukončování vzdělávání vyhodnocována vůbec. Jen 9 % škol získávalo informace o pokroku ve vzdělávání žáků na potřebné úrovni. A pouze přibližně v polovině škol výchovný poradce formuloval individuální podpůrná opatření pro žáky ohrožené školní neúspěšností.

To, že mnohé školy dostatečně neřeší nedostatky ve znalostech a dovednostech žáků v průběhu jejich vzdělávací dráhy, dokazuje i fakt, že **podíl žáků v 1. až 3. ročníku hodnocených stupněm „nedostatečný“**

Graf 2 | Prokazatelné provedení analýzy příčin neúspěšnosti u maturitní zkoušky ze strany školy – podíl škol (v %)



Graf 3 | Hodnocení SŠ podle modelu kvalitní školy v oblasti výuky – podíl škol (v %)



byl výrazně nižší než podíl neúspěšných žáků ve společné části maturitní zkoušky ve školním roce 2015/2016 (čistá neúspěšnost ve sledovaných školách dosáhla 49 %).

Doporučení ČŠI

Na základě zjištěných skutečností Česká školní inspekce doporučuje např.:

- rozšířit způsob přijímání uchazečů o studium **důsledným uplatňováním školní přijímací zkoušky**, která bude dostatečným způsobem ověřovat obecné studijní předpoklady uchazečů o středoškolské vzdělání,
- **systematicky analyzovat pokrok žáků po celou dobu jejich vzdělávání a na všech úrovních,**
- **přijímat opatření proti riziku jejich neúspěšnosti v průběhu vzdělávání.**

Na zjištění je pak třeba **reagovat opatřeními směřujícími i ke změně oboru vzdělání, které odpovídají schopnostem žáků a jejich motivaci**, a to již v průběhu vzdělávání.

→ Jednotlivým krajům Česká školní inspekce doporučuje mimo jiné **posoudit, průběžně vyhodnocovat a optimalizovat celkovou oborovou strukturu** tak, aby reflektovala poměr mezi vzdělávací nabídkou a poptávkou po ní.

→ Na úrovni Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy je pak vhodné **přijmout taková opatření, která přispějí k eliminaci opakovaného neúspěšného vzdělávání, sledovat míru neúspěšnosti škol ve společné části maturitní zkoušky a důsledně využívat řízení o zápisu či výmazu škol a školských zařízení nebo jednotlivých oborů vzdělání ze školského rejstříku.** ◀