

## Opatření 2.2.2: Zvyšovat význam vzdělávacích výsledků v nastavení činnosti České školní inspekce

<b>Zdůvodnění opatření</b>	<p><b>Závěry kapitol 1 a 2:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Důraz práce České školní inspekce na soulad s právními předpisy, spíše omezená poradní role inspekce</li><li>- Čtyřletý cyklus úplných inspekcí všech škol Českou školní inspekci bez ohledu na vzdělávací výsledky</li><li>- Opouštění teze, že poskytování zdrojů má automaticky pozitivní dopad na vzdělávací výsledky, a proto je dostačující zaměření kontroly na dodržování pravidel na straně vstupů</li><li>- Zvyšování významu poradenské role školních inspekci se zaměřením na řešení problémů škol se špatnými vzdělávacími výsledky a na příklady dobré praxe (např. Anglie, Austrálie, Irsko, Německo, Nový Zéland), nerealizované úvahy o postavení inspektora jako manažera kvality vzdělávání v území v Rakousku</li><li>- Existence přístupů zohledňujících různou míru podrobnosti obsahu inspekci vzhledem ke vzdělávacím výsledkům školy (např. Austrálie, Irsko, Velká Británie – Anglie) – úplná inspekce všech škol a hloubková inspekce problémových škol</li><li>- Existence přístupů opouštění stejné periody cyklu inspekci všech škol ve prospěch častějšího výběru škol pro inspekci podle kritérií (např. Irsko, Nový Zéland, Švédsko, Velká Británie – Anglie)</li><li>- Vyšší důraz na následnou inspekci a systém sankcí ve Švédsku spojený s hrozbou přizpůsobení školy obsahu inspekční činnosti</li></ul> <p><b>Závěry kapitoly 3:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Souhlas ředitelů, učitelů i inspektorů škol s posilováním poradenské funkce České školní inspekce</li><li>- Spíše nesouhlas ředitelů, učitelů i inspektorů škol s realizací inspekci na bázi dosahovaných výsledků ve vzdělávání</li></ul>
----------------------------	--

V práci školních inspekci hodnocených zemí lze sledovat trend posilování významu kvality ve vzdělávání jednak v oblasti jejich obsahové práce a jednak v oblasti výběru škol pro inspekční činnost. Zatímco o přínosnosti posilování významu kvality ve vzdělávání v obsahu práce školní inspekce, tj. o poradenské roli inspekci hodnocených zemí, panuje shoda, jsou úvahy o výběru škol pro inspekční činnosti na základě dosahovaných výsledků méně jasné. Z tohoto důvodu byla podoba opatření 2.2.2 formulována ve dvou variantách:

- Posilování poradenské činnosti České školní inspekce se zachováním úplného cyklu inspekci (varianta 1)
- Posilování poradenské činnosti České školní inspekce s častější a více hloubkovou inspekci škol s horšími vzdělávacími výsledky (varianta 2)

### SPECIFIKACE OPATŘENÍ

<b>Přínosy opatření</b>	<p><b>Varianta 1 a 2</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Předpoklad zlepšování vzdělávacích výsledků škol prostřednictvím poradenské role České školní inspekce</li><li>- Využití zkušeností školních inspektorů z inspekční činnosti pro formulaci zpětné vazby školám o jejich silných a slabých stránkách s následnou formulací doporučení</li><li>- Znalost příkladů dobré praxe ze strany školních inspektorů s možností nalezení vhodného řešení typové situace</li><li>- Zvyšování provázanosti interních a externích způsobů hodnocení škol s jejich pozitivním spolupůsobením</li><li>- Opouštění překonané teze, že poskytování zdrojů má automaticky pozitivní dopad</li></ul>
-------------------------	---