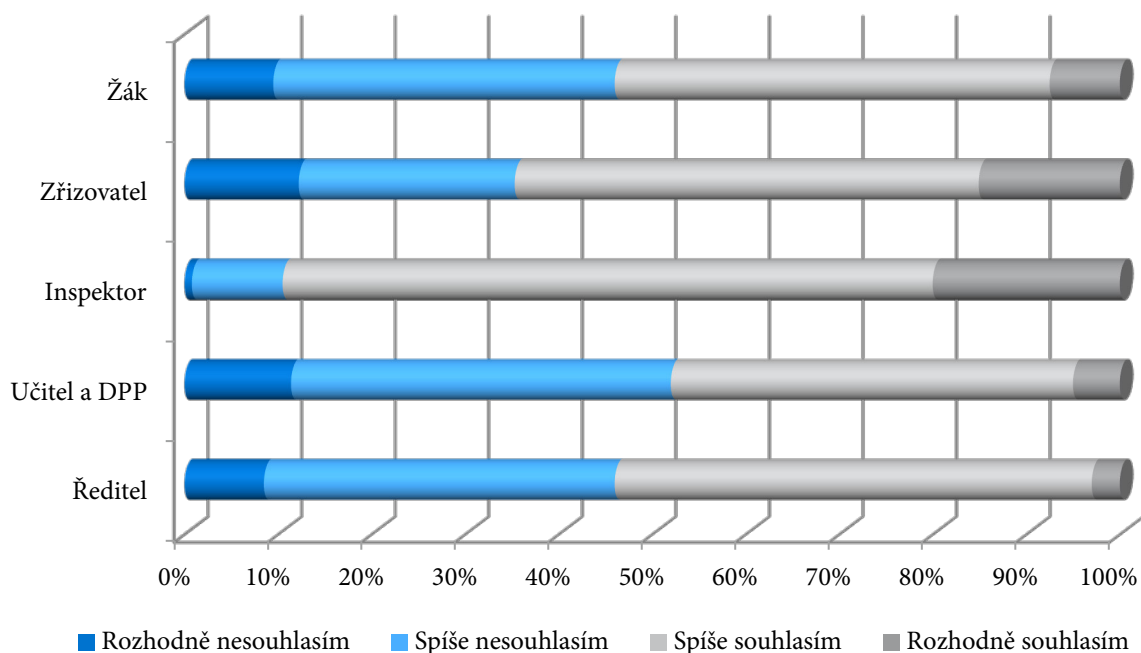


Hodnocení postojů ke vztahu mezi státem organizovaným plošným testováním na jedné straně a vzdělávacími výsledky a kvalitou výuky na straně druhé je logicky doplněno o otázku postojů respondentů k objektivitě takto koncipovaných šetření. Formulovaná hypotéza předpokládá spíše negativní postoj relevantních aktérů vzdělávání ke schopnosti státem organizovaného plošného testování měřit skutečně dosaženou úroveň vzdělání žáků (viz H1c). Obrázek 3-4 rozvádí zjištění k hypotézám H1a a H1b o poznatek ambivalentních postojů ke schopnosti státem organizovaného plošného testování objektivně ukazovat vzdělávací výsledky žáků, přičemž:

- nejvyšší míru souhlasných odpovědí uvádí cílová skupina školních inspektorů a méně často skupina zřizovatelů,
- nejvyšší míru nesouhlasných odpovědí uvádí cílová skupina učitelů a dalších pedagogických pracovníků respektive ředitelů škol.

Za pozornost dále stojí, že podobný přístup ke státem organizovanému plošnému testování žáků lze zaznamenat u ředitelů základních i středních škol, v případě učitelů o něco častěji hovoří o objektivitě společné části maturity učitelé středních škol, nicméně rozdíl vzhledem k učitelům základních škol není statisticky významný.

**Obrázek 3-4: Podíl (ne)souhlasných odpovědí respondentů jednotlivých cílových skupin šetření na tezi „Státem organizované plošné testování žáků objektivně ukazuje výsledky žáků ve vzdělávání, i když měří jen část vzdělávacího procesu.“**



**Zdroj: vlastní zpracování**

Je postoj cílových skupin ředitelů a učitelů škol respektive školních inspektorů stejný vzhledem k mezinárodnímu testování? Obrázek 3-5 ukazuje na souhlas ředitelů škol, učitelů a dalších pedagogických pracovníků i školních inspektorů s tvrzením o vyšší schopnosti mezinárodních testování vypovídat o vzdělávacích výsledcích žáků, než tomu bylo v případě státem organizovaného plošného testování (srovnej s obrázkem 3-4). Poznamenejme, že i v tomto ohledu se ukazuje vyšší tendence učitelů