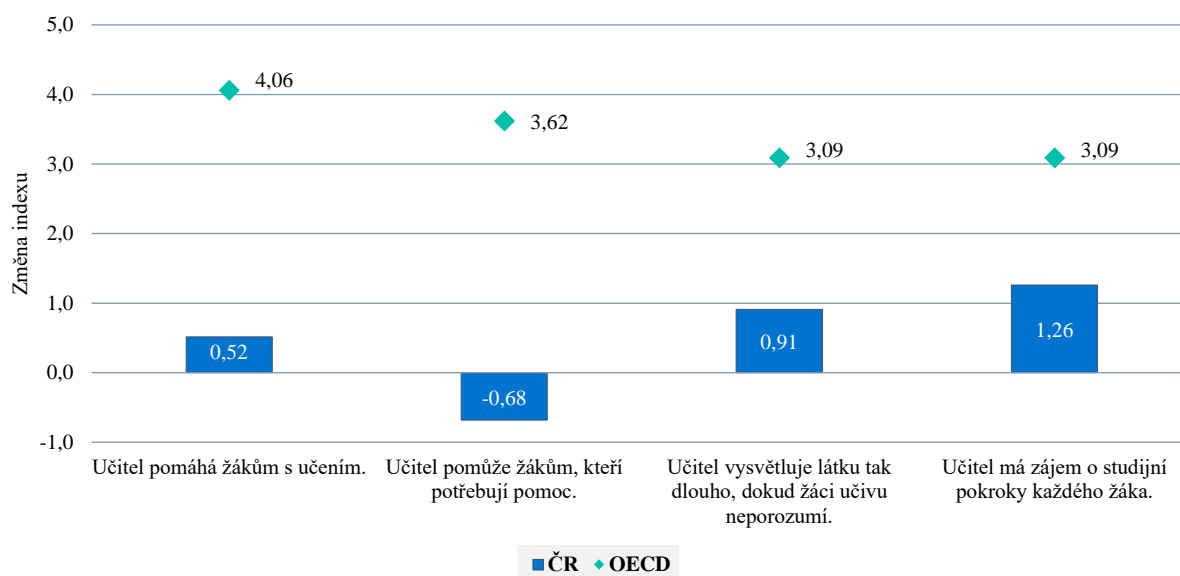


**OBRÁZEK 10** | Nastavení mysli a podpora učitelů (rozdíl v podílu žáků s růstovým myšlením podle odpovědi na uvedené otázky)

Statisticky významně vyšší podíl žáků s růstovým myšlením (přibližně o 3 p. b. v průměru OECD i v ČR) lze rovněž pozorovat tam, kde se žáci častěji setkávají s **adaptivní výukou** (učitel svůj výklad přizpůsobuje potřebám a znalostem třídy, učitel individuálně pomáhá žákům, kteří obtížně chápou nějaké téma). Žáci, kteří uvedli, že pokud většina žáků nerozumí probírané látce, pak učitel změní způsob svého výkladu, mají v průměru OECD o 0,6 p. b. vyšší šanci disponovat růstovým myšlením. V případě českých žáků je však tento rozdíl nevýznamný.

Žáci s růstovým myšlením myslí dosahují lepších vzdělávacích výsledků než jejich vrstevníci s fixním myšlením a tento rozdíl je tím větší, čím **vyšší podpory ze strany učitelů** se žákům dostává. Zatímco v České republice žáci s růstovým myšlením a nízkou podporou učitele dosahují o 3 body lepšího výsledku v testu čtenářských dovedností než jejich spolužáci s fixním myšlením, bodový rozdíl dosahuje hodnoty 10 u žáků se střední podporou učitele a 17 v případě žáků s vysokou podporou ze strany učitelů. Přestože je v České republice nárůst v kontextu zemí OECD podprůměrný, není dopad nastavení mysli a podpory učitelů na výsledky žáků zanedbatelný. Doplníme, že také v ostatních sledovaných doménách lze pozorovat lepší výsledky: o 10 bodů v matematice a 11 bodů v přírodovědě u žáků, kteří dostávají vysokou podporu.

**OBRÁZEK 11** | Podpora učitele, růstové myšlení a výsledek v testu čtenářských dovedností (změna bodového výsledku u žáků s růstovým myšlením s různou podporou ze strany učitele)