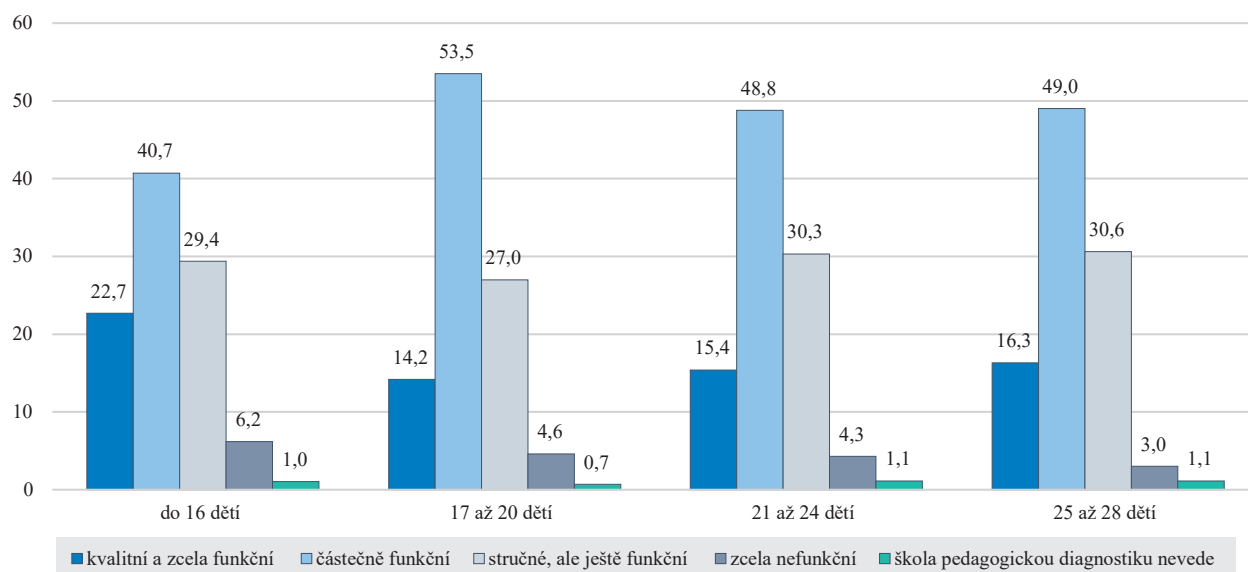


GRAF 25 | Funkčnost diagnostických záznamů v souvislosti s velikostí třídy/skupiny (v %)

Cíle vzdělávání vycházely především z pedagogické diagnostiky pouze u 21,5 % dopoledních vzdělávacích bloků. Nižší využití pedagogické diagnostiky bylo zřejmé u učitelů bez odborné kvalifikace. Tabulka níže ilustruje rozdíl mezi charakteristickými rysy vzdělávacích bloků, ve kterých byly cíle vzdělávání určeny na základě pedagogické diagnostiky, a těch, ve kterých pedagogická diagnostika při plánování využita nebyla. Pozitivní efekt pedagogické diagnostiky na kvalitu vzdělávacího bloku (alespoň mírný) byl zjištěn u všech sledovaných indikátorů. Vysvětlení může být takové, že prováděná pedagogická diagnostika pomáhá vhodně koncipovat vzdělávací blok. Může ale jít i o souběžný efekt práce profesionálnějších učitelek, které zvládají jak na dobré úrovni provádět pedagogickou diagnostiku, tak vhodně organizovat vzdělávání dětí.

TABULKA 21 | Rysy vzdělávacích bloků v souvislosti se stanovením cílů za využití pedagogické diagnostiky (v %)

| Cíle vzdělávání vycházely především z pedagogické diagnostiky přítomných dětí. | Ne | Ano |
|---|------|------|
| Cíle vzdělávání dětí stejného věku měly pro některé děti rozdílnou úroveň. | 19,1 | 45,9 |
| Cíle vzdělávání dětí různého věku byly vhodně diferencovány. | 24,3 | 55,9 |
| Cíle vzdělávání byly vhodně zvoleny. | 70,0 | 83,4 |
| Vzdělávání cíleně podporovalo socioemocionální rozvoj dětí. | 57,5 | 78,9 |
| Ve vzdělávání byly cíleně zařazeny činnosti posilující pozitivní sebestojení a sebevědomí dětí. | 45,7 | 72,7 |
| Vzdělávání bylo dobře organizačně promyšleno a realizováno. | 60,0 | 89,8 |
| Vzdělávání bylo individualizované, vycházelo z individuálních možností, schopností a zájmů dětí. | 27,7 | 79,1 |
| Děti měly dostatek prostoru a vhodné vzdělávací nabídky pro rozvoj tvořivosti. | 61,4 | 79,5 |
| Řízené činnosti vykazovaly znaky prožitkového učení (spontaneita, objevnost, aktivita a tvořivost, komunikativnost, konkrétnost, celostnost). | 41,0 | 68,9 |
| Dostatečný prostor pro spontánní činnosti. | 74,8 | 85,2 |
| Spontánní a řízené činnosti byly vzájemně provázané. | 59,9 | 78,9 |
| Při řízených činnostech se účelně střídaly odlišné vzdělávací metody. | 56,5 | 72,9 |
| Pedagog podporoval rozvoj divergentního myšlení – hledání různých řešení problémů a situací. | 30,9 | 53,7 |
| Pedagog vytvářel příležitosti pro komunikaci mezi dětmi. | 68,0 | 82,6 |
| Pedagog uplatňoval nemanipulativní styl komunikace. | 72,7 | 83,8 |
| Pedagog dobře koordinoval svou činnost s dalšími pracovníky. | 49,7 | 60,2 |
| Téměř všechny děti byly vzdělávací nabídkou zaujaty. | 81,0 | 93,7 |
| Během vzdělávání děti mezi sebou spolupracovaly. | 54,6 | 75,9 |
| Vzdělávací nabídka byla vhodná pro děti v povinném předškolním vzdělávání. | 51,0 | 67,9 |
| Během vzdělávání nebylo žádné dítě pasivní. | 54,8 | 72,8 |
| Pedagog poskytoval srozumitelnou zpětnou vazbu (popis toho, jak se dítě chovalo, co dělalo, v čem se posunulo apod.). | 26,6 | 51,8 |
| Pedagog efektivně využíval podstatných prvků formativního hodnocení. | 6,9 | 28,7 |
| Děti přirozeně hodnotily svou činnost nebo činnosti ostatních na odpovídající úrovni. | 15,2 | 33,8 |
| Pedagog kvalitně zhodnotil vzdělávací činnosti. | 20,6 | 38,2 |