

TABULKA 126 | Tematické oblasti, které byly nejvíce využity v dotazech dalších členů komise (kromě školního inspektora a odborníků určených ČŠI – v % z celkového počtu konkurzů)

Téma	MŠ	MŠ a ZŠ	ZŠ	SŠ	Všechny subjekty celkem
Osobní motivace účastníka, důvod přihlášení	33,8	52,0	38,2	55,7	43,9
Profesní minulost, vzdělání, zkušenosti účastníka	17,2	19,5	15,7	13,1	17,7
Osobnostní profil účastníka (koncepční myšlení, komunikační schopnosti)	18,5	22,0	16,7	18,0	18,5
Znalost právních předpisů pro oblast školství	29,1	26,8	19,6	3,3	20,5
Znalost ekonomických předpisů, účetnictví	19,2	8,9	11,8	19,7	14,0
Fundraising, schopnost získávat granty	6,6	10,6	6,9	18,0	9,4
Public relations, propagace školy (akce, web, sociální sítě)	9,3	14,6	7,8	21,3	12,9
Manažerské dovednosti (používané postupy, organizační nástroje)	50,3	46,3	67,6	59,0	55,4
Personalistika (doplňování a vedení učitelského sboru)	28,5	25,2	32,4	32,8	29,6
Vize organizačního fungování školy	47,0	47,2	39,2	41,0	45,2
Pedagogické směřování školy (změny koncepce, ŠVP apod.)	41,1	43,1	47,1	26,2	39,4
Komunikace se zákonnými zástupci, žáky, zřizovatelem	47,0	39,0	36,3	11,5	35,9
Strategie hodnocení výsledků vzdělávání, prevence školního neúspěchu	4,6	4,1	6,9	4,9	5,5
Strategie prevence rizikového chování, rozvoj klimatu školy	0,0	5,7	6,9	1,6	3,9
Jiné oblasti	0,7	1,6	1,0	0,0	1,2

U většiny konkurzů, kde se řízeného rozhovoru zúčastnili alespoň dva uchazeči, byla zřejmá snaha komise vybrat nejlepšího uchazeče. V 72 % případů panovala o nejvhodnějším uchazeči mezi členy komise shoda, v 17,7 % případů bylo rozhodování o nejvhodnějším uchazeči obtížné a rozhodla jen těsná většina členů komise. U 5,1 % konkurzních řízení se projevila snaha části komise prosadit za každou cenu svého favorita a v 1 % případů konkurz probíhal spíše formálně, protože bylo zřejmé, že favorit je předem znám a většina komise se na něm shoduje. V ostatních případech se vyskytovaly např. situace, kdy byla snaha vybrat nejvhodnějšího uchazeče, žádný se ale jako vhodný nejevil, nebo byla ze strany zástupců obce patrná snaha nevybrat dosavadního ředitele, případně se naopak část komise snažila podržet ve funkci dosavadního ředitele školy.

11.3 Výsledky konkurzního řízení

U 94,3 % případů byl na základě realizovaného řízeného rozhovoru vybrán alespoň 1 vhodný uchazeč, v průměru bylo 1,5 vhodného uchazeče na konkurzní řízení. Za nejvhodnějšího uchazeče byl nejčastěji označen některý z uchazečů z dané školy, kterým mohl být dosavadní ředitel nebo jiný pedagog, v necelé třetině konkurzů byl úspěšný uchazeč z jiné školy.

TABULKA 127 | Nejvhodnější uchazeči doporučení komisí (v % z počtu konkurzů, ze kterých vzešel alespoň jeden vhodný uchazeč)

Typ uchazeče	Podíl
Dosavadní ředitel školy	30,2
Jiný uchazeč z dané školy	37,9
Jiný uchazeč s dřívější praxí ředitele školy	9,5
Jiný uchazeč bez dřívější praxe ředitele školy	22,4

Doporučení nejvhodnější uchazeči byli také v 93,3 % případů jmenováni řediteli škol. V 4,5 % případů byl zřizovatelem jmenován vhodný uchazeč z 2. místa, ve 2,0 % ředitel školy jmenován nebyl. V případě jedné MŠ byl ředitelem školy jmenován uchazeč, který nebyl označen komisí jako vhodný, konkurz ovšem proběhl s patrnou snahou části komise protlačit svého favorita.

11.4 Závěry a doporučení pro konkurzní řízení

Pozitivní zjištění

- U 98,1 % konkurzních řízení byli přítomni odborníci určení ČŠI, jejichž působení v komisích bylo hodnoceno příznivě. Až na výjimky, kdy byla jejich přítomnost formální, byli pro průběh konkurzu přínosem.