

ty, což se může promítat také ve výsledcích žáků zachycených v tabulce č. 83. V tomto ohledu je pak možné pozorovat kontrast hodnocení Královéhradeckého kraje, a především pak Zlínského kraje a Kraje Vysočina, u nichž velmi dobré výsledky v šetřeních uvedených v tabulce č. 83 korespondují s velmi dobrými charakteristikami sledovaných faktorů podmínek a průběhu základního vzdělávání, ačkoliv se tyto dva kraje neřadí mezi kraje s úplně nejlepšími socioekonomickými předpoklady.

**TABULKA 86 | Mezikrajské srovnání faktorů podmínek a průběhu základního vzdělávání**

Kraje rozděleny do tří kategorií; ● – skupina krajů s nejvyššími hodnotami faktoru; ○ – skupina krajů s průměrnými hodnotami faktoru; ● – skupina krajů s nejnižšími hodnotami faktoru; **modré podbarvení pro výrazně horší hodnotu faktoru**

Kraj	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
Hlavní město Praha	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○	○	○	○	○
Středočeský	●	○	○	●	●	○	●	●	○	●	●	●	○	○
Plzeňský	●	●	●	○	○	○	○	●	○	○	●	●	○	●
Karlovarský	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○
Ústecký	●	●	●	○	○	○	●	○	○	●	○	●	●	●
Jihočeský	●	●	●	○	○	●	○	○	○	○	○	●	●	○
Liberecký	○	○	○	○	○	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Královéhradecký	○	●	●	●	●	○	○	●	●	○	●	○	○	○
Pardubický	●	○	○	○	○	●	●	○	●	●	●	●	●	●
Vysočina	○	●	●	●	●	●	●	○	●	●	●	○	●	●
Jihomoravský	○	○	○	●	●	○	●	●	○	○	●	○	○	●
Olomoucký	○	●	●	●	●	●	○	●	●	●	●	○	●	●
Moravskoslezský	●	●	●	●	●	●	●	○	●	○	○	●	●	●
Zlínský	●	○	○	●	●	●	○	●	●	●	○	○	○	○

Pozn.: A – faktor „Řízení školy“; B – faktor „Metody výuky v hodině“; C – faktor „Badatelská výuka a kreativita žáků; D – faktor „Organizace a spád hodiny“; E – faktor „Atmosféra výuky a aktivita žáků“; F – faktor „Hodnocení výuky v hodinách“; G – faktor „DVPP se zaměřením na řízení diferencované třídy“; H – faktor „Poskytovaná zpětná vazba k práci učitele“; I – faktor „Materiální podmínky práce učitele“; J – faktor „Vztahy učitelů a vazba na další aktéry“; K – faktor „Vztahy žáků a vazba na další aktéry“; L – faktor „Řešení neúspěchu žáků“; M – faktor „Žákovský pohled na vztah s učitelem“; N – faktor „Žákovský pohled na vztah se spolužáky“.

Hodnocení krajů, které vykazují nejhorší socioekonomické předpoklady, nastiňuje obdobný příběh. Takto jsou sledované faktory podmínek a průběhu základního vzdělávání hodnoceny nepříznivě v případě Ústeckého a především Karlovarského kraje, přičemž právě žáci těchto dvou krajů nejčastěji dosahují nejslabších výsledků v šetřeních hodnotících dosažené vzdělávací výsledky žáků (viz také tabulka č. 83). Naopak sledované faktory podmínek a průběhu základního vzdělávání jsou velmi příznivě hodnoceny v případě Moravskoslezského a Olomouckého kraje, přičemž ve srovnání s Ústeckým a Karlovarským krajem lepší výsledky žáků těchto dvou krajů ve sledovaných šetřeních mohou být také dány do širšího kontextu kvality podmínek a průběhu vzdělávání.

## 5.2 Středoškolské vzdělávání

Tabulka č. 87 představuje rozdělení krajů podle úrovně hodnoty sledovaných faktorů podmínek a průběhu středoškolského vzdělávání do tří kategorií. I v tomto případě je potřeba vnímat omezení údajů uvedených v tabulce č. 87, neboť neposkytují informace o velikosti a statistické významnosti rozdílů hodnot mezi jednotlivými kraji. Rovněž je však v platnosti tvrzení o přínosnosti těchto údajů pro identifikaci některých námětů pro další diskusi územně podmíněných aspektů středoškolského vzdělávání v krajích, a to primárně ve vazbě na naznačené silné a slabé stránky jednotlivých krajů.<sup>47</sup> Modře jsou opětovně podbarvené ty faktory, v nichž daný kraj ukazuje výrazněji horší hodnoty než kraje jiné.

<sup>47</sup> Takto může být zajímavým tématem diskuse spíše omezené využívání nástrojů řešení studijní neúspěšnosti žáků v případě středních škol Karlovarského i Ústeckého kraje.