

vyšší míra souhlasu byla zaznamenána pro názor, že by si opět zvolili práci učitele, kdyby se měli rozhodovat znovu (v rozmezí od 68% míry souhlasu v případě učitelů nematuritních oborů do 84% míry souhlasu v případě učitelů speciálních škol).

Také PIRLS 2016 zjišťoval pocity učitelů spojené s učitelským povoláním.⁶³ Celkově u učitelů převažovalo pozitivní vnímání. Podíl žáků, jejichž učitelé pocit zažívali velmi často a často, ve čtyřech případech překračoval 80 % (spokojenost s povoláním – 88 %; nacházení hlubokého významu a smyslu práce – 86 %; pociťování nadšení pro práci – 81 %; práce je samotné inspiruje – 83 %). V případě pocitu hrdosti na práci, kterou dělají, bylo vnímání o něco méně pozitivní. Podíl žáků, jejichž učitelé pocit zažívali velmi často a často, byl 73 %. Pouze občas pocit zažívali učitelé čtvrtiny žáků (26 %).

V případě TIMSS 2015 byl podíl žáků, jejichž učitelé zažívali pocity spojené s učitelskou profesí velmi často a často, obdobný (spokojenost s povoláním – 88 %; nacházení hlubokého významu a smyslu práce – 84 %; pociťování nadšení pro práci – 78 %; práce je samotné inspiruje – 76 %). Pocit hrdosti na práci, kterou dělají, zažívali velmi často a často učitelé 70 % žáků. Jen občas pocit zažívali učitelé více než čtvrtiny žáků (29 %).

V TIMSS 2015 byly kromě výše zmíněných témat zjišťovány i případné **překážky spojené s výukou**.⁶⁴ 58 % žáků bylo vyučováno učiteli, podle nichž je ve třídách příliš mnoho žáků. S tvrzením, že v hodinách je třeba probrat příliš mnoho učiva, se ztotožnili učitelé 62 % žáků. Více času na pomoc jednotlivým žákům pociťovali učitelé 81 % žáků. Příliš mnoho administrativních úkolů pociťovali učitelé 71 % žáků.

Národní inspekční činnost

Uvedené aspekty úzce souvisí s prostorem, který mají ředitelé škol pro pedagogické vedení školy, a s tím, jakým konkrétním záležitostí se v rámci pedagogického vedení věnují a jaké mají možnosti zapojovat do pedagogického vedení další kolegy (např. předsedy předmětových komisí). Potřebu zlepšení a zvýšení podpory ředitelů akcentují rovněž **národní zjištění České školní inspekce**, protože podle poslední komplexní zprávy o vzdělávacím systému⁶⁵ *se zvyšuje počet škol, ve kterých pedagogické řízení školy vyžaduje zlepšení. Autoevaluační mechanismy nejsou realizovány komplexně a efektivně, nejsou přijímána adekvátní opatření ke zlepšování podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání na úrovni školy. Chybí odborné vedení jednotlivých učitelů, systematická zpětná vazba ke kvalitě výuky s případnými adekvátními podpůrnými opatřeními pro její zlepšování. Není důsledně vyhodnocována kvalita práce metodických orgánů a poradenských pracovišť ve škole. Zvyšuje se počet škol, v nichž metodické orgány fungují pouze formálně a neposilují odbornou komunikaci mezi pedagogy uvnitř školy.*

Jedním z doporučení pro zlepšení je možnost *využívat sdíleného vedení tak, aby ředitel školy měl více prostoru pro řízení pedagogického procesu, realizaci hospitací a podporu profesního rozvoje pedagogů. Zapojit např. předsedy předmětových komisí do hospitační činnosti, neslučovat funkce členů vedení školy se specializovanými činnostmi.*

63 Otázka: „Jak často máte při svém učitelském povolání následující pocity?“ Na výběr byly možnosti: *velmi často, často, někdy, nikdy nebo téměř nikdy.*

64 Otázka: „Uvedte prosím, nakolik souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními.“ Na výběr byly možnosti: *rozhodně souhlasím, spíše souhlasím, spíše nesouhlasím, rozhodně nesouhlasím.*

65 Česká školní inspekce. 2019. Kvalita a efektivita vzdělávání a vzdělávací soustavy ve školním roce 2018/2019 – Výroční zpráva ČŠI. Str. 80–81. Dostupná na adrese [https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Vyrocní-zpravy/Kvalita-a-efektivita-vzdelavani-a-vzdelavaci-s-\(2\)](https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Vyrocní-zpravy/Kvalita-a-efektivita-vzdelavani-a-vzdelavaci-s-(2))