

Do jaké míry ohrožuje absence žáků výuku?

kraj	vůbec ne	velmi málo	do určité míry	značně
Jihočeský kraj	2,49	36,20	52,39	8,92
Jihomoravský kraj	0,00	45,06	41,08	13,86
Karlovarský kraj	0,00	28,68	71,32	0,00
Královéhradecký kraj	6,25	43,97	31,27	18,51
Liberecký kraj	5,65	34,22	46,58	13,54
Moravskoslezský kraj	3,21	34,21	57,02	5,57
Olomoucký kraj	0,00	43,84	52,05	4,12
Pardubický kraj	8,52	39,36	39,19	12,92
Plzeňský kraj	0,00	60,10	35,63	4,27
hlavní město Praha	0,00	38,21	59,87	1,92
Středočeský kraj	5,11	34,29	46,03	14,57
Ústecký kraj	0,00	8,84	70,98	20,18
Kraj Vysočina	0,00	36,77	54,09	9,14
Zlínský kraj	20,47	46,70	32,83	0,00
celkem ČR	3,15	37,64	49,86	9,35

Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření

4.4.3 Domácí příprava a spolupráce se zákonnými zástupci

Kritérium 1.4 – Škola je vstřícné a bezpečné místo pro žáky, jejich rodiče i pedagogy

	hlavní město Praha (v %)			celá ČR (v %)		
	ZV	GV	SOV	ZV	GV	SOV
vyžadující zlepšení a nevyhovující	0,0	0,0	0,0	6,6	5,9	6,8
výborná	9,8	0,0	0,0	13,3	5,9	7,8

Počet pozorování pro hlavní město Prahu: ZV = 41, GV = 12, SOV = 25

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Následující graf vychází z dotazníkových položek, které byly předloženy k zodpovězení učitelům základních i středních škol. Položená otázka zjišťovala, zda učitelé považují komunikaci s některými zákonnými zástupci žáků za problematickou. Procentuální podíly souhlasných odpovědí učitelů na tuto otázku byly vizualizovány v následujícím sloupcovém grafu. Z něj je zřejmé, že v porovnání s ostatními kraji byl v Praze podíl učitelů základních škol, kteří považují komunikaci s některými zákonnými zástupci za problematickou, spíše podprůměrný, podobně tak podíl učitelů středních škol, kteří s tvrzením souhlasili, patří v Praze k nejnižším.