



Česká školní
inspekce

PARDUBICKÝ KRAJ

VÝSLEDKY ŽÁKŮ

NEROVNOSTI

STRUKTURA
A CHARAKTERISTIKA
SOUSTAVY

FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ
VZDĚLÁVACÍ VÝSLEDKY



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání


MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

ZPRÁVA

PARDUBICKÝ KRAJ

VÝSLEDKY ŽÁKŮ
NEROVNOSTI
STRUKTURA A CHARAKTERISTIKA SOUSTAVY
FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ VZDĚLÁVACÍ VÝSLEDKY

Zpráva
Pardubický kraj

Výsledky žáků
Nerovnosti
Struktura a charakteristika soustavy
Faktory ovlivňující vzdělávací výsledky

Autoři:

doc. PhDr. Tomáš Lebeda, Ph.D., Mgr. et Mgr. Jakub Lysek, Ph.D., doc. Mgr. Daniel Marek, M.A., Ph.D.,
Mgr. Roman Folwarczný, Mgr. Alena Navrátilová, Mgr. Michal Soukop, Mgr. Kateřina Zymová,
Mgr. Tomáš Zatloukal, MBA, LL.M., PhDr. Ondřej Andrys, MAE, MBA, MPA, Mgr. Jaromír Beran,
Mgr. Iveta Valachová, PhDr. Václav Korbel, Ph.D., Ing. Dana Pražáková, Ph.D.

Jazyková redakce: Mgr. Hana Máčalová

Obálka: Oldřich Pink

Grafická úprava a zlom: David Cícha

ISBN 978-80-88087-35-9

V roce 2020 vydala Česká školní inspekce, Fráni Šrámka 37, 150 21 Praha 5.
Elektronická verze publikace je dostupná na www.csicr.cz.

ÚVODNÍ SLOVO ÚSTŘEDNÍHO ŠKOLNÍHO INSPEKTORA

V rámci hodnocení kvality a efektivity vzdělávání poskytuje Česká školní inspekce školám a školským zařízením všech zřizovatelů využitelné informace o podmínkách, průběhu i výsledcích vzdělávání. Kvalitativní zjištění jsou poskytována v podobě vzdělávacího auditu s popisem silných stránek, slabých stránek či příležitostí ke zlepšení a s uvedením konkrétních doporučení směřujících ke zvyšování kvality poskytovaného vzdělávání.

Na úrovni vzdělávacího systému, ale i pro řízení vzdělávání ze strany krajů nebo třeba intervence ze strany obcí s rozšířenou působností či přímo zřizovatelů, nabízí Česká školní inspekce souhrnné výstupy v podobě různě zaměřených tematických zpráv nebo zpráv výročních. Všechny tyto dokumenty jsou k dispozici na webových stránkách úřadu.

I když má většina kvalitativních zjištění České školní inspekce plošný, a tedy systémový charakter, pohled z úrovně jednotlivých krajů nebo i nižších územních celků a jejich specifik může řadu informací ukázat v ještě trochu jiném světle. Právě sledování a vyhodnocování krajských odlišností, resp. faktorů, které výrazně determinují kvalitu a efektivitu vzdělávání a zejména výsledky, kterých ve vzdělávání žáci v jednotlivých regionech dosahují, považuje Česká školní inspekce za nezbytný příspěvek ke komplexnosti svých výpovědí.

Česká školní inspekce tak ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy připravila samostatné analýzy vybraných faktorů ovlivňujících vzdělávání v jednotlivých krajích České republiky, které se mohou stát velmi důležitým podkladem pro další diskuze o zvyšování kvality vzdělávání v České republice.

Mgr. Tomáš Zatloukal, MBA, LL.M.

OBSAH

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | VÝSLEDKY ŽÁKŮ | 6 |
| 1.1 | Výsledky vzdělávání na 1. stupni ZŠ | 6 |
| 1.1.1 | Výsledek testování TIMSS 2015, PIRLS 2016 a testování 5. ročníků | 6 |
| 1.2 | Výsledky vzdělávání na 2. stupni ZŠ a ve víceletých gymnáziích | 9 |
| 1.2.1 | Výsledek testování PISA 2015 a podíl žáků v jednotlivých gramotnostních úrovních | 9 |
| 1.2.2 | Výsledky testování žáků v 9. ročnících | 10 |
| 1.2.3 | Podíl škol, kde ani jeden žák nedosáhl očekávané úrovně v testování 9. ročníků | 13 |
| 1.2.4 | Podíly žáků s výbornými výsledky | 15 |
| 1.2.5 | Výsledky přijímacích zkoušek na střední školy | 16 |
| 1.3 | Výsledky vzdělávání ve SŠ | 18 |
| 1.3.1 | Výsledky maturitních zkoušek | 18 |
| 1.3.2 | Podíly žáků s výbornými výsledky v národním testování gramotností | 18 |
| 1.3.3 | Počty přijatých do SŠ vs. počty absolventů v časové řadě | 19 |
| 1.3.4 | Přechod do terciárního vzdělávání | 20 |
| 2 | NEROVNOSTI | 21 |
| 2.1.1 | Index socioekonomického statusu v krajích | 21 |
| 2.1.2 | Sociální kapitál | 21 |
| 2.1.3 | Rozdíly v zastoupení společenských tříd v krajích | 22 |
| 2.1.4 | Grafy výsledků PIRLS, TIMSS a PISA v krajích vzhledem k SES | 23 |
| 2.1.5 | Velikost rozdílů ve výsledcích žáků mezi školami v krajích | 25 |
| 2.1.6 | Předčasné odchody ze vzdělávání | 26 |
| 3 | STRUKTURA A CHARAKTERISTIKA SOUSTAVY | 29 |
| 3.1.1 | Struktura škol v kraji z hlediska zřizovatele, počtu žáků, kapacity a naplněnosti | 29 |
| 3.1.2 | Podíly nově přijatých do středního vzdělávání v Pardubickém kraji | 38 |
| 3.1.3 | Oborová struktura v kraji podle kategorií oborů | 38 |
| 3.1.4 | Přehled projektů a dalších rozvojových a dotačních aktivit, které kraj realizuje v oblasti vzdělávání | 40 |
| 3.1.5 | Optimalizační kroky, které v posledních letech zrealizoval Pardubický kraj | 43 |
| 4 | FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ VZDĚLÁVACÍ VÝSLEDKY | 47 |
| 4.1 | Pedagogické vedení školy a personální podmínky | 48 |
| 4.1.1 | Ředitelé | 48 |
| 4.1.2 | Učitelé | 51 |
| 4.2 | Kvalita a pracovní podmínky učitelů | 60 |
| 4.2.1 | Vybavenost škol z hlediska možnosti naplňovat ŠVP – v porovnání s průměrem ČR | 60 |
| 4.2.2 | Důvody ukončení pracovního poměru – rozdíly oproti průměru ČR | 60 |
| 4.2.3 | Podpora začínajících učitelů | 61 |
| 4.2.4 | Sebedůvěra učitelů, šetření TALIS 2018 | 62 |
| 4.3 | Profesní rozvoj ředitelů a učitelů | 63 |
| 4.3.1 | Další vzdělávání ředitelů a učitelů | 63 |
| 4.3.2 | Poskytování zpětné vazby učitelům | 64 |
| 4.3.3 | Spolupráce učitelů mezi sebou | 66 |
| 4.3.4 | Účelnost využití didaktické techniky | 67 |

| | | |
|----------|---|-----------|
| 4.4 | Bezpečné a spolupracující prostředí | 69 |
| 4.4.1 | Příležitosti pro vzájemnou spolupráci rodičů a učitelů | 69 |
| 4.4.2 | Absence žáků a neomluvené hodiny | 70 |
| 4.4.3 | Domácí příprava a spolupráce se zákonnými zástupci | 72 |
| 4.4.4 | Rizikové chování | 74 |
| 4.5 | Důraz na vzdělávací výsledky a podpora žáků | 76 |
| 4.5.1 | Systém poradenských služeb | 76 |
| 4.5.2 | Ostatní pedagogické pozice a počty pracovníků | 80 |
| 4.5.3 | Neobsazené ostatní pedagogické pozice | 81 |
| 4.5.4 | Poskytování podpůrných opatření 1. stupně bez vypracování plánu pedagogické podpory | 82 |
| 4.5.5 | Promyšlený systém podpůrných opatření na základě složení žáků školy a jejich potřeb | 83 |
| 4.5.6 | Využití podpůrných opatření | 84 |
| 4.5.7 | Podpora nadání | 85 |
| 4.5.8 | Důvody pro asistenta pedagoga | 86 |
| 4.5.9 | Průběh výuky | 86 |
| 4.5.10 | Jevy v hospitacích | 87 |
| 4.5.11 | Budování kultury hodnocení | 88 |
| 4.5.12 | Užívané formy hodnocení | 89 |
| 5 | SOUHRN ZJIŠTĚNÍ | 90 |

1 VÝSLEDKY ŽÁKŮ

1.1 Výsledky vzdělávání na 1. stupni ZŠ

1.1.1 Výsledky testování TIMSS 2015, PIRLS 2016 a testování 5. ročníků

Pardubický kraj dosahuje průměrných výsledků žáků na 1. stupni ZŠ napříč testování v různých mezinárodních i domácích šetřeních. V některých šetřeních a jednotlivých druzích testovaných gramotností ale vykazuje velmi dobré výsledky a řadí se mezi úspěšné kraje.

Následující tabulky a mapy ukazují podíl žáků pod danou gramotnostní úrovní nebo v dané gramotnostní úrovni podle metodiky IEA organizující šetření TIMSS (matematická gramotnost) a PIRLS (čtenářská gramotnost). Výsledky žáků jsou hodnoceny v pěti gramotnostních kategoriích. První kategorií je podíl žáků, kteří nedosáhnou ani nízké úrovně gramotnosti v šetření TIMSS a PIRLS. Druhá kategorie je podíl žáků v nízké kategorii, analogicky postupujeme až po pátou kategorii reflektující velmi vysokou úroveň dosažené gramotnosti. Tabulka ukazuje podíly žáků v dané gramotnostní kategorii, prezentovány jsou i hranice bodové úspěšnosti. Pardubický kraj je vždy srovnán s průměrnou hodnotou za ČR. **Pardubický kraj má obecně průměrné zastoupení žáků s nejlepšími výsledky a současně i průměrný podíl žáků nedosahujících ani nízké úrovně.**

Podíl žáků v dané gramotnostní úrovni v šetřeních PIRLS a TIMSS v čase

| testování | kraj | pod nízkou | nízká | střední | vysoká | velmi vysoká |
|------------------|-----------------|-------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------|
| | | 1. pod 400 | 2. od 400 až po 475 | 3. od 475 až po 550 | 4. od 550 až po 625 | 5. nad 625 |
| PIRLS 2011 – ČTE | ČR | 1,75 | 10,98 | 37,49 | 41,55 | 8,23 |
| | Pardubický kraj | 1,36 | 10,02 | 35,93 | 41,77 | 10,92 |
| PIRLS 2016 – ČTE | ČR | 2,96 | 11,80 | 36,43 | 38,82 | 10,00 |
| | Pardubický kraj | 2,44 | 11,12 | 39,95 | 37,01 | 9,48 |
| TIMSS 2011 – MAT | ČR | 6,81 | 21,39 | 42,02 | 25,53 | 4,24 |
| | Pardubický kraj | 4,91 | 21,63 | 42,11 | 27,04 | 4,31 |
| TIMSS 2011 – PŘ | ČR | 3,50 | 15,50 | 36,72 | 34,25 | 10,04 |
| | Pardubický kraj | 2,40 | 14,68 | 36,66 | 34,73 | 11,53 |
| TIMSS 2015 – MAT | ČR | 3,93 | 17,65 | 40,12 | 30,54 | 7,76 |
| | Pardubický kraj | 3,49 | 16,64 | 40,32 | 31,99 | 7,56 |
| TIMSS 2015 – PŘ | ČR | 3,52 | 15,62 | 37,90 | 34,22 | 8,74 |
| | Pardubický kraj | 3,58 | 15,40 | 33,57 | 38,78 | 8,67 |

Pozn.: Vypočteno v programu IDB Analyzer. Interval spolehlivosti není ukázán z důvodu přehlednosti.

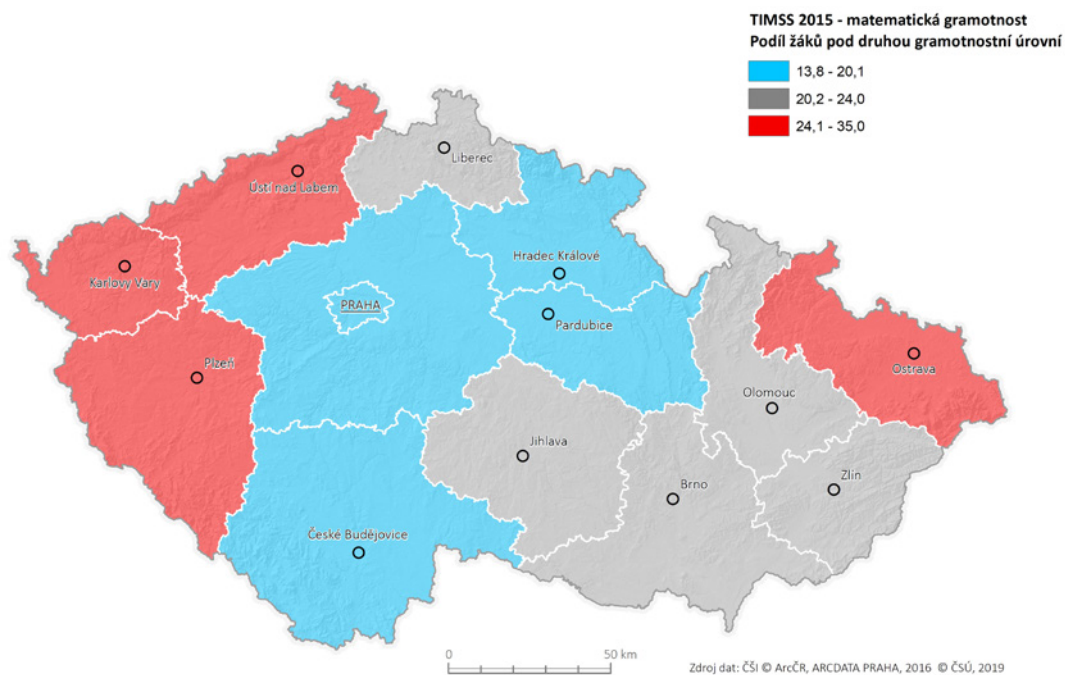
Zdroj: ČŠL, mezinárodní šetření

Pro větší názornost se tradičně ukazuje podíl žáků, kteří spadají pod druhou gramotnostní úroveň, jež je považována **za hraniční pro úspěch v dalším vzdělávání**. Žáci, kteří nedosáhnou této hraniční úrovně, jsou ve velkém ohrožení, že budou ve vzdělávání neúspěšní, a je potřeba věnovat jim zvýšenou pozornost. Zejména na prvním stupni potřebují maximální podporu ze strany školy ti žáci, jejichž rodiče je často mohou podpořit jen v omezeném rozsahu, ať už proto, že se například jedná o cizince, nebo proto, že rodiče sami dosáhli jen nízké úrovně vzdělání.

Následující mapy ukazují, kolik procent žáků za každý kraj nepřekročilo druhou úroveň.

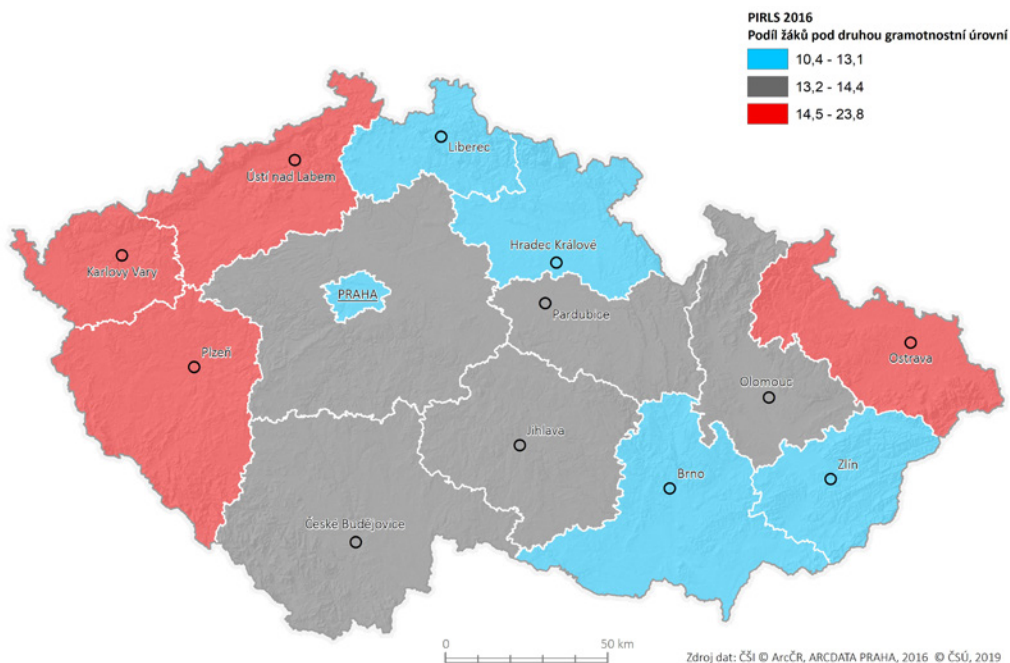
Mapy jsou vizualizovány podle rozložení podílů pomocí kvantilů na tři obdobně početné skupiny krajů.

Podíl žáků pod druhou gramotnostní úrovní v krajích – TIMSS 2015



Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření

Podíl žáků pod druhou gramotnostní úrovní v krajích – PIRLS 2016



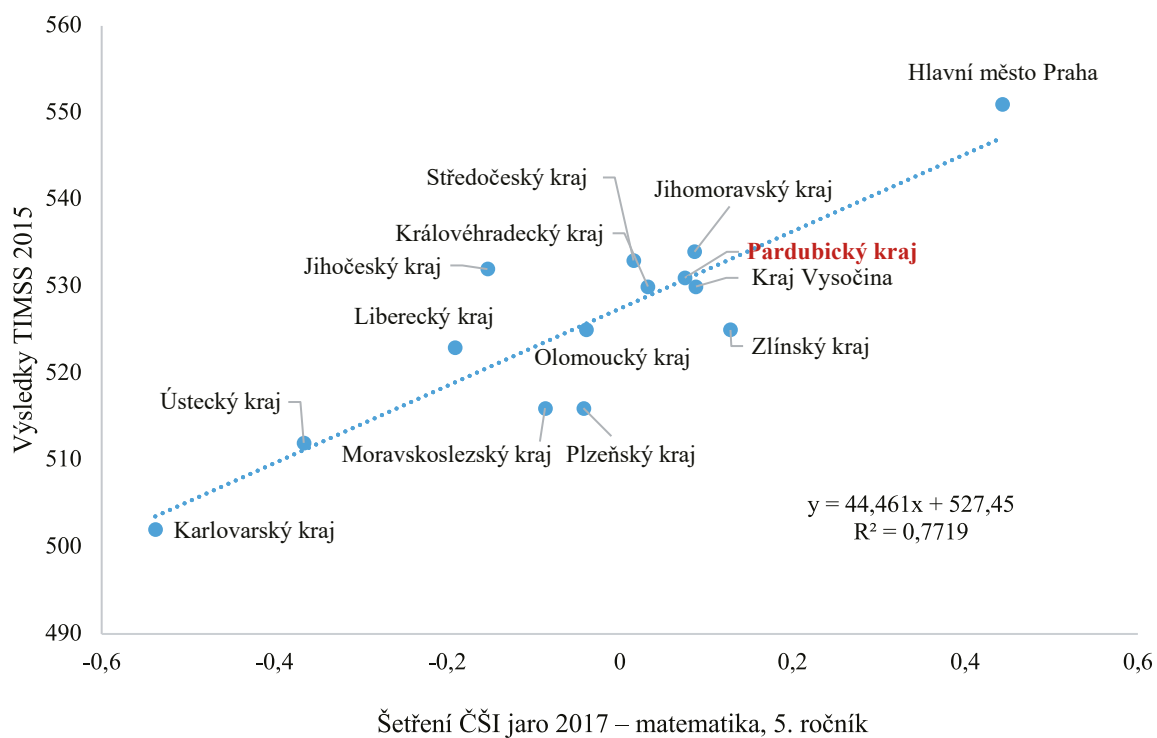
Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření

Výsledky mezinárodních šetření jsou výběrem z populace všech žáků daného ročníku či věku. Je však nutno počítat s tím, že z důvodu charakteru výběrového šetření jsou výsledky na úrovni České republiky zatíženy výběrovou chybou, na úrovni krajů je pak s klesajícím vzorkem výběrová chyba větší. **Pořadí krajů tak s ohledem na náhodnou výběrovou chybu nelze zcela přesně určit.** Nicméně z výsledků

Lze vyvodit, že existují kraje, které se pravidelně umísťují na předních pozicích, a naopak kraje, které se pohybují spíše na konci. Další analýzy ukazují, že se výsledky z mezinárodních šetření odrážejí i ve výsledcích domácích šetření, kde je vzorek několikanásobně větší, popřípadě se jedná o celou populaci žáků. **Z tohoto důvodu jsou výsledky z mezinárodních šetření porovnány s výběrovým šetřením žáků 5. a 9. tříd provedeným ČŠI.**

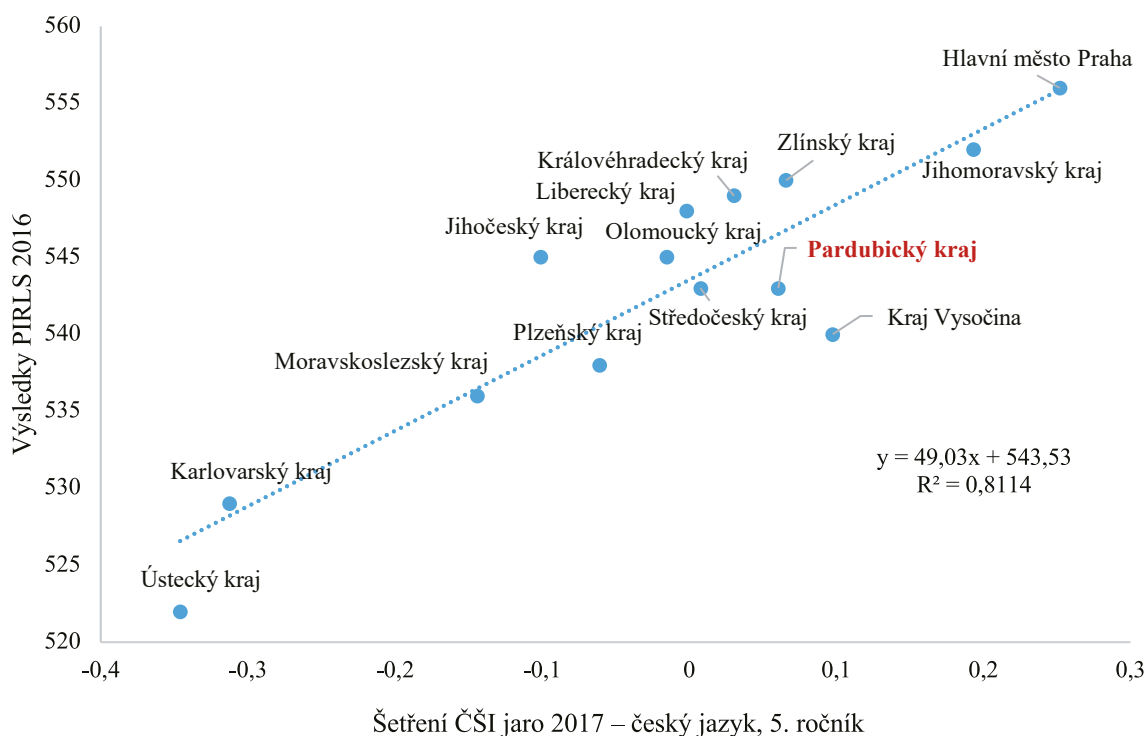
Grafy ukazují, že výsledky mezinárodních šetření velmi silně korelují s výsledky příslušných domácích šetření. Na posledních příčkách se umísťuje spolu s Ústeckým krajem i kraj Karlovarský; na prvním místě hlavní město Praha. Jedná se tak o systémový a pravidelný jev, který není dán náhodností výběru žáků pro mezinárodní šetření. Toto zjištění se týká jak čtenářské, tak matematické gramotnosti. Grafy potvrzují závěry z mezinárodních šetření, že rozdíly mezi kraji jsou dlouhodobého charakteru. **Výsledky žáků jsou ovlivněny zejména strukturálními faktory, jako je průměrný socioekonomický status žáků (SES), nedostatek kvalifikovaných učitelů v krajích, ale i horší kvalitou škol (viz dále). **Pardubický kraj v mezinárodním i národním testování dosahuje lehce nadprůměrných výsledků.****

Vztah mezi výsledky mezinárodního šetření TIMSS 2015 (matematická gramotnost) a Výběrového zjišťování výsledků žáků 5. a 9. tříd ZŠ (matematika)



Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření, národní šetření

Vztah mezi výsledky mezinárodního šetření PIRLS 2016 (čtenářská gramotnost) a Výběrového zjišťování výsledků žáků 5. a 9. tříd ZŠ (český jazyk)



Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření, národní šetření

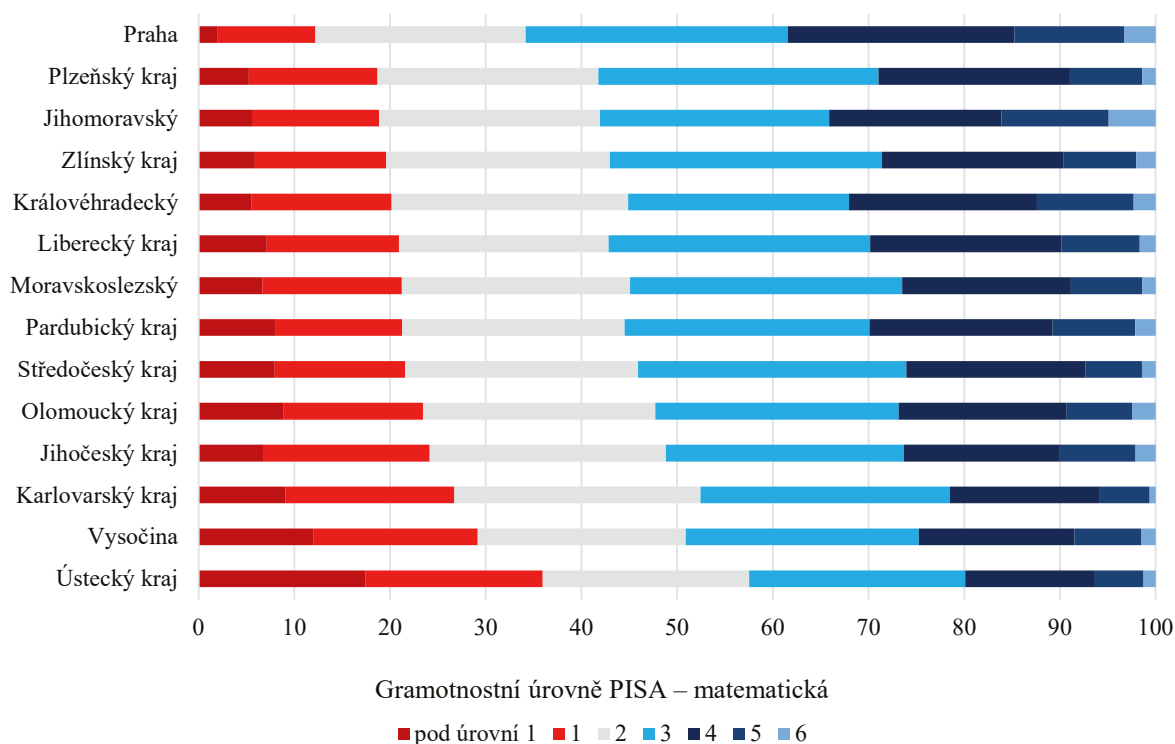
1.2 Výsledky vzdělávání na 2. stupni ZŠ a ve víceletých gymnáziích

Výsledky šetření pro druhý stupeň ZŠ a pro víceletá gymnázia vykazují stejný trend. Rozdíly ve výsledcích žáků mezi regiony a mezi školami v rámci regionů jsou ale větší (blíže sekundární analýza PISA 2015).

1.2.1 Výsledky testování PISA 2015 a podíl žáků v jednotlivých gramotnostních úrovních

Šetření PISA, realizované v rámci OECD, testuje populaci patnáctiletých žáků. V roce 2015 byla testována matematická, čtenářská a přírodovědná gramotnost. Následující graf ukazuje gramotnostní úrovně podle metodiky OECD pro šetření PISA (matematická gramotnost). Pro všechny kraje a všechny gramotnostní oblasti testování jsou pak k dispozici v příloze. Z grafu níže vyplývá, že **Pardubický kraj má průměrný podíl žáků, kteří nedosahují druhé gramotnostní úrovně.**

Podíl žáků v dané gramotnostní úrovni PISA – matematická gramotnost



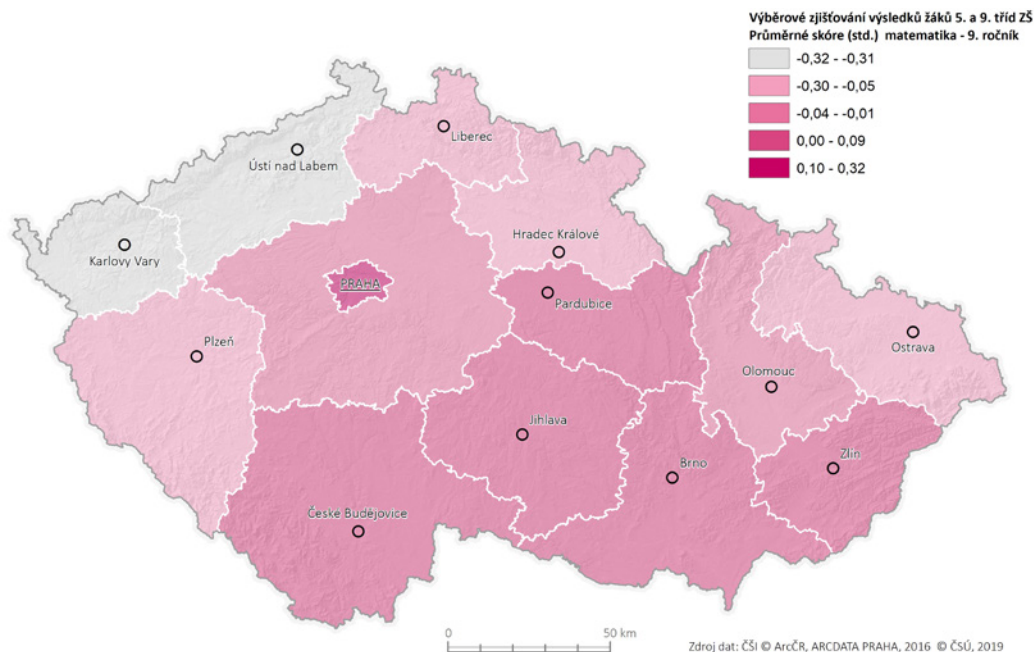
Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření

Velký podíl žáků pod druhou gramotnostní úrovní je obrovskou zátěží pro daný kraj. Žáci nezvládají základní dovednosti v matematice a čtení. Nízká čtenářská gramotnost má pak takový důsledek, že **absolventi nejsou schopni vyhledávat a analyzovat informace** nejen z knih, ale ani z médií, málo se orientují v současném dění a nejsou schopni získané informace vyhodnotit a využít v osobním životě. Vysoký podíl absolventů, kteří nezvládli ani druhou gramotnostní úroveň, má dopad na socioekonomický rozvoj kraje. Pardubický kraj by se měl nadále zaměřit na snížení podílu žáků v nejnižších gramotnostních úrovních.

1.2.2 Výsledky testování žáků v 9. ročnících

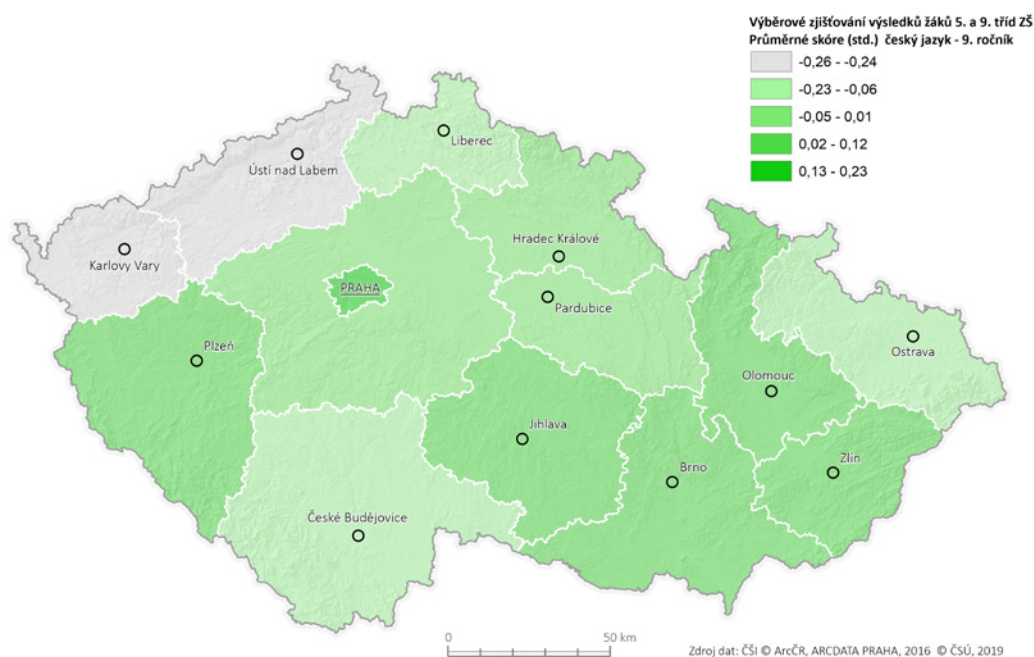
Výsledky PISA 2015 jsou zatíženy statistickou chybou z důvodu relativně malého vzorku testovaných žáků. Přesnější průměrné výsledky pak ukazuje testování žáků v 9. ročnících. Výsledky testování zobrazují následující mapy a grafy, kde jsou kraje seřazeny od neúspěšnějších po ty nejméně úspěšné.

Průměrné skóre z matematiky – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku



Zdroj: ČŠI, národní šetření

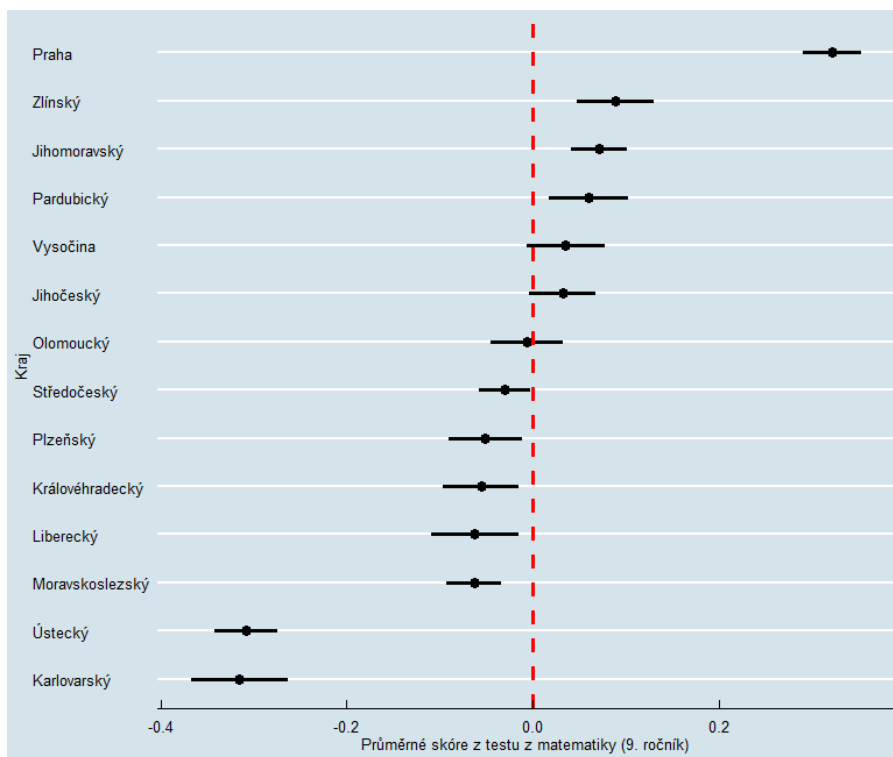
Průměrné skóre z českého jazyka – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku



Zdroj: ČŠI, národní šetření

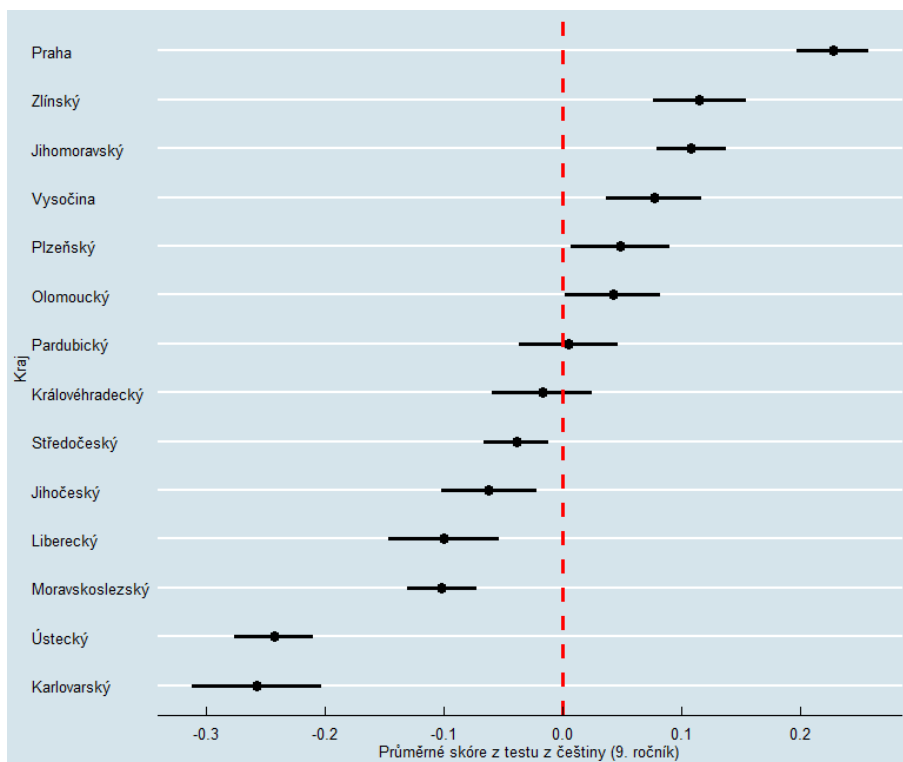
Pardubický kraj vykazuje statisticky odlišné výsledky oproti průměru v testu z matematiky, v nichž patří žáci mezi úspěšnější kraje. U testu z českého jazyka žáci dosahují průměrných výsledků. **V případě testu z anglického jazyka vykazuje velmi špatné výsledky.** Výsledky žáků byly pro účely analýzy standardizovány. Grafy ukazují vždy průměrný výsledek všech žáků v daném kraji (bodový odhad) spolu s intervalem spolehlivosti (černá úsečka). Pokud se úsečky překrývají mezi dvěma kraji, nelze s určitou mírou spolehlivosti (95 %) říci, že se kraje od sebe liší. Jejich výsledek je tedy stejný, co se pořadí týče.

Průměrné skóre z matematiky – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku



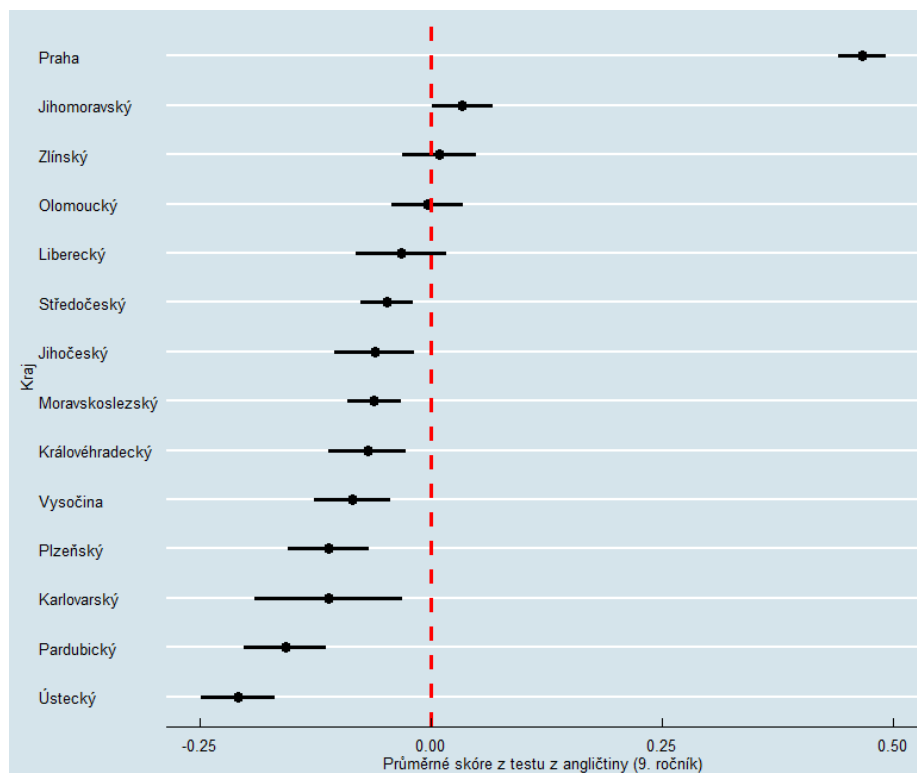
Zdroj: ČŠI, národní šetření

Průměrné skóre z českého jazyka – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku



Zdroj: ČŠI, národní šetření

Průměrné skóre z anglického jazyka – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku



Zdroj: ČŠI, národní šetření

1.2.3 Podíl škol, kde ani jeden žák nedosáhl očekávané úrovně v testování 9. ročníků

Tabulky níže zobrazují výsledky z testování žáků 9. tříd základních škol a odpovídajících ročníků víceletých gymnázií. Pro demonstraci byly zvoleny testové výsledky žáků z dvou hlavních testovaných předmětů, kterými jsou matematika a český jazyk. Prezentované hodnoty představují procentuální podíly škol v daném kraji, ve kterých ani jeden z testovaných žáků nedosáhl hranice očekávané úrovně, která byla pro potřeby tohoto testování stanovena na 60 % testového skóre.

V Pardubickém kraji se v daném testování nacházelo 3,8 % škol, ve kterých ani jeden žák v testovaném předmětu matematika nedosáhl očekávaného testového skóre, tedy nepřekročil hranici 60 %. V případě testování z českého jazyka se v Pardubickém kraji nevyskytovala ani jedna takováto škola.

Podíl škol v daném kraji, v nichž ani jeden žák nedosáhl očekávané úrovně v předmětu matematika

| kraj | všechny školy | | | školy s minimálním počtem 16 testovaných žáků | | |
|------------------------|---------------|---|---|---|---|---|
| | počet škol | počet škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % | podíl škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % | počet škol | počet škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % | podíl škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % |
| Jihočeský kraj | 95 | 4 | 4,2 % | 71 | 1 | 1,4 % |
| Jihomoravský kraj | 160 | 4 | 2,5 % | 131 | 2 | 1,5 % |
| Karlovarský kraj | 45 | 9 | 20,0 % | 38 | 6 | 15,8 % |
| Královéhradecký kraj | 83 | 2 | 2,4 % | 69 | 0 | 0,0 % |
| Liberecký kraj | 65 | 2 | 3,1 % | 49 | 1 | 2,0 % |
| Moravskoslezský kraj | 160 | 15 | 9,4 % | 133 | 4 | 3,0 % |
| Olomoucký kraj | 95 | 5 | 5,3 % | 70 | 3 | 4,3 % |
| Pardubický kraj | 80 | 3 | 3,8 % | 56 | 0 | 0,0 % |
| Plzeňský kraj | 78 | 7 | 9,0 % | 65 | 4 | 6,2 % |
| hlavní město Praha | 132 | 2 | 1,5 % | 114 | 0 | 0,0 % |
| Středočeský kraj | 172 | 17 | 9,9 % | 127 | 2 | 1,6 % |
| Ústecký kraj | 118 | 18 | 15,3 % | 90 | 8 | 8,9 % |
| Kraj Vysočina | 80 | 4 | 5,0 % | 60 | 2 | 3,3 % |
| Zlínský kraj | 82 | 1 | 1,2 % | 63 | 1 | 1,6 % |
| celkem | 1 445 | 93 | 6,4 % | 1 136 | 34 | 3,0 % |

Zdroj: ČŠI, národní šetření

Podíl škol v daném kraji, v nichž ani jeden žák nedosáhl očekávané úrovně v předmětu český jazyk

| kraj | všechny školy | | | školy s minimálním počtem 16 testovaných žáků | | |
|------------------------|---------------|---|---|---|---|---|
| | počet škol | počet škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % | podíl škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % | počet škol | počet škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % | podíl škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % |
| Jihočeský kraj | 96 | 0 | 0,0 % | 72 | 0 | 0,0 % |
| Jihomoravský kraj | 158 | 0 | 0,0 % | 133 | 0 | 0,0 % |
| Karlovarský kraj | 44 | 0 | 0,0 % | 33 | 0 | 0,0 % |
| Královéhradecký kraj | 85 | 1 | 1,2 % | 61 | 0 | 0,0 % |
| Liberecký kraj | 66 | 0 | 0,0 % | 50 | 0 | 0,0 % |
| Moravskoslezský kraj | 159 | 3 | 1,9 % | 133 | 1 | 0,8 % |
| Olomoucký kraj | 94 | 2 | 2,1 % | 68 | 0 | 0,0 % |
| Pardubický kraj | 80 | 0 | 0,0 % | 56 | 0 | 0,0 % |
| Plzeňský kraj | 78 | 1 | 1,3 % | 56 | 0 | 0,0 % |
| hlavní město Praha | 133 | 0 | 0,0 % | 119 | 0 | 0,0 % |
| Středočeský kraj | 172 | 1 | 0,6 % | 131 | 0 | 0,0 % |
| Ústecký kraj | 115 | 4 | 3,5 % | 92 | 0 | 0,0 % |
| Kraj Vysočina | 81 | 0 | 0,0 % | 58 | 0 | 0,0 % |
| Zlínský kraj | 82 | 0 | 0,0 % | 60 | 0 | 0,0 % |
| celkem | 1 443 | 12 | 0,8 % | 1 122 | 1 | 0,1 % |

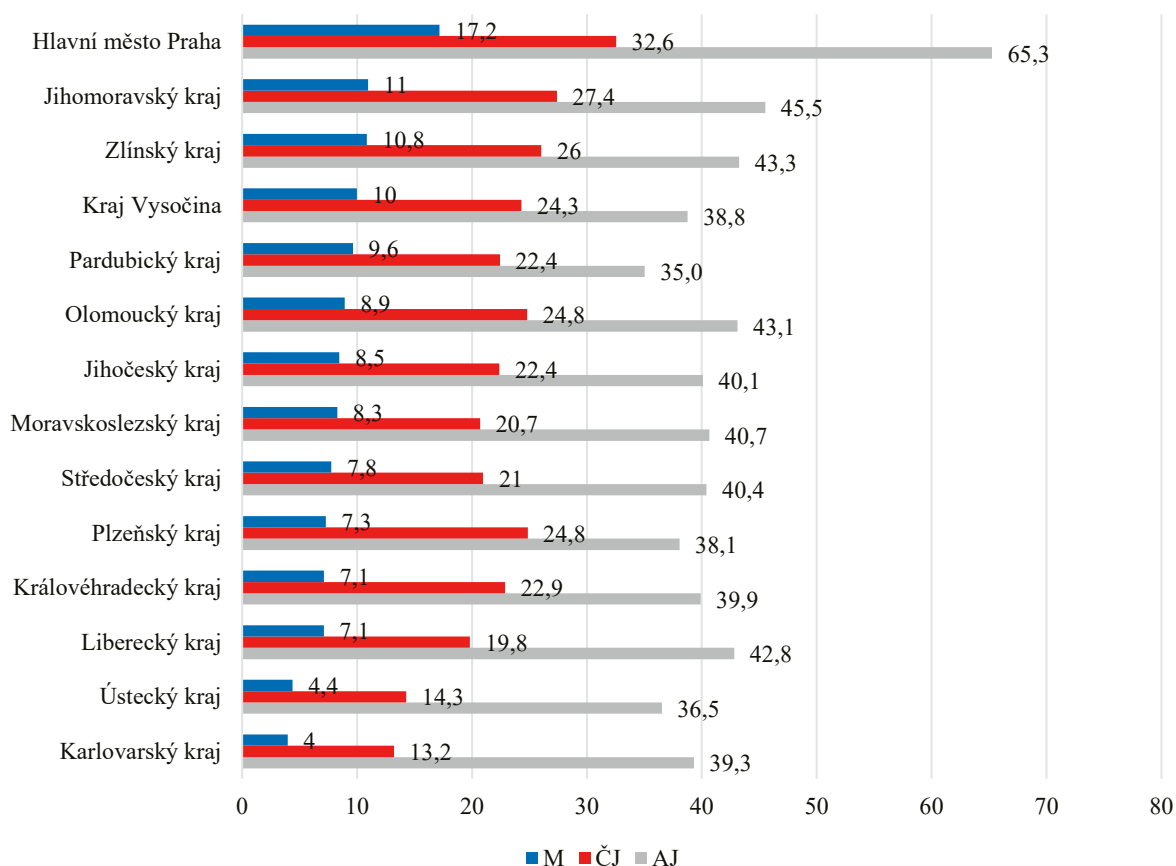
Zdroj: ČŠI, národní šetření

1.2.4 Podíly žáků s výbornými výsledky

Podobně jako v případě mezinárodních šetření je vhodné se podívat na určité gramotnostní kategorie i v rámci výběrového zjišťování výsledků žáků. V případě národního šetření byli žáci rozděleni do tří skupin podle toho, jestli jejich úspěšnost v testu náležela do intervalu do 20 % (slabý výsledek), 20–80 %, či nad 80 % (výborný výsledek). Podíly žáků 9. ročníku s výborným výsledkem v matematice, českém i anglickém jazyce v krajích zobrazuje následující graf.

V mezikrajském srovnání můžeme vidět, že procentuální podíl žáků dosahujících v příslušných testovaných předmětech výborné úrovně je v Pardubickém kraji spíše průměrný. V případě matematiky dosáhlo výborného výsledku 9,6 % žáků, v českém jazyce 22,4 % žáků a v anglickém jazyce to bylo 35 % žáků.

Podíly žáků s výborným výsledkem – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku



Zdroj: ČŠI, národní šetření

Následující tabulka zobrazuje podíly žáků, kteří v inspekčním testování dosáhli výborného výsledku (80 % a víc) ve veřejných a neveřejných školách v rámci jednotlivých krajů.

Podíly žáků veřejných a neveřejných škol s výborným výsledkem – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku

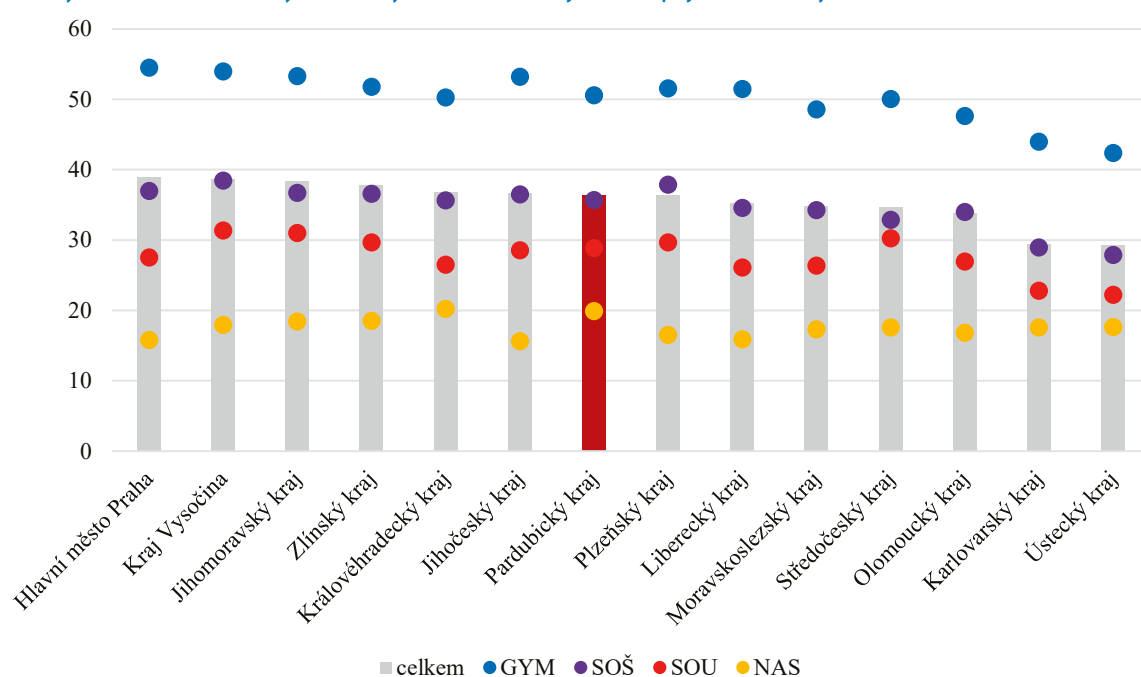
| kraj | matematika | | český jazyk | | anglický jazyk | |
|------------------------|-------------|------------|-------------|-------------|----------------|-------------|
| | neveřejné | veřejné | neveřejné | veřejné | neveřejné | veřejné |
| hlavní město Praha | 26,1 | 16,2 | 46,2 | 31,1 | 91,9 | 61,8 |
| Jihomoravský kraj | 14,6 | 10,8 | 54,4 | 26,2 | 65,6 | 44,6 |
| Zlínský kraj | 9,8 | 10,9 | 44,2 | 25,3 | 60,0 | 42,7 |
| Kraj Vysočina | 6,3 | 10,1 | 44,4 | 23,9 | 71,4 | 37,8 |
| Pardubický kraj | 25,8 | 9,4 | 37,5 | 22,4 | 91,3 | 34,4 |
| Olomoucký kraj | 40,6 | 8,0 | 49,2 | 24,2 | 31,0 | 43,4 |
| Jihočeský kraj | 8,9 | 8,4 | 32,2 | 22,0 | 78,6 | 39,3 |
| Moravskoslezský kraj | 18,3 | 8,0 | 39,2 | 20,4 | 42,4 | 40,6 |
| Středočeský kraj | 7,3 | 7,8 | 38,6 | 20,5 | 78,4 | 40,0 |
| Plzeňský kraj | 40,9 | 6,3 | 41,7 | 24,5 | 90,4 | 35,3 |
| Královéhradecký kraj | 15,0 | 6,9 | 46,2 | 21,3 | 67,0 | 38,3 |
| Liberecký kraj | 29,2 | 6,8 | 28,6 | 19,6 | 71,4 | 41,9 |
| Ústecký kraj | 0,9 | 4,5 | 16,0 | 14,2 | 43,0 | 36,3 |
| Karlovarský kraj | - | 4,0 | 34,5 | 12,7 | 55,2 | 38,6 |
| celá ČR | 19,0 | 8,8 | 43,2 | 22,5 | 73,9 | 42,2 |

Zdroj: ČŠI, národní šetření

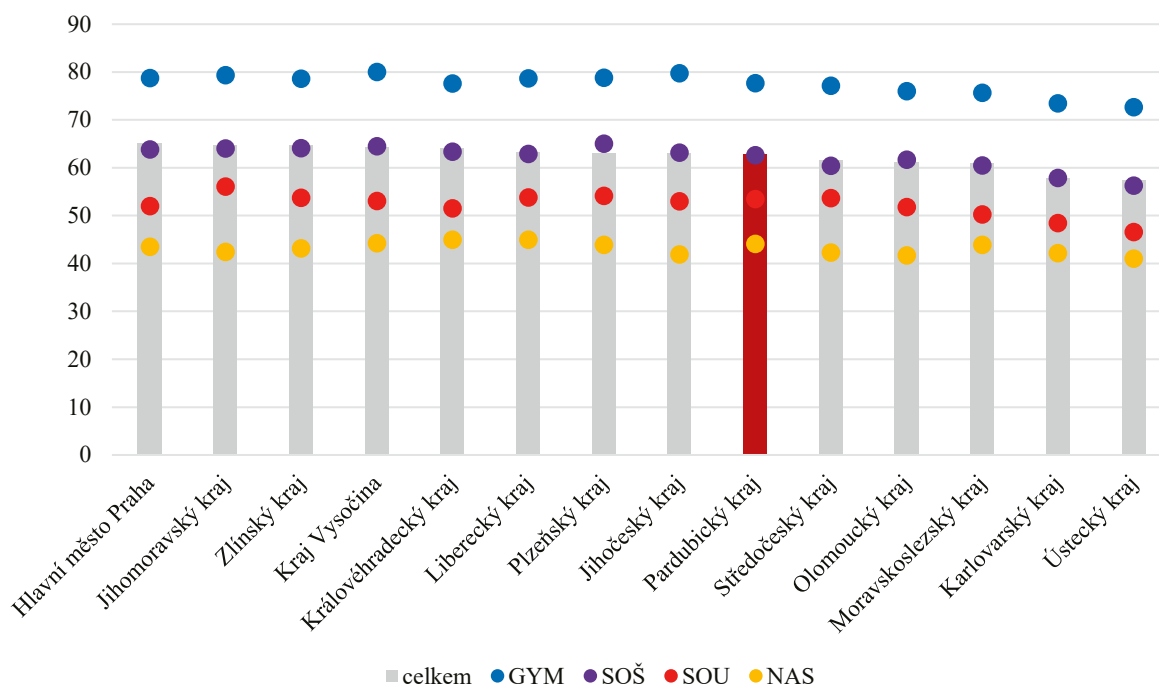
1.2.5 Výsledky přijímacích zkoušek na střední školy

Jedním z dalších možných ukazatelů výsledků vzdělávání, mimo mezinárodní či národní testování, jsou výsledky žáků v přijímacím řízení na střední školy. Krajské výsledky jednotných přijímacích zkoušek z roku 2018 ve čtyřletých oborech celkem a v jednotlivých typech škol zobrazují následující dva grafy (matematika a český jazyk). Podobně jako v předchozích případech se také průměrné % skóre uchazečů o čtyřleté obory v Pardubickém kraji v porovnání s hodnotami v ostatních krajích nachází přibližně uprostřed.

Průměrný % skór uchazečů o čtyřleté obory v matematice – jednotné přijímací zkoušky 2018



Průměrný % skór uchazečů o čtyřleté obory v českém jazyce – jednotné přijímací zkoušky 2018



Další tabulka ukazuje podíly uchazečů o čtyřleté obory středních škol v jednotlivých krajích, kteří přijímací zkoušku nekonali. Prezentovány jsou jak celkové podíly, tak podíly v jednotlivých typech středních škol.

Podíly uchazečů o čtyřleté obory, kteří nekonali přijímací zkoušku 2018

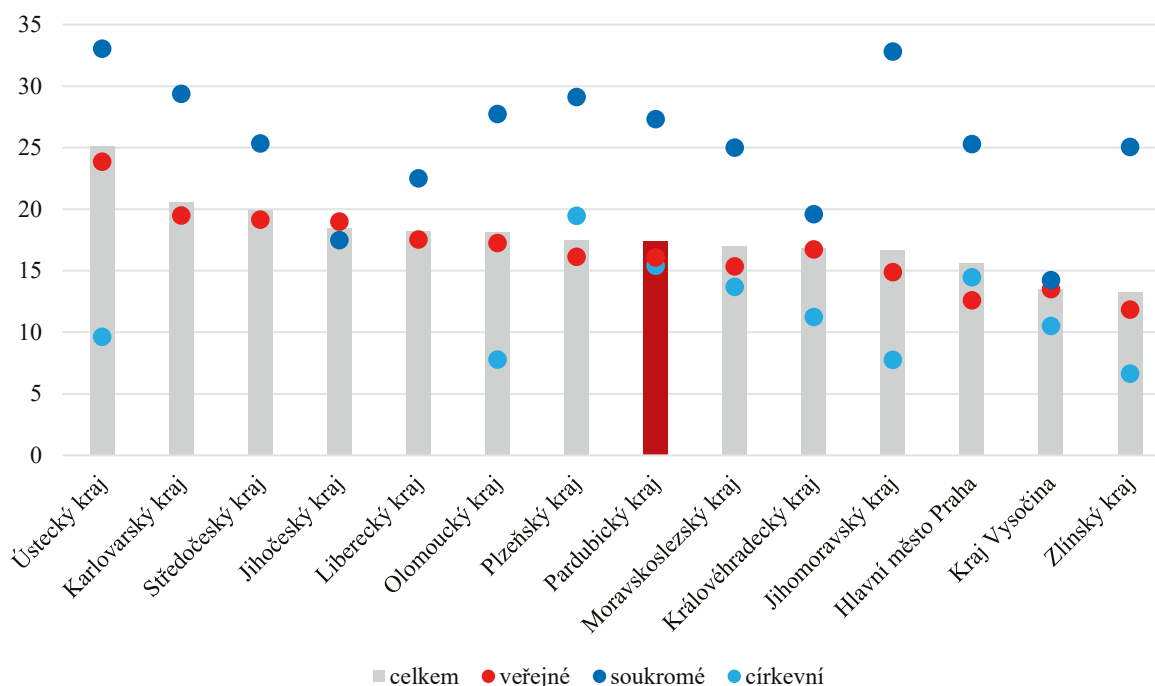
| kraj | český jazyk | | | | | matematika | | | | |
|------------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | celkem | GV | SOŠ | SOU | NÁS | celkem | GV | SOŠ | SOU | NÁS |
| Hlavní město Praha | 1,7 | 0,6 | 1,2 | 2,7 | 10,1 | 1,8 | 0,6 | 1,3 | 2,9 | 10,3 |
| Jihočeský kraj | 1,4 | 0,6 | 0,7 | 1,3 | 7,8 | 1,5 | 0,7 | 0,8 | 1,5 | 7,8 |
| Jihomoravský kraj | 2,0 | 0,5 | 1,3 | 1,9 | 8,9 | 2,0 | 0,5 | 1,3 | 1,9 | 8,7 |
| Karlovarský kraj | 1,4 | 0,4 | 0,9 | 1,1 | 6,9 | 1,3 | 0,3 | 0,8 | 1,1 | 6,9 |
| Královéhradecký kraj | 1,4 | 0,0 | 0,5 | 1,0 | 17,1 | 1,4 | 0,0 | 0,5 | 1,0 | 17,1 |
| Liberecký kraj | 1,5 | 0,3 | 0,9 | 1,5 | 6,6 | 1,6 | 0,3 | 0,9 | 1,5 | 6,6 |
| Moravskoslezský kraj | 1,1 | 0,2 | 0,6 | 0,6 | 6,2 | 1,1 | 0,2 | 0,7 | 0,6 | 6,2 |
| Olomoucký kraj | 1,4 | 0,6 | 0,8 | 0,8 | 6,3 | 1,4 | 0,5 | 0,8 | 1,0 | 6,1 |
| Pardubický kraj | 1,4 | 0,4 | 0,9 | 1,1 | 6,5 | 1,4 | 0,4 | 0,9 | 1,3 | 6,5 |
| Plzeňský kraj | 1,1 | 0,2 | 0,7 | 1,2 | 3,6 | 1,1 | 0,2 | 0,7 | 1,2 | 3,6 |
| Středočeský kraj | 1,7 | 0,3 | 0,9 | 1,9 | 8,9 | 1,8 | 0,3 | 0,9 | 2,0 | 9,5 |
| Ústecký kraj | 1,8 | 0,4 | 0,8 | 2,2 | 16,7 | 1,7 | 0,3 | 0,7 | 2,2 | 16,3 |
| Kraj Vysočina | 2,0 | 0,4 | 1,1 | 1,3 | 10,2 | 2,0 | 0,4 | 1,1 | 1,3 | 10,2 |
| Zlínský kraj | 1,4 | 0,1 | 0,9 | 2,7 | 6,4 | 1,3 | 0,1 | 0,8 | 2,5 | 6,4 |
| celá ČR | 1,7 | 0,4 | 1,0 | 1,6 | 8,5 | 1,7 | 0,4 | 1,0 | 1,7 | 8,5 |

1.3 Výsledky vzdělávání ve SŠ

1.3.1 Výsledky maturitních zkoušek

Co se týče výsledků žáků středních škol, je možné zaměřit se na výsledky maturitních zkoušek. Následující graf porovnává hrubou neúspěšnost žáků u maturit v roce 2018. Hrubá neúspěšnost je ukazatel vypovídající o tom, jaký podíl žáků z celkem přihlášených u zkoušky neuspěl anebo zkoušku vůbec nekonal. Uvedený graf konkrétně ukazuje jak celkovou hrubou neúspěšnost žáků v krajském srovnání, tak hrubou neúspěšnost žáků v členění podle zřizovatelů škol. Průměr za kraj je značen ve sloupci, průměry podle zřizovatelů škol pak bodovým odhadem.

Hrubá neúspěšnost žáků u maturitní zkoušky 2018 (po podzimním zkušebním období; v %)

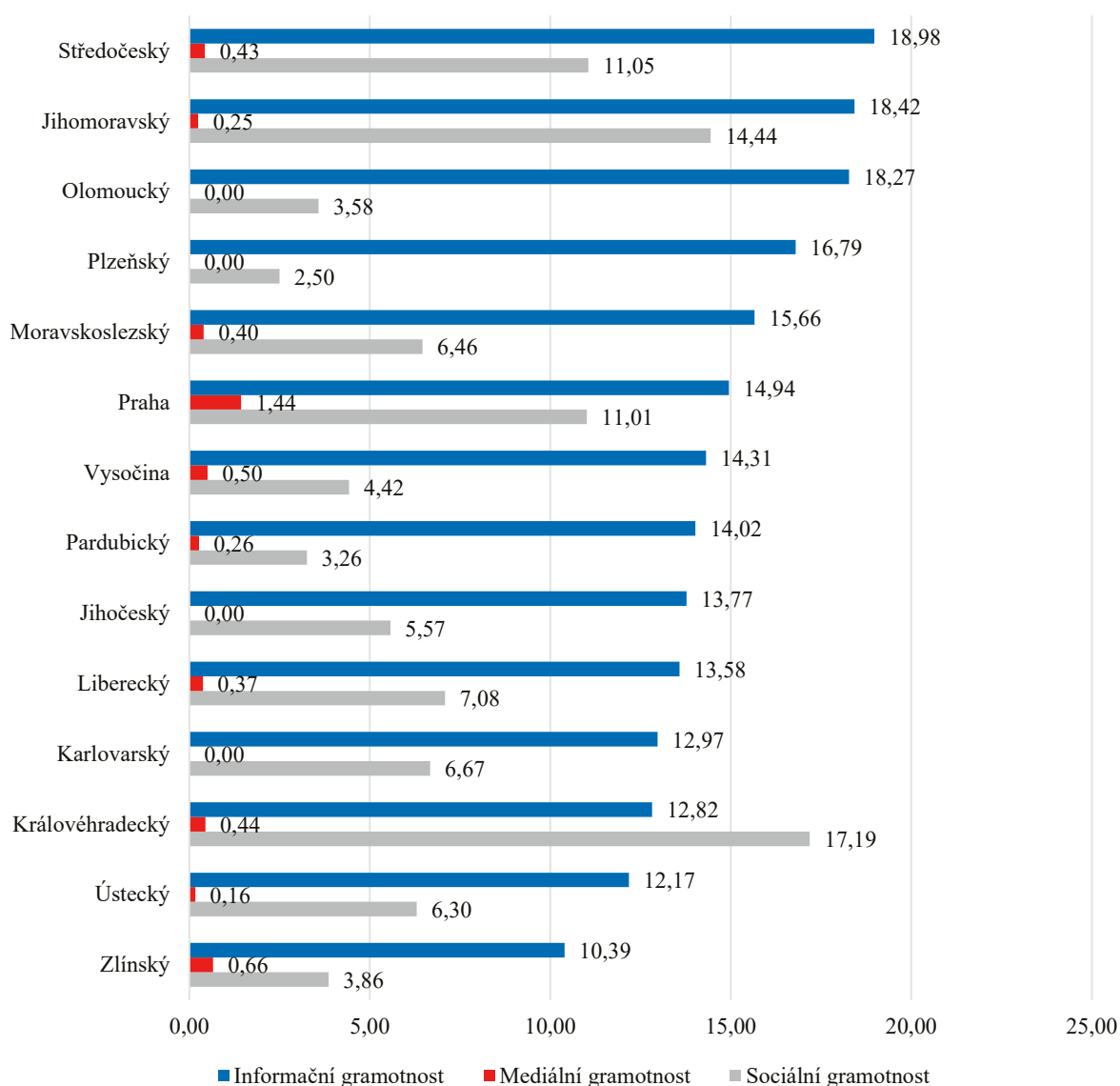


1.3.2 Podíly žáků s výbornými výsledky v národním testování gramotností

Výsledky žáků středních škol v národním testování byly sledovány třemi typy testovaných gramotností, pro které bylo vytvořeno krajské srovnání. Jednalo se o výsledky testů z mediální gramotnosti (2017) pro 2. ročník SŠ, sociální gramotnosti (2017) pro 2. ročník SŠ a informační gramotnosti (2018) pro 3. ročník SŠ. Graf zobrazuje podíly žáků, kteří dosáhli výborného výsledku (nad 80 %).

Procentuální podíl žáků, kteří dosáhli výborného výsledku v testu informační gramotnosti, byl v Pardubickém kraji 14 %. V krajském srovnání se jedná o průměrný výsledek. V testu sociální gramotnosti bylo zastoupení těchto žáků ve srovnání s republikovým průměrem nižší (3,3 %). V třetím sledovaném testu, kterým byl test z mediální gramotnosti, dosáhlo výborného výsledku pouze 0,3 % žáků.

Podíly žáků s výborným výsledkem – Výběrové zjišťování výsledků žáků SŠ

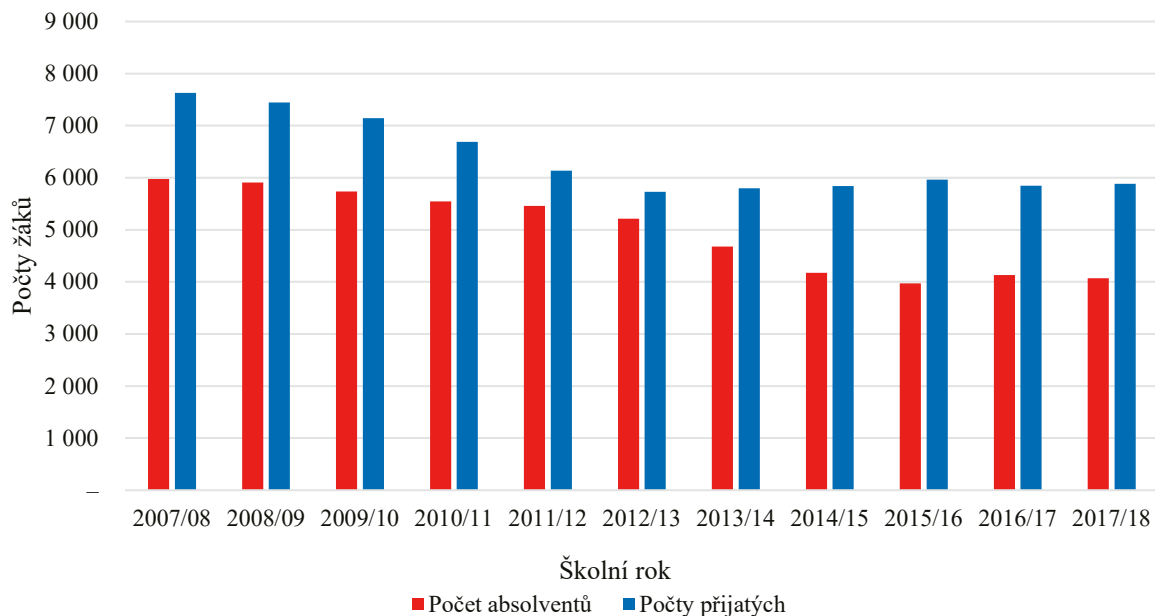


Zdroj: ČŠI, národní šetření

1.3.3 Počty přijatých do SŠ vs. počty absolventů v časové řadě

Počty absolventů a nově přijatých žáků SŠ přibližně odpovídají demografickému vývoji v ČR. V čase pozorujeme postupný pokles jak absolventů, tak počet přijatých žáků do 1. ročníku SŠ. Rozdíl mezi počtem absolventů a počtem nastupujících žáků však nelze spojovat s nedokončením studia, jelikož je dán rozdílným počtem nastupujících žáků v odpovídajícím roce nástupu do 1. ročníku absolventských ročníků v daném školním roce. **V následujících letech se očekává postupný nárůst počtu nastupujících žáků do prvních ročníků SŠ (zhruba do roku 2025), kdy se bude jednat o generaci potomků silnějších populačních ročníků narozených kolem roku 2010.**

Počet žáků přijatých do 1. ročníku SŠ v Pardubickém kraji celkem v časové řadě

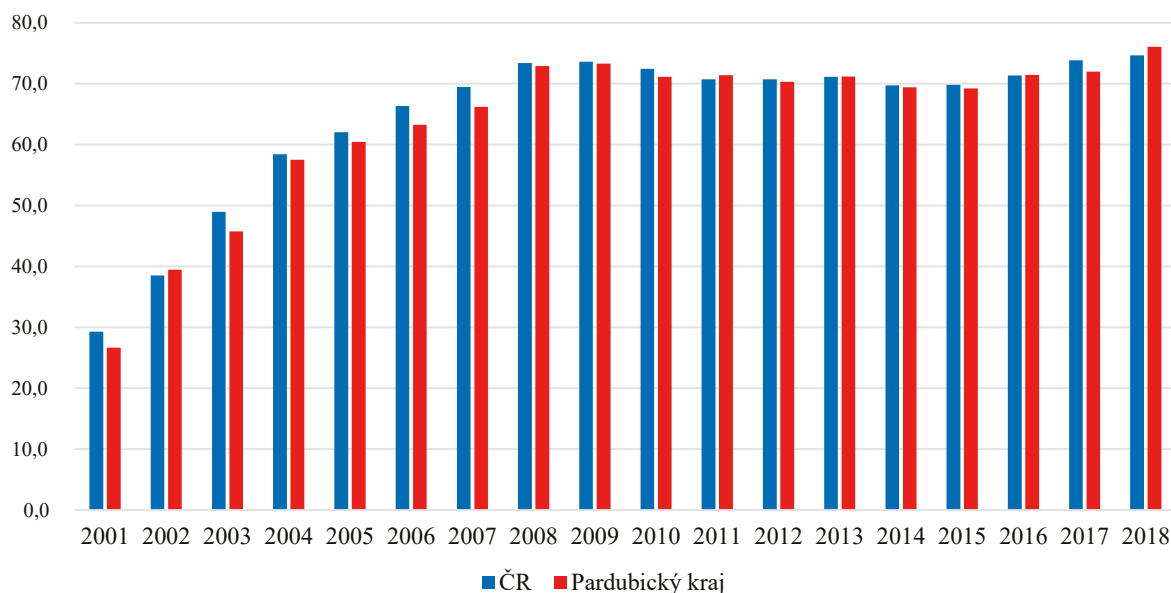


Zdroj: MŠMT

1.3.4 Přejít do terciárního vzdělávání

Velkou překážkou ve správném vyhodnocování přechodu ze střední školy do studia na vysoké škole jsou termíny konání maturitních zkoušek, podávání přihlášek ke studiu na vysoké škole a konání případných přijímacích zkoušek ke studiu na vysoké škole. Hrubou statistikou porovnávající kraje v oblasti přechodu žáků středních škol do terciárního vzdělávání je podíl zapsaných ke studiu na vysokou školu na celkovém počtu přihlášených (ne přijatých). Statistika je vytvořena z těch, co předchozí stupeň vzdělávání ukončili v daném roce a nastoupili do bakalářského stupně vysokoškolského studia. Následující graf porovnává Pardubický kraj s Českou republikou. Hodnoty pro kraj se příliš neliší a do studia na vysokou školu nastupuje dnes stejný podíl přihlášených, jako je tomu za celou Českou republiku. Podobný trend je i u ostatních krajů.

Podíl zapsaných studentů VŠ na celkovém počtu přihlášených do terciárního vzdělávání



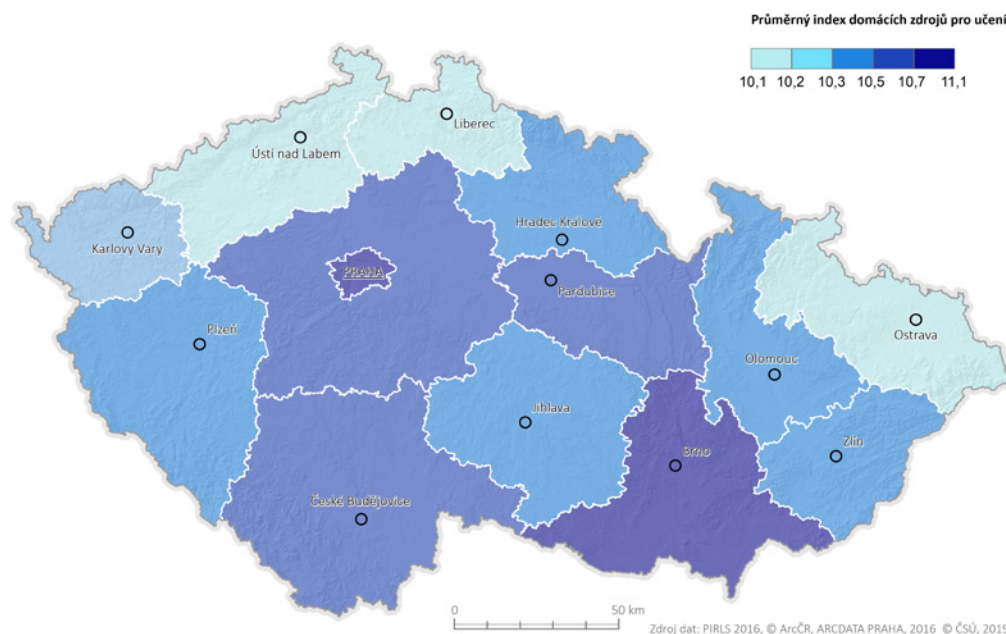
Zdroj: <http://109.238.209.120/uchazecVS.aspx>

2 NEROVNOSTI

2.1.1 Index socioekonomického statusu v krajích

Socioekonomické charakteristiky českých krajů jsou výrazným faktorem ovlivňujícím výsledky českých žáků a stojí za podstatnými rozdíly mezi školami (přibližně z poloviny). **Předchozí zjištění ukázala, že existují regionální rozdíly v průměrném socioekonomickém statusu žáků (SES), které dominantně souvisí s rozdílným výsledným skórem z různých oblastí testování v mezinárodních šetřeních** (čtenářská, přírodovědná a matematická gramotnost). Index SES je tvořen na úrovni žáka takovými ukazateli, jako je dosažené vzdělání rodičů, počet knih v domácnosti, dostupnost vlastního počítače atd. Jednotlivé indexy SES (PISA ESCS; v TIMSS a PIRLS pak index domácích zdrojů pro učení) se v konstrukci či konceptualizaci drobně liší, nicméně po agregaci na úrovni krajů jejich hodnoty spolu silně korelují. To znamená, že napříč mezinárodními šetřeními a napříč časem jsou hodnoty průměrného SES daného kraje konzistentní. Lze konstatovat, že máme pravidelnou skupinu krajů s vysokým průměrným SES žáků, ale i s nízkým průměrným SES. U krajů s průměrnou hodnotou SES se pořadí napříč šetřeními může lišit. **Přestože je index tvořen na základě měkkých dat z dotazníkového šetření, na úrovni krajů velmi silně koreluje se socioekonomickým rozvojem kraje, jako je nezaměstnanost, podíl osob v exekuci, podíl vysokoškoláků, rozvodovost, výše hrubé mzdy atd.** Průměrný SES v České republice na úrovni krajů ukazují následující mapy. **Pardubický kraj má pak nadprůměrný SES při srovnání s ostatními kraji.**

Průměrný socioekonomický status – index domácích zdrojů pro učení PIRLS 2016



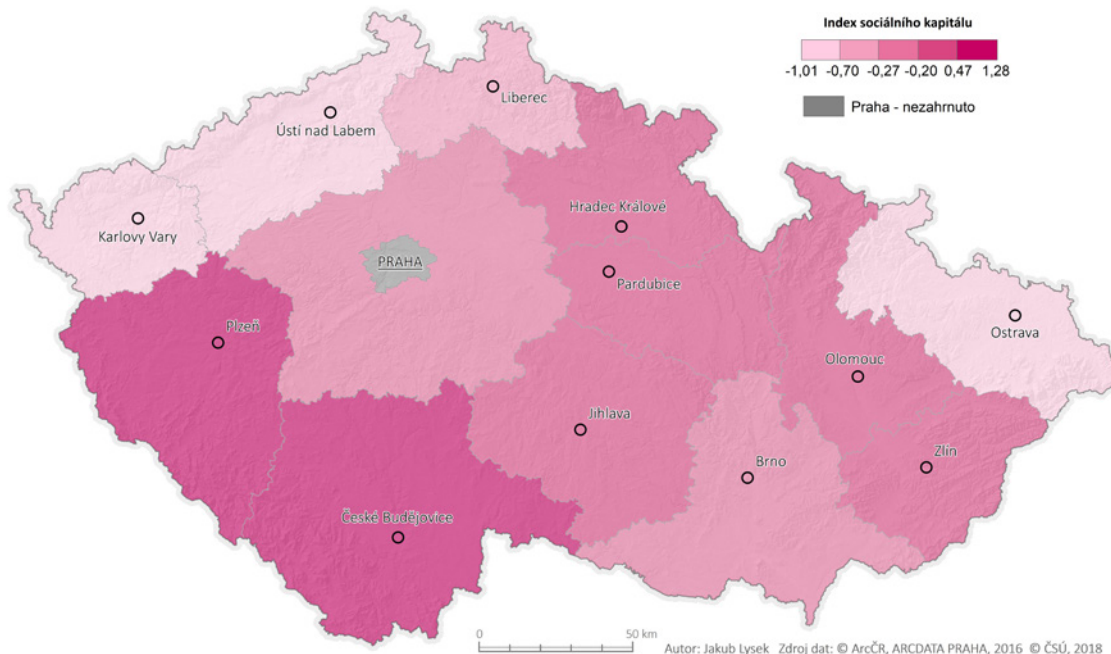
Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření

2.1.2 Sociální kapitál

Socioekonomické rozdíly krajů dále ukazuje tzv. sociální kapitál, který podle mnoha vědeckých studií ovlivňuje nejen ekonomický rozvoj regionů, ale i výsledky žáků v testování v daném regionu. Vysoký sociální kapitál dané společnosti se vyznačuje například vyšší mírou občanského zapojování do veřejných záležitostí, častějším členstvím ve spolkových organizacích nebo jiných sdruženích či větší mezilidskou důvěrou. Na mapě lze pozorovat obdobné výsledky jako výše na mapě průměrného SES žáků

v krajích. Plzeňský i Jihočeský kraj nabývají i v případě indexu sociálního kapitálu nejvyšších hodnot. Stejně tak se objevuje trojice krajů s nejnižší hodnotou indexu, kterými jsou Moravskoslezský, Ústecký a Karlovarský kraj. **Sociální kapitál obyvatel je tak dalším strukturálním faktorem, který ovlivňuje socioekonomický rozvoj regionu¹, ale i výsledky žáků v kraji. Pardubický kraj má pak nadprůměrný sociální kapitál, nicméně v rámci kraje se hodnoty liší, kdy nejnižší je v okrese Svitavy, který má i nejnižší kvalitu života. Tomuto okresu by měla být věnována zvýšená pozornost.**

Index sociálního kapitálu v krajích



Pozn.: Index sociálního kapitálu zkonstruovaný pro tuto analýzu je tvořen proměnnými: podíl neziskových organizací na 1 000 obyvatel, podíl členů Českého svazu tělesné výchovy (ČSTV) / České unie sportu (ČUS), podíl členů dobrovolných hasičů, volební účast, důvěra v ústavní instituce (na základě šetření prováděných Centrem pro výzkum veřejného mínění, CVVM), čtenost seriózního tisku, podíl dárců krve v krajích. Všechny proměnné byly standardizovány do hodnot směrodatných odchylek (z-skóre) (viz Lysek 2014 a Lysek 2019). Index byl pak následně vytvořen zprůměrováním hodnot takto získaných odchylek za jednotlivé kraje. Další vizualizace na <http://cf.datawrapper.de/0ydnb/2/>

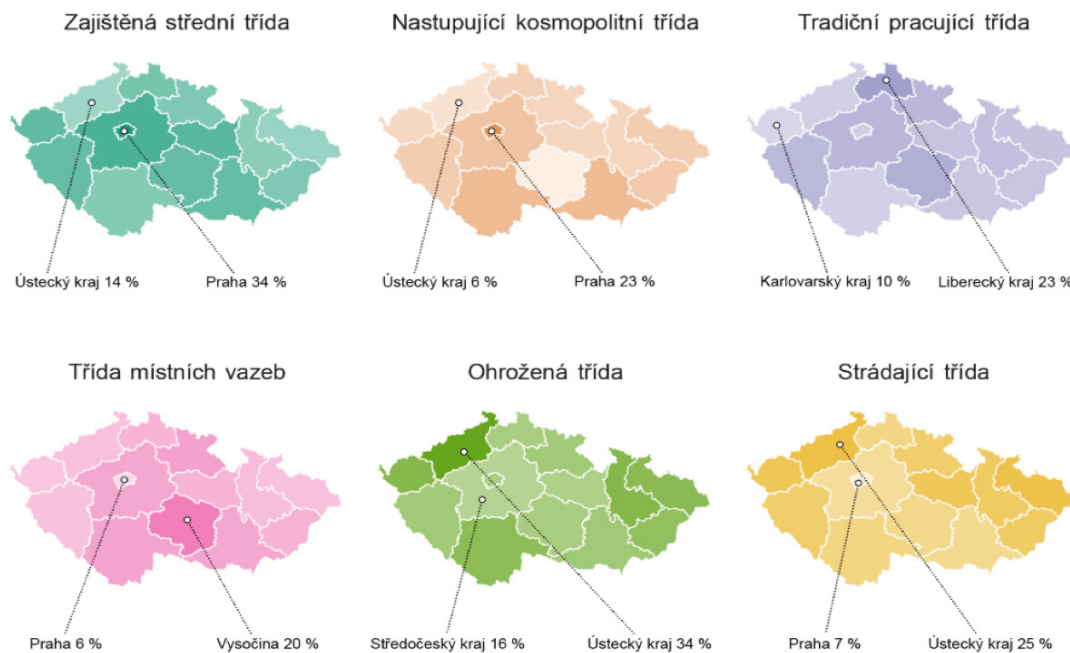
2.1.3 Rozdíly v zastoupení společenských tříd v krajích

Rozsáhlý sociologický výzkum pro Český rozhlas identifikoval celkem šest společenských tříd. Zastoupení jednotlivých společenských tříd se mezi kraji liší. **Pardubický kraj má velký podíl zajištěné střední třídy. Rizikem je větší podíl strádající třídy. Celkově je ale sociální struktura obyvatel příznivým faktorem ovlivňujícím průměrné a v některých šetřeních i nadprůměrné výsledky v kraji.** Rozsáhlé šetření tak na jiných datech potvrzuje průměrný index SES z mezinárodních šetření PISA, PIRLS, TIMSS.

¹ Kostecký, Tomáš; Patočková, Věra; Vobecká, Jana. 2007. Kraje v České republice – existují souvislosti mezi ekonomickým rozvojem, sociálním kapitálem a výkonem krajských vlád? Sociologický časopis / Czech Sociological Review 43 (5): 911–943. ISSN 0038-0288.

Zastoupení společenských tříd v krajích

Zastoupení tříd mezi obyvateli krajů sytější barva = vyšší zastoupení

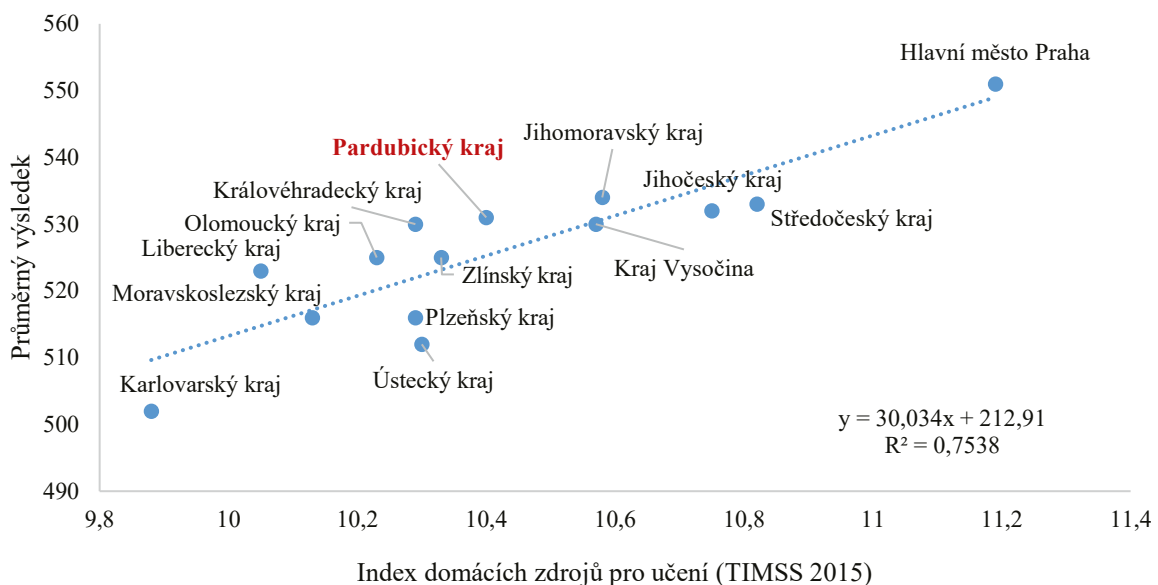


Zdroj: Český rozhlas, dostupné na https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/ceska-spolecnost-vyzkum-tridy-kalkulacka_1909171000_zlo

2.1.4 Grafy výsledků PIRLS, TIMSS a PISA v krajích vzhledem k SES

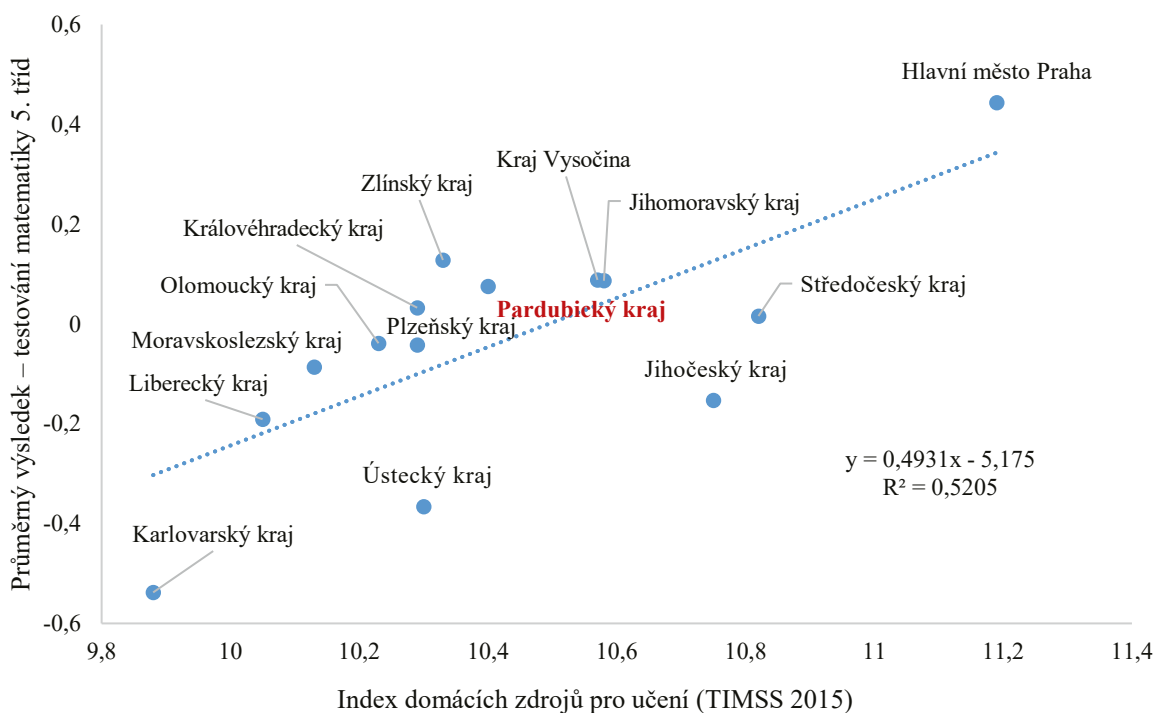
Následující grafy, které zobrazují očekávanou úroveň výsledku TIMSS či PIRLS vzhledem k SES kraje (modrá tečkovaná přímkou) a reálně dosažený výsledek. Některé kraje dokážou lépe překonávat omezení daná SES (kraje nad přímkou), jiné naopak nevyužijí ani ten potenciál, který mají z hlediska domácích zdrojů pro učení dostupný (kraje pod přímkou).

Průměrný výsledek (matematická gramotnost) a průměrný index domácích zdrojů pro učení v krajích – TIMSS 2015



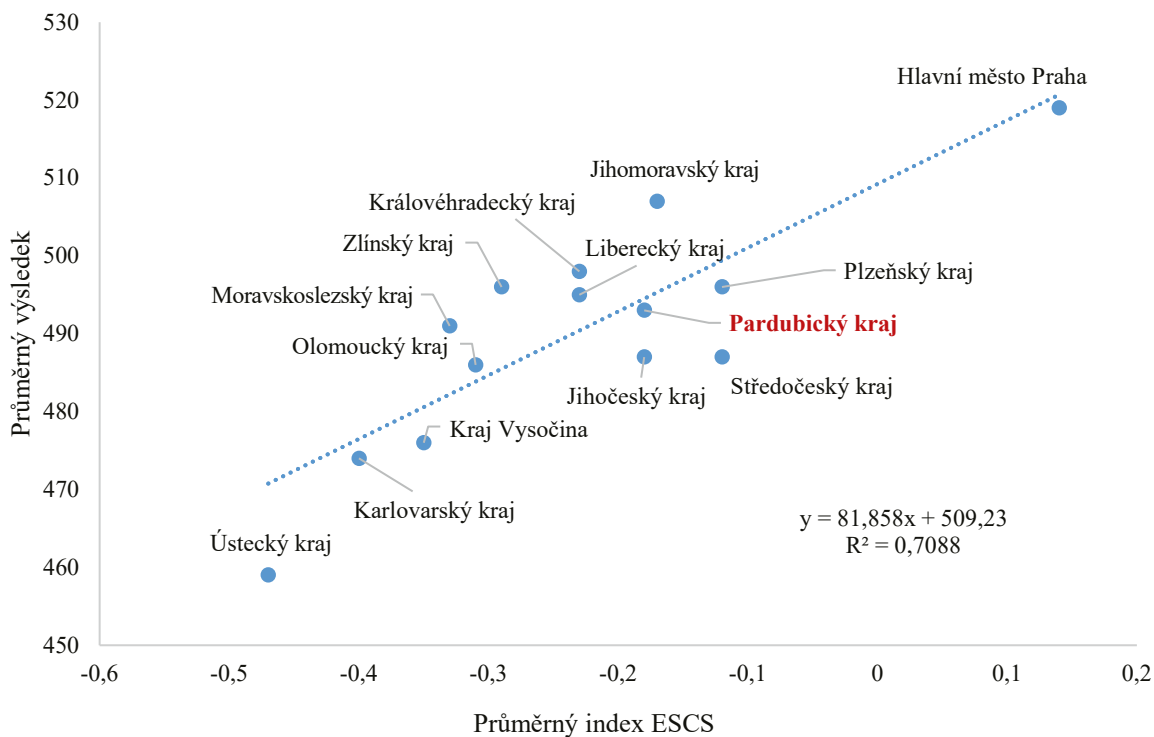
Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření

Průměrný výsledek (národní testování matematiky 5. tříd) a průměrný index domácích zdrojů pro učení v krajích – TIMSS 2015



Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření, národní šetření

Průměrný výsledek (matematická gramotnost) a průměrný index ESCS v krajích – PISA 2015



Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření

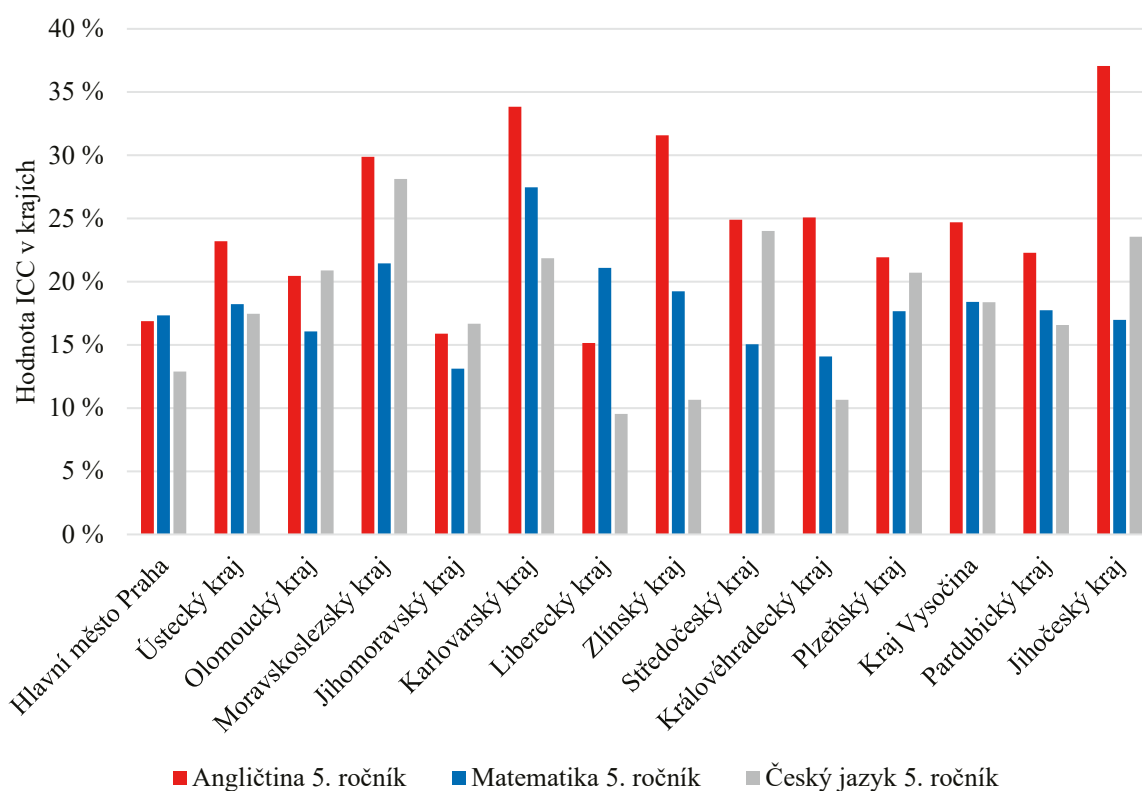
2.1.5 Velikost rozdílů ve výsledcích žáků mezi školami v krajích

V edukačních vědách se pro určení toho, kolik procent rozdílů ve výsledcích žáků lze přičíst individuálním charakteristikám samotného žáka a kolik procent kontextuálním faktorům (např. vliv školy), používá tzv. vnitroskupinový koeficient korelace (ICC; intraclass correlation coefficient). Říká nám, kolik procent rozdílů v individuálních výsledcích žáků je dáno rozdíly mezi druhou (kontextuální) úrovní, kterou je zpravidla třída nebo škola. Pro účely analýzy zobrazujeme výsledné hodnoty ICC po krajích na úrovni škol.

Hodnota tak udává, kolik procent rozdílů ve výsledku žáků je přičitatelných právě rozdílům mezi školami. Vysoké hodnoty značí, že se školy v kraji liší co do kompozice žáků (velký vliv SES, motivace, třídního klimatu atd.), či do kvalifikace a kompetence učitelů, nebo do vlivu různých výukových metod či používání ICT (viz sekundární analýzy ČŠI k mezinárodním šetřením). Vysoké hodnoty značí, že školy jsou velmi heterogenní jak ve výsledcích žáků, tak z hlediska faktorů, které výsledky žáků ovlivňují. Ideálně by měly být hodnoty ICC nízké. Nízké ICC poukazuje na to, že mezi školami v daném kraji nejsou výrazné rozdíly. Například hodnota ICC pro Finsko je jedna z nejnižších na světě, což značí nízkou míru nerovnosti v dosahovaných testových výsledcích mezi školami.

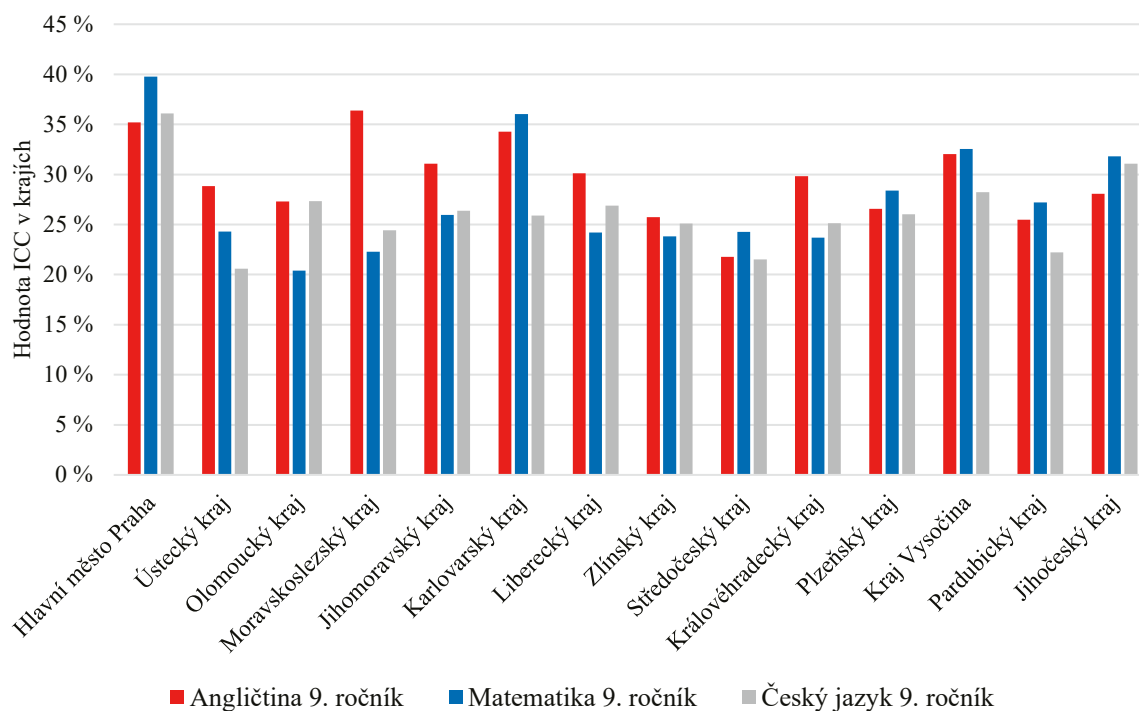
Protože data z mezinárodních šetření nemají dostatečně velký vzorek za jednotlivé české kraje, výsledné hodnoty ICC jsou spočítány ze šetření žáků 5. a 9. tříd. **Z nich vyplývá, že Pardubický kraj má průměrné rozdíly ve výsledcích žáků mezi školami ve srovnání s ostatními kraji.** Oproti jiným krajům se výsledky mezi školami liší prakticky na stejné úrovni napříč testovanými dovednostmi.

Hodnota koeficientu – ICC v krajích – Výběrové zjišťování výsledků žáků 5. a 9. tříd ZŠ – 5. ročník



Zdroj: ČŠI, národní šetření

Hodnota koeficientu – ICC v krajích – Výběrové zjišťování výsledků žáků 5. a 9. tříd ZŠ – 9. ročník

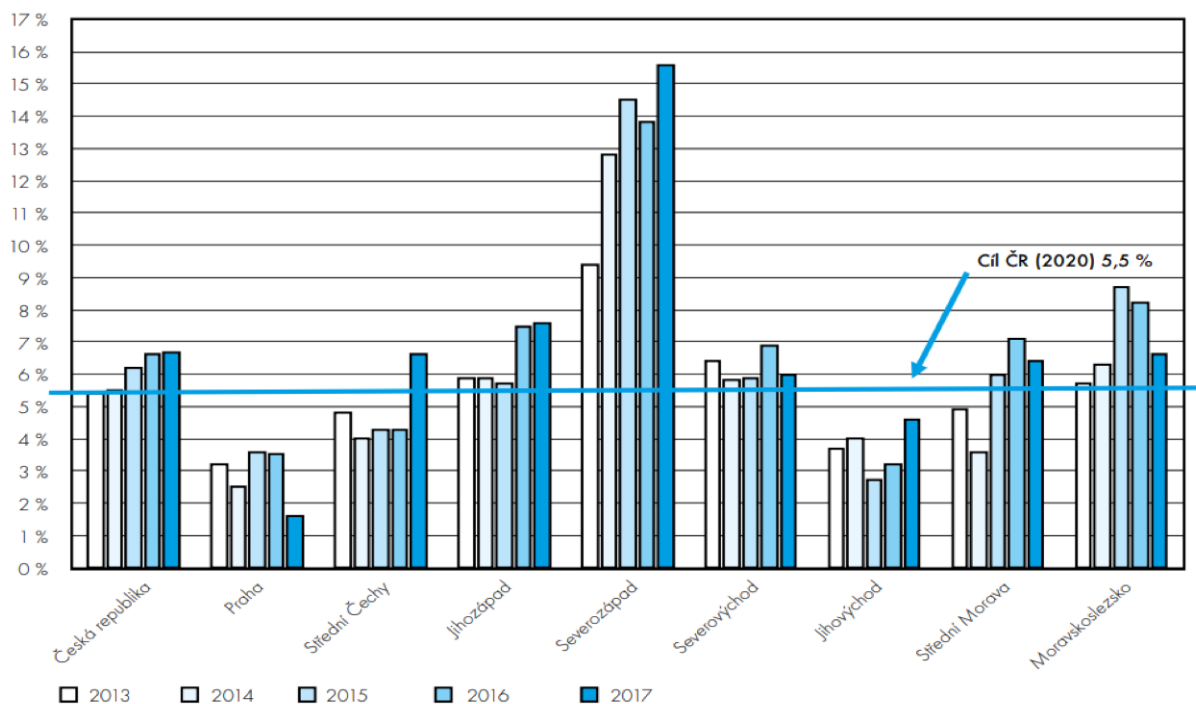


Zdroj: ČŠI, národní šetření

2.1.6 Předčasné odchody ze vzdělávání

V rámci regionálního členění České republiky je extrémně nepříznivá situace v porovnání se všemi ostatními kraji v Karlovarském a Ústeckém kraji (NUTS 2 Severozápad), kde procento předčasných odchodů ze středního vzdělávání dosáhlo v roce 2013 9,4 %, v roce 2017 vystoupalo dokonce na 15,6 %.

Předčasné odchody ze středního vzdělávání v České republice podle NUTS 2 (NÚV)



Jak ukazují následující statistiky na úrovni jednotlivých krajů, **Pardubický kraj má podprůměrný podíl předčasných odchodů ze základního vzdělávání**. První tabulka ukazuje absolutní počty, druhá pak podíly žáků celkem.

Předčasné odchody ze základního školství v České republice podle NUTS 3 – počty

| kraj | ročník ukončení | | | | | | | celkem |
|------------------------|-----------------|------------|------------|--------------|------------|-----------|--------------|--------|
| | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | N | | |
| hlavní město Praha | | 10 | 23 | 214 | 12 | 3 | 262 | |
| Středočeský kraj | 1 | 21 | 50 | 129 | 35 | 5 | 241 | |
| Jihočeský kraj | | 15 | 31 | 69 | 19 | | 134 | |
| Plzeňský kraj | 2 | 18 | 23 | 56 | 18 | | 117 | |
| Karlovarský kraj | | 15 | 41 | 62 | 14 | 2 | 134 | |
| Ústecký kraj | 3 | 62 | 121 | 200 | 33 | 19 | 438 | |
| Liberecký kraj | 1 | 8 | 38 | 63 | 17 | 8 | 135 | |
| Královéhradecký kraj | | 12 | 25 | 53 | 17 | 2 | 109 | |
| Pardubický kraj | | 10 | 19 | 40 | 29 | 2 | 100 | |
| Kraj Vysočina | | | 7 | 24 | 15 | 1 | 47 | |
| Jihomoravský kraj | | 7 | 26 | 105 | 45 | 2 | 185 | |
| Olomoucký kraj | 1 | 8 | 28 | 54 | 20 | 3 | 114 | |
| Zlínský kraj | | 7 | 11 | 39 | 27 | 1 | 85 | |
| Moravskoslezský kraj | 1 | 54 | 93 | 179 | 30 | 20 | 377 | |
| Česká republika | 9 | 247 | 536 | 1 287 | 331 | 68 | 2 478 | |

Pozn.: Předčasné odchody ze vzdělávání – žáci s ukončenou povinnou školní docházkou, kteří nepokračují ve středoškolském vzdělávání. Počty osob v odpovídající populaci 15letých v roce 2015/2016.

Předčasné odchody ze základního školství v České republice podle NUTS 3 – podíly

| kraj | ročník ukončení | | | | | | celkem |
|------------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | N | |
| hlavní město Praha | | 0,10 % | 0,24 % | 2,24 % | 0,13 % | 0,03 % | 2,74 % |
| Středočeský kraj | 0,01 % | 0,21 % | 0,50 % | 1,29 % | 0,35 % | 0,05 % | 2,41 % |
| Jihočeský kraj | | 0,27 % | 0,55 % | 1,23 % | 0,34 % | | 2,39 % |
| Plzeňský kraj | 0,04 % | 0,37 % | 0,48 % | 1,16 % | 0,37 % | | 2,42 % |
| Karlovarský kraj | | 0,52 % | 1,41 % | 2,13 % | 0,48 % | 0,07 % | 4,60 % |
| Ústecký kraj | 0,04 % | 0,78 % | 1,52 % | 2,51 % | 0,41 % | 0,24 % | 5,51 % |
| Liberecký kraj | 0,02 % | 0,20 % | 0,94 % | 1,55 % | 0,42 % | 0,20 % | 3,33 % |
| Královéhradecký kraj | | 0,24 % | 0,50 % | 1,07 % | 0,34 % | 0,04 % | 2,20 % |
| Pardubický kraj | | 0,22 % | 0,42 % | 0,88 % | 0,64 % | 0,04 % | 2,20 % |
| Kraj Vysočina | | | 0,15 % | 0,52 % | 0,33 % | 0,02 % | 1,02 % |
| Jihomoravský kraj | | 0,07 % | 0,27 % | 1,09 % | 0,47 % | 0,02 % | 1,92 % |
| Olomoucký kraj | 0,02 % | 0,14 % | 0,50 % | 0,96 % | 0,35 % | 0,05 % | 2,02 % |
| Zlínský kraj | | 0,13 % | 0,21 % | 0,75 % | 0,52 % | 0,02 % | 1,63 % |
| Moravskoslezský kraj | 0,01 % | 0,48 % | 0,83 % | 1,59 % | 0,27 % | 0,18 % | 3,35 % |
| Česká republika | 0,01 % | 0,27 % | 0,59 % | 1,42 % | 0,36 % | 0,07 % | 2,73 % |

Pozn.: Předčasné odchody ze vzdělávání – žáci s ukončenou povinnou školní docházkou, kteří nepokračují ve středoškolském vzdělávání. Počty osob v odpovídající populaci 15letých v roce 2015/2016.

Obdobná je situace ve středním vzdělávání. Tabulka pak ukazuje podíly předčasných odchodů podle kategorie vzdělávání, protože v rámci těchto kategorií pozorujeme velké rozdíly. Největší podíl odchodů je u Pardubického kraje v kategorii střední vzdělání L5 – nástavbové studium. **Pardubický kraj dosahuje ale podprůměrného zastoupení kategorií E a H v rámci kraje.**

Předčasné odchody ze středního školství v České republice podle NUTS 3 – podíly

| školní rok 2015/2016 | podíly žáků, kteří předčasně ukončili vzdělávání | | | | |
|------------------------|--|----------------|---------------|---------------|----------------|
| | kategorie vzdělání | | | | |
| kraj | E | H | L0 | M | L5 |
| hlavní město Praha | 15,13 % | 8,85 % | 4,00 % | 1,98 % | 15,25 % |
| Středočeský kraj | 14,94 % | 9,71 % | 3,76 % | 2,07 % | 27,35 % |
| Jihočeský kraj | 17,32 % | 9,22 % | 2,44 % | 1,54 % | 20,75 % |
| Plzeňský kraj | 18,39 % | 9,82 % | 1,78 % | 1,44 % | 21,14 % |
| Karlovarský kraj | 20,55 % | 10,17 % | 3,56 % | 2,80 % | 18,81 % |
| Ústecký kraj | 25,76 % | 15,39 % | 7,99 % | 3,78 % | 31,35 % |
| Liberecký kraj | 19,60 % | 9,87 % | 5,81 % | 2,35 % | 21,26 % |
| Královéhradecký kraj | 17,16 % | 11,20 % | 5,42 % | 1,97 % | 19,88 % |
| Pardubický kraj | 13,46 % | 8,35 % | 5,36 % | 1,67 % | 30,77 % |
| Kraj Vysočina | 16,74 % | 8,44 % | 3,30 % | 1,25 % | 21,88 % |
| Jihomoravský kraj | 10,12 % | 9,98 % | 2,83 % | 1,72 % | 23,91 % |
| Olomoucký kraj | 16,76 % | 8,61 % | 4,79 % | 1,27 % | 19,90 % |
| Zlínský kraj | 15,59 % | 7,97 % | 1,54 % | 0,98 % | 18,85 % |
| Moravskoslezský kraj | 18,59 % | 12,43 % | 4,42 % | 1,76 % | 24,33 % |
| Česká republika | 17,39 % | 10,29 % | 3,92 % | 1,91 % | 22,73 % |

Pozn.: Kategorie vzdělávání: Střední vzdělání s výučním listem – H, E. Střední odborné vzdělání s MZ a odborným výcvikem – L/0. Střední odborné vzdělání s maturitní zkouškou – M. Nástavbové studium – L5.

3 STRUKTURA A CHARAKTERISTIKA SOUSTAVY

3.1.1 Struktura škol v kraji z hlediska zřizovatele, počtu žáků, kapacity a naplněnosti

Počet školských zařízení, kapacita a cílová kapacita podle zřizovatele

| zřizovatel | počet škol | počet žáků | kapacita | naplněnost |
|------------------------|------------|---------------|----------------|----------------|
| církev | | | | |
| mateřské školy | 1 | 25 | 25 | 100,00 % |
| střední školy | 1 | 179 | 360 | 49,72 % |
| základní školy | 1 | 162 | 180 | 90,00 % |
| kraj | | | | |
| konzervatoře | 1 | 224 | 251 | 89,24 % |
| mateřské školy | 5 | 19 | 156 | 12,18 % |
| střední školy | 60 | 18 118 | 27 559 | 65,74 % |
| vyšší odborné školy | 7 | 589 | 1 900 | 31,00 % |
| základní školy | 13 | 725 | 1 720 | 42,15 % |
| MŠMT | | | | |
| základní školy | 1 | 48 | 72 | 66,67 % |
| obec | | | | |
| mateřské školy | 309 | 18 209 | 20 256 | 89,89 % |
| základní školy | 228 | 45 064 | 63 305 | 71,19 % |
| privátní sektor | | | | |
| mateřské školy | 8 | 145 | 187 | 77,54 % |
| střední školy | 13 | 2 440 | 4 060 | 60,10 % |
| vyšší odborné školy | 2 | 51 | 180 | 28,33 % |
| základní školy | 10 | 527 | 927 | 56,85 % |
| celkový součet | 662 | 86 951 | 121 138 | 54,74 % |

Zdroj: MŠMT, školský rejstřík

V Pardubickém kraji se celkově vzdělává přes 86 tisíc žáků v mateřských, základních, středních, vyšších odborných školách a konzervatořích. Podíváme-li se na strukturu, 309 mateřských škol je zřizováno obcemi, 8 privátními subjekty, 5 krajem a 1 církví. Jejich průměrná naplněnost se pohybuje okolo 89 % u mateřských škol zřizovaných obcemi, o něco méně naplněné jsou mateřské školy privátní (77 %). Obce zřizují 228 základních škol se 45 tisíci žáky, dalšími minoritními zřizovateli jsou privátní sektor (10), kraj (13), církev (1) a MŠMT (1). Jejich průměrná naplněnost se liší podle zřizovatele. U základních škol zřizovaných obcemi se naplněnost pohybuje okolo 71 %, u soukromých základních škol je naplněnost 57 % a u základních škol zřizovaných krajem 42 %. Střední školy zřizované krajem, jejichž počet je 60 a vzdělávají 18 tisíc žáků, jsou naplněny přibližně z 66 %. Soukromé střední školy jsou naplněny z 60 %. V kraji je 7 vyšších odborných škol, které jsou naplněny z 31 %. Celkově vzato, naplněnost všech stupňů škol se pohybuje kolem republikového průměru.

Pardubický kraj má průměrný podíl žáků na jednoho učitele ve srovnání s jinými kraji jak u prvního, tak i druhého stupně ZŠ. V případě počtu žáků na jednu třídu má kraj průměrné třídy. U středního školství jsou ukazatele rovněž průměrné. Následující tabulky ukazují deskriptivní statistiku pro jednotlivé úrovně regionálního školství a pro střední školství i podle oborové struktury.

Základní školy v krajském srovnání – školy, třídy, žáci a učitelé ve školním roce 2017/2018

| kraj | školy | | třídy | | žáci | | | | učitelé ¹ | | | počet žáků na jednoho učitele | | |
|----------------------|--------|--------------|--------------|--------|---------------------|---|--------------|---|----------------------|--------------|--------------|-------------------------------|------|------|
| | celkem | na 1. stupni | na 2. stupni | celkem | na 1. stupni | | na 2. stupni | | celkem | v tom | | | | |
| | | | | | z toho v 1. ročníku | z toho v posledním ročníku ² | celkem | z toho v posledním ročníku ² | | na 1. stupni | na 2. stupni | | | |
| Česká republika | 4 155 | 46 023 | 28 624 | 17 399 | 926 108 | 575 699 | 113 042 | 350 409 | 78 889 | 63 004,8 | 32 452,3 | 30 552,5 | 20,1 | 14,7 |
| hlavní město Praha | 271 | 4 812 | 3 123 | 1 689 | 102 077 | 66 972 | 13 582 | 35 105 | 7 457 | 6 655,4 | 3 560,5 | 3 094,9 | 21,2 | 15,3 |
| Středočeský kraj | 553 | 6 050 | 3 882 | 2 168 | 125 416 | 80 607 | 16 491 | 44 809 | 9 919 | 8 102,4 | 4 398,4 | 3 704,0 | 20,7 | 15,5 |
| Jihočeský kraj | 260 | 2 818 | 1 733 | 1 085 | 56 337 | 34 685 | 6 663 | 21 652 | 4 848 | 3 852,9 | 1 929,4 | 1 923,5 | 20,0 | 14,6 |
| Plzeňský kraj | 222 | 2 493 | 1 553 | 940 | 50 550 | 31 467 | 6 046 | 19 083 | 4 242 | 3 400,5 | 1 765,5 | 1 635,0 | 20,3 | 14,9 |
| Karlovarský kraj | 106 | 1 263 | 774 | 489 | 25 002 | 15 551 | 2 966 | 9 451 | 2 103 | 1 691,5 | 862,0 | 829,5 | 19,8 | 14,8 |
| Ústecký kraj | 278 | 3 753 | 2 242 | 1 511 | 76 079 | 45 968 | 8 924 | 30 111 | 6 639 | 5 130,4 | 2 517,8 | 2 612,6 | 20,3 | 14,8 |
| Liberecký kraj | 202 | 2 068 | 1 266 | 802 | 40 722 | 25 171 | 4 860 | 15 551 | 3 641 | 2 797,9 | 1 425,7 | 1 372,2 | 19,7 | 14,6 |
| Královéhradecký kraj | 269 | 2 507 | 1 537 | 970 | 48 917 | 29 945 | 5 581 | 18 972 | 4 222 | 3 461,2 | 1 764,4 | 1 696,8 | 19,5 | 14,1 |
| Pardubický kraj | 252 | 2 284 | 1 407 | 877 | 45 746 | 28 114 | 5 429 | 17 632 | 4 060 | 3 125,2 | 1 600,9 | 1 524,3 | 20,0 | 14,6 |
| Kraj Vysočina | 265 | 2 248 | 1 356 | 892 | 44 319 | 26 843 | 5 174 | 17 476 | 4 201 | 3 159,2 | 1 569,3 | 1 589,9 | 19,7 | 14,0 |
| Jihomoravský kraj | 482 | 5 096 | 3 228 | 1 868 | 101 540 | 63 480 | 12 661 | 38 060 | 8 561 | 6 983,9 | 3 640,7 | 3 343,2 | 19,9 | 14,5 |
| Olomoucký kraj | 297 | 2 781 | 1 721 | 1 060 | 55 049 | 33 904 | 6 566 | 21 145 | 4 805 | 3 870,0 | 1 962,1 | 1 907,9 | 19,8 | 14,2 |
| Zlínský kraj | 257 | 2 616 | 1 605 | 1 011 | 50 107 | 30 103 | 5 877 | 20 004 | 4 723 | 3 546,8 | 1 814,4 | 1 732,4 | 19,2 | 14,1 |
| Moravskoslezský kraj | 441 | 5 234 | 3 197 | 2 037 | 104 247 | 62 889 | 12 222 | 41 358 | 9 468 | 7 227,5 | 3 641,2 | 3 586,3 | 19,9 | 14,4 |

1 Přepočtení na plně zaměstnané.

2 9. a 10. ročník celkem.

Zdroj: MŠMT, dostupné i na ČSÚ, <https://www.czso.cz/csu/skoly-a-skolska-zarizeni-skolni-rok-201718>

Střední školy v krajském srovnání – školy, třídy, žáci a učitelé ve školním roce 2017/2018

| kraj | školy ¹ | | třídy | | žáci | | nově přijatí do 1. ročníku | | absolventi za školní rok 2016/2017 | | učitelé ² | | počet žáků na jednu třídu | počet žáků na jednoho učitele |
|------------------------|--------------------|---|--------|---|---------|---------------------------------|----------------------------|-------------------------------|------------------------------------|-------------------------|----------------------|-------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|
| | celkem | z toho poskytující denní formu vzdělávání | celkem | z toho poskytující denní formu vzdělávání | celkem | z toho v denní formě vzdělávání | celkem | z toho denní formy vzdělávání | celkem | z toho formy vzdělávání | celkem | z toho bez kvalifikace ³ | | |
| Česká republika | 1 308 | 1 297 | 19 266 | 18 088 | 421 535 | 403 018 | 114 041 | 107 316 | 78 602 | 74 363 | 38 114,9 | 1 369,8 | 22,3 | 11,1 |
| hlavní město Praha | 183 | 180 | 2 902 | 2 628 | 64 060 | 59 460 | 17 006 | 15 313 | 10 481 | 9 457 | 5 719,5 | 273,5 | 22,6 | 11,2 |
| Středočeský kraj | 153 | 151 | 1 879 | 1 752 | 39 468 | 37 350 | 10 986 | 10 080 | 7 675 | 6 969 | 3 581,2 | 207,7 | 21,3 | 11,0 |
| Jihočeský kraj | 89 | 89 | 1 200 | 1 135 | 26 583 | 25 822 | 7 060 | 6 761 | 5 077 | 4 915 | 2 466,4 | 67,2 | 22,8 | 10,8 |
| Plzeňský kraj | 55 | 54 | 967 | 909 | 22 059 | 21 160 | 6 008 | 5 582 | 3 844 | 3 677 | 1 918,0 | 59,2 | 23,3 | 11,5 |
| Karlovarský kraj | 37 | 37 | 527 | 501 | 10 743 | 10 460 | 2 922 | 2 875 | 1 801 | 1 771 | 988,2 | 51,6 | 20,9 | 10,9 |
| Ústecký kraj | 95 | 94 | 1 584 | 1 486 | 32 388 | 30 978 | 9 174 | 8 696 | 5 381 | 5 173 | 2 872,5 | 192,4 | 20,8 | 11,3 |
| Liberecký kraj | 49 | 49 | 677 | 649 | 15 462 | 15 042 | 4 281 | 4 114 | 2 727 | 2 671 | 1 422,2 | 55,3 | 23,2 | 10,9 |
| Královéhradecký kraj | 84 | 84 | 1 082 | 1 051 | 23 184 | 22 696 | 5 974 | 5 878 | 4 536 | 4 405 | 2 153,5 | 77,7 | 21,6 | 10,8 |
| Pardubický kraj | 75 | 74 | 994 | 936 | 21 796 | 20 802 | 5 882 | 5 576 | 4 132 | 3 965 | 2 005,8 | 59,1 | 22,2 | 10,9 |
| Kraj Vysočina | 63 | 62 | 945 | 867 | 21 274 | 19 673 | 5 628 | 5 054 | 4 675 | 4 112 | 1 896,0 | 60,8 | 22,7 | 11,2 |
| Jihomoravský kraj | 125 | 125 | 2 069 | 1 976 | 45 920 | 44 616 | 12 437 | 12 031 | 8 865 | 8 590 | 4 181,1 | 97,7 | 22,6 | 11,0 |
| Olomoucký kraj | 96 | 96 | 1 265 | 1 208 | 26 880 | 25 940 | 7 167 | 6 860 | 5 255 | 5 097 | 2 520,3 | 62,2 | 21,5 | 10,7 |
| Zlínský kraj | 68 | 66 | 1 064 | 1 011 | 24 056 | 23 307 | 6 398 | 6 061 | 4 935 | 4 709 | 2 223,7 | 43,4 | 23,1 | 10,8 |
| Moravskoslezský kraj | 136 | 136 | 2 111 | 1 979 | 47 662 | 45 712 | 13 118 | 12 435 | 9 218 | 8 852 | 4 166,5 | 62,0 | 23,1 | 11,4 |

1 Jedna škola může nabízet více forem vzdělávání. Součet škol poskytujících denní a jinou formu vzdělávání tedy nemusí odpovídat celkovému počtu škol v daném školním roce.

2. Přepočtení na plně zaměstnané.

3. Nespĺňují požadavky stanovené zákonem č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících, ve znění pozdějších předpisů, a příslušných výjimek.

Zdroj: MŠMT, dostupné i na ČSÚ, <https://www.czso.cz/csu/czso/skoly-a-skolska-zarizeni-skolni-rok-201718>

Střední školy v krajském srovnání (obory J a C) – školy, třídy, žáci ve školním roce 2017/2018

| kraj | školy ¹ | | třídy v denní formě vzdělávání ² | žáci | | nově přijatí do 1. ročníku | | absolventi za školní rok 2016/2017 | | počet žáků na třídu (v denní formě vzdělávání) |
|----------------------|--------------------|---|---|--------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|--|
| | celkem | z toho poskytující denní formu vzdělávání | | celkem | z toho v denní formě vzdělávání | celkem | z toho do denní formy vzdělávání | celkem | z toho denní formy vzdělávání | |
| Česká republika | 146 | 145 | 361,23 | 2 612 | 2 579 | 1 098 | 1 082 | 614 | 604 | 7,14 |
| hlavní město Praha | 13 | 13 | 45,00 | 330 | 330 | 164 | 164 | 79 | 79 | 7,33 |
| Středočeský kraj | 19 | 19 | 42,01 | 336 | 336 | 159 | 159 | 78 | 78 | 8,00 |
| Jihočeský kraj | 9 | 9 | 14,24 | 114 | 114 | 38 | 38 | 36 | 36 | 8,01 |
| Plzeňský kraj | 4 | 4 | 10,00 | 72 | 72 | 13 | 13 | 1 | 1 | 7,20 |
| Karlovarský kraj | 3 | 3 | 14,00 | 104 | 104 | 31 | 31 | 5 | 5 | 7,43 |
| Ústecký kraj | 16 | 16 | 33,20 | 260 | 260 | 119 | 119 | 36 | 36 | 7,83 |
| Liberecký kraj | 3 | 3 | 9,00 | 57 | 57 | 23 | 23 | 27 | 27 | 6,33 |
| Královéhradecký kraj | 13 | 13 | 28,08 | 185 | 185 | 75 | 75 | 45 | 45 | 6,59 |
| Pardubický kraj | 8 | 8 | 19,00 | 110 | 110 | 29 | 29 | 25 | 25 | 5,79 |
| Kraj Vysočina | 9 | 8 | 17,70 | 175 | 142 | 66 | 50 | 54 | 44 | 8,02 |
| Jihomoravský kraj | 16 | 16 | 33,00 | 246 | 246 | 103 | 103 | 65 | 65 | 7,45 |
| Olomoucký kraj | 15 | 15 | 47,00 | 263 | 263 | 113 | 113 | 44 | 44 | 5,60 |
| Zlínský kraj | 7 | 7 | 9,00 | 63 | 63 | 27 | 27 | 20 | 20 | 7,00 |
| Moravskoslezský kraj | 11 | 11 | 40,00 | 297 | 297 | 138 | 138 | 99 | 99 | 7,43 |

- Počet škol celkem není součtem počtů škol podle jednotlivých druhů třídění, protože školy mohou realizovat svou činnost souběžně v různých družích, formách a oborech vzdělávání.
- Počet tříd podle oborů je sledován pouze za denní formu vzdělávání. Počty tříd jsou uvedeny v přepočtu s přesností na dvě desetinná místa.

Střední školy v krajském srovnání (obory H a E) – školy, třídy, žáci ve školním roce 2017/2018

| kraj | školy ¹ | | třídy v denní formě vzdělávání ² | žáci | | nově přijatí do 1. ročníku | | absolventi za školní rok 2016/2017 | | počet žáků na třídu (v denní formě vzdělávání) |
|------------------------|--------------------|---|---|--------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|--|
| | celkem | z toho poskytující denní formu vzdělávání | | celkem | z toho v denní formě vzdělávání | celkem | z toho do denní formy vzdělávání | celkem | z toho denní formy vzdělávání | |
| Česká republika | 517 | 511 | 4 502,98 | 87 437 | 84 864 | 31 376 | 30 328 | 22 244 | 21 304 | 18,85 |
| hlavní město Praha | 40 | 39 | 408,20 | 8 449 | 7 387 | 3 273 | 2 887 | 1 977 | 1 615 | 18,10 |
| Středočeský kraj | 64 | 63 | 488,03 | 8 932 | 8 751 | 3 248 | 3 183 | 2 319 | 2 259 | 17,93 |
| Jihočeský kraj | 35 | 35 | 273,87 | 5 822 | 5 735 | 2 034 | 1 995 | 1 509 | 1 478 | 20,94 |
| Plzeňský kraj | 27 | 27 | 239,98 | 4 792 | 4 675 | 1 706 | 1 589 | 1 234 | 1 144 | 19,48 |
| Karlovarský kraj | 19 | 19 | 158,02 | 2 635 | 2 635 | 1 021 | 1 021 | 583 | 583 | 16,68 |
| Ústecký kraj | 43 | 43 | 449,76 | 8 245 | 8 161 | 3 119 | 3 049 | 1 824 | 1 786 | 18,15 |
| Liberecký kraj | 16 | 16 | 183,98 | 3 765 | 3 715 | 1 354 | 1 332 | 833 | 816 | 20,19 |
| Královéhradecký kraj | 35 | 35 | 256,71 | 4 933 | 4 846 | 1 664 | 1 664 | 1 307 | 1 267 | 18,88 |
| Pardubický kraj | 35 | 34 | 256,04 | 5 095 | 4 827 | 1 732 | 1 623 | 1 306 | 1 231 | 18,85 |
| Kraj Vysočina | 30 | 29 | 230,30 | 4 723 | 4 612 | 1 446 | 1 420 | 1 281 | 1 247 | 20,03 |
| Jihomoravský kraj | 50 | 49 | 473,03 | 9 428 | 9 208 | 3 558 | 3 448 | 2 601 | 2 531 | 19,47 |
| Olomoucký kraj | 41 | 41 | 339,98 | 5 804 | 5 804 | 2 006 | 2 006 | 1 604 | 1 595 | 17,07 |
| Zlínský kraj | 33 | 32 | 237,07 | 4 560 | 4 434 | 1 489 | 1 455 | 1 338 | 1 270 | 18,70 |
| Moravskoslezský kraj | 49 | 49 | 508,01 | 10 254 | 10 074 | 3 726 | 3 656 | 2 528 | 2 482 | 19,83 |

1 Počet škol celkem není součtem počtů škol podle jednotlivých druhů třídění, protože školy mohou realizovat svou činnost souběžně v různých družích, formách a oborech vzdělávání.

2 Počet tříd podle oborů je sledován pouze za denní formu vzdělávání. Počty tříd jsou uvedeny v přepočtu s přesností na dvě desetinná místa.

Střední školy v krajském srovnání (obory M) – školy, třídy, žáci ve školním roce 2017/2018

| kraj | školy ¹ | | třídy v denní formě vzdělávání ² | žáci | | nově přijatí do 1. ročníku | | absolventi za školní rok 2016/2017 | | počet žáků na třídu (v denní formě vzdělávání) |
|------------------------|--------------------|---|---|---------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|--|
| | celkem | z toho poskytující denní formu vzdělávání | | celkem | z toho v denní formě vzdělávání | celkem | z toho do denní formy vzdělávání | celkem | z toho denní formy vzdělávání | |
| Česká republika | 737 | 728 | 6 719,07 | 162 335 | 154 294 | 43 640 | 41 033 | 29 302 | 27 183 | 22,96 |
| hlavní město Praha | 93 | 91 | 1 025,23 | 25 651 | 23 810 | 7 173 | 6 614 | 4 190 | 3 786 | 23,22 |
| Středočeský kraj | 81 | 79 | 622,08 | 14 310 | 13 225 | 3 991 | 3 522 | 2 795 | 2 310 | 21,26 |
| Jihočeský kraj | 50 | 50 | 436,47 | 10 248 | 9 988 | 2 637 | 2 540 | 1 913 | 1 864 | 22,88 |
| Plzeňský kraj | 33 | 32 | 349,76 | 8 757 | 8 396 | 2 408 | 2 251 | 1 440 | 1 413 | 24,01 |
| Karlovarský kraj | 22 | 22 | 168,25 | 3 970 | 3 818 | 1 080 | 1 071 | 635 | 611 | 22,69 |
| Ústecký kraj | 56 | 55 | 575,60 | 13 187 | 12 507 | 3 491 | 3 311 | 1 975 | 1 891 | 21,73 |
| Liberecký kraj | 35 | 35 | 253,70 | 6 367 | 6 272 | 1 674 | 1 654 | 1 102 | 1 087 | 24,72 |
| Královéhradecký kraj | 50 | 50 | 426,77 | 9 551 | 9 422 | 2 430 | 2 416 | 1 799 | 1 772 | 22,08 |
| Pardubický kraj | 41 | 41 | 335,93 | 8 496 | 7 980 | 2 317 | 2 205 | 1 415 | 1 354 | 23,75 |
| Kraj Vysočina | 36 | 35 | 302,83 | 8 073 | 6 953 | 2 252 | 1 856 | 1 978 | 1 506 | 22,96 |
| Jihomoravský kraj | 70 | 70 | 701,46 | 16 309 | 15 836 | 4 268 | 4 139 | 3 006 | 2 892 | 22,58 |
| Olomoucký kraj | 47 | 47 | 400,64 | 9 650 | 9 218 | 2 559 | 2 422 | 1 834 | 1 735 | 23,01 |
| Zlínský kraj | 42 | 41 | 366,69 | 9 134 | 8 840 | 2 462 | 2 284 | 1 766 | 1 672 | 24,11 |
| Moravskoslezský kraj | 81 | 80 | 753,66 | 18 632 | 18 029 | 4 898 | 4 748 | 3 454 | 3 290 | 23,92 |

- Počet škol celkem není součtem počtů škol podle jednotlivých druhů třídění, protože školy mohou realizovat svou činnost souběžně v různých družích, formách a oborech vzdělávání.
- Počet tříd podle oborů je sledován pouze za denní formu vzdělávání. Počty tříd jsou uvedeny v přepočtu s přesností na dvě desetinná místa.

Střední školy v krajském srovnání (obory K) – školy, třídy, žáci ve školním roce 2017/2018

| kraj | školy ¹ | | třídy v denní formě vzdělávání ² | žáci | | nově přijatí do 1. ročníku | | absolventi za školní rok 2016/2017 | | počet žáků na třídu (v denní formě vzdělávání) |
|------------------------|--------------------|---|---|---------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|--|
| | celkem | z toho poskytující denní formu vzdělávání | | celkem | z toho v denní formě vzdělávání | celkem | z toho do denní formy vzdělávání | celkem | z toho denní formy vzdělávání | |
| Česká republika | 358 | 358 | 4 849,22 | 129 554 | 129 207 | 23 683 | 23 641 | 20 466 | 20 403 | 26,64 |
| hlavní město Praha | 66 | 66 | 947,00 | 24 611 | 24 361 | 4 424 | 4 393 | 3 514 | 3 468 | 25,72 |
| Středočeský kraj | 35 | 35 | 460,00 | 12 484 | 12 484 | 2 243 | 2 243 | 1 927 | 1 927 | 27,14 |
| Jihočeský kraj | 23 | 23 | 304,01 | 7 784 | 7 778 | 1 389 | 1 388 | 1 222 | 1 222 | 25,58 |
| Plzeňský kraj | 15 | 15 | 216,00 | 6 205 | 6 168 | 1 077 | 1 077 | 860 | 851 | 28,56 |
| Karlovarský kraj | 10 | 10 | 125,62 | 3 300 | 3 300 | 525 | 525 | 473 | 473 | 26,27 |
| Ústecký kraj | 22 | 22 | 310,00 | 8 167 | 8 150 | 1 516 | 1 513 | 1 249 | 1 244 | 26,29 |
| Liberecký kraj | 13 | 13 | 151,03 | 3 984 | 3 984 | 738 | 738 | 645 | 645 | 26,38 |
| Královéhradecký kraj | 21 | 21 | 255,63 | 6 683 | 6 683 | 1 182 | 1 182 | 1 104 | 1 104 | 26,14 |
| Pardubický kraj | 20 | 20 | 224,00 | 5 944 | 5 944 | 1 044 | 1 044 | 1 035 | 1 035 | 26,54 |
| Kraj Vysočina | 18 | 18 | 227,00 | 6 191 | 6 191 | 1 138 | 1 138 | 1 004 | 1 004 | 27,27 |
| Jihomoravský kraj | 40 | 40 | 578,00 | 15 471 | 15 460 | 2 963 | 2 963 | 2 442 | 2 441 | 26,75 |
| Olomoucký kraj | 19 | 19 | 299,00 | 8 117 | 8 117 | 1 460 | 1 460 | 1 308 | 1 308 | 27,15 |
| Zlínský kraj | 16 | 16 | 259,00 | 7 192 | 7 192 | 1 427 | 1 427 | 1 311 | 1 311 | 27,77 |
| Moravskoslezský kraj | 40 | 40 | 492,93 | 13 421 | 13 395 | 2 557 | 2 550 | 2 372 | 2 370 | 27,17 |

- 1 Počet škol celkem není součtem počtů škol podle jednotlivých druhů třídění, protože školy mohou realizovat svou činnost souběžně v různých družicích, formách a oborech vzdělávání.
- 2 Počet tříd podle oborů je sledován pouze za denní formu vzdělávání. Počty tříd jsou uvedeny v přepočtu s přesností na dvě desetinná místa.

Střední školy v krajském srovnání (obory LO) – školy, třídy, žáci ve školním roce 2017/2018

| kraj | školy ¹ | | třídy v denní formě vzdělávání ² | žáci | | nově přijatí do 1. ročníku | | absolventi za školní rok 2016/2017 | | počet žáků na třídu (v denní formě vzdělávání) |
|------------------------|--------------------|---|---|--------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|--|
| | celkem | z toho poskytující denní formu vzdělávání | | celkem | z toho v denní formě vzdělávání | celkem | z toho do denní formy vzdělávání | celkem | z toho denní formy vzdělávání | |
| Česká republika | 251 | 251 | 1 143,12 | 23 111 | 22 990 | 6 184 | 6 122 | 3 241 | 3 224 | 20,11 |
| hlavní město Praha | 24 | 24 | 141,77 | 2 762 | 2 699 | 829 | 773 | 348 | 345 | 19,04 |
| Středočeský kraj | 23 | 23 | 85,95 | 1 559 | 1 559 | 406 | 406 | 228 | 228 | 18,14 |
| Jihočeský kraj | 15 | 15 | 66,49 | 1 472 | 1 472 | 390 | 390 | 209 | 206 | 22,14 |
| Plzeňský kraj | 13 | 13 | 65,23 | 1 323 | 1 323 | 337 | 337 | 184 | 184 | 20,28 |
| Karlovarský kraj | 8 | 8 | 25,13 | 440 | 440 | 133 | 133 | 73 | 73 | 17,51 |
| Ústecký kraj | 23 | 23 | 81,40 | 1 359 | 1 359 | 385 | 385 | 154 | 154 | 16,70 |
| Liberecký kraj | 9 | 9 | 33,59 | 685 | 685 | 182 | 182 | 57 | 57 | 20,39 |
| Královéhradecký kraj | 13 | 13 | 55,62 | 1 114 | 1 114 | 264 | 264 | 139 | 139 | 20,03 |
| Pardubický kraj | 19 | 19 | 72,09 | 1 429 | 1 423 | 377 | 377 | 229 | 227 | 19,74 |
| Kraj Vysočina | 12 | 12 | 63,23 | 1 312 | 1 304 | 358 | 356 | 212 | 210 | 20,62 |
| Jihomoravský kraj | 25 | 25 | 133,56 | 2 799 | 2 799 | 778 | 778 | 454 | 454 | 20,96 |
| Olomoucký kraj | 19 | 19 | 81,38 | 1 732 | 1 732 | 434 | 434 | 250 | 250 | 21,28 |
| Zlínský kraj | 19 | 19 | 102,27 | 2 242 | 2 198 | 547 | 543 | 302 | 295 | 21,49 |
| Moravskoslezský kraj | 29 | 29 | 135,41 | 2 883 | 2 883 | 764 | 764 | 402 | 402 | 21,29 |

- 1 Počet škol celkem není součtem počtů škol podle jednotlivých druhů třídění, protože školy mohou realizovat svou činnost souběžně v různých družích, formách a oborech vzdělávání.
- 2 Počet tříd podle oborů je sledován pouze za denní formu vzdělávání. Počty tříd jsou uvedeny v přepočtu s přesností na dvě desetinná místa.

Střední školy v krajském srovnání (obory L5) – školy, třídy, žáci ve školním roce 2017/2018

| kraj | školy ¹ | | třídy v denní formě vzdělávání ² | žáci | | nově přijatí do 1. ročníku | | absolventi za školní rok 2016/2017 | | počet žáků na třídu (v denní formě vzdělávání) |
|------------------------|--------------------|---|---|--------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|--|
| | celkem | z toho poskytující denní formu vzdělávání | | celkem | z toho v denní formě vzdělávání | celkem | z toho do denní formy vzdělávání | celkem | z toho denní formy vzdělávání | |
| Česká republika | 337 | 257 | 512,75 | 16 486 | 9 084 | 8 060 | 5 110 | 2 735 | 1 645 | 17,72 |
| hlavní město Praha | 35 | 24 | 60,86 | 2 257 | 873 | 1 143 | 482 | 373 | 164 | 14,34 |
| Středočeský kraj | 38 | 30 | 54,00 | 1 847 | 995 | 939 | 567 | 328 | 167 | 18,43 |
| Jihočeský kraj | 22 | 18 | 40,00 | 1 143 | 735 | 572 | 410 | 188 | 109 | 18,38 |
| Plzeňský kraj | 19 | 14 | 28,00 | 910 | 526 | 467 | 315 | 125 | 84 | 18,79 |
| Karlovarský kraj | 9 | 6 | 10,00 | 294 | 163 | 132 | 94 | 32 | 26 | 16,30 |
| Ústecký kraj | 27 | 19 | 36,00 | 1 170 | 541 | 544 | 319 | 143 | 62 | 15,03 |
| Liberecký kraj | 12 | 9 | 17,69 | 604 | 329 | 310 | 185 | 63 | 39 | 18,60 |
| Královéhradecký kraj | 22 | 19 | 28,18 | 718 | 446 | 359 | 277 | 142 | 78 | 15,83 |
| Pardubický kraj | 16 | 14 | 29,00 | 722 | 518 | 383 | 298 | 122 | 93 | 17,86 |
| Kraj Vysočina | 21 | 16 | 26,00 | 800 | 471 | 368 | 234 | 146 | 101 | 18,12 |
| Jihomoravský kraj | 34 | 26 | 57,01 | 1 667 | 1 067 | 767 | 600 | 297 | 207 | 18,72 |
| Olomoucký kraj | 25 | 19 | 40,00 | 1 314 | 806 | 595 | 425 | 215 | 165 | 20,15 |
| Zlínský kraj | 20 | 18 | 37,01 | 865 | 580 | 446 | 325 | 198 | 141 | 15,67 |
| Moravskoslezský kraj | 37 | 25 | 49,00 | 2 175 | 1 034 | 1 035 | 579 | 363 | 209 | 21,10 |

- Počet škol celkem není součtem počtů škol podle jednotlivých druhů třídění, protože školy mohou realizovat svou činnost souběžně v různých družích, formách a oborech vzdělávání.
- Počet tříd podle oborů je sledován pouze za denní formu vzdělávání. Počty tříd jsou uvedeny v přepočtu s přesností na dvě desetinná místa.

3.1.2 Podíly nově přijatých do středního vzdělávání v Pardubickém kraji

Pardubický kraj má v celorepublikovém srovnání průměrné zastoupení nově přijatých žáků SŠ ve středním vzdělávání v kategorii odborné vzdělávání zakončené výučním listem (H, E), maturitní obory SOV (M). Podprůměrné je zastoupení u gymnaziálního vzdělávání (K). Obecně by se kraj měl zaměřit na zvýšení kvality učňovského školství a upřednostnit kvalitu před početními kritérii. Předchozí část poukázala na problém předčasných odchodů z nástavbového vzdělávání, který by kraj měl dále vyhodnotit. Obecně se nabízí podpora technického vzdělávání na středních školách v těch konkrétních oborech, které produkují budoucí zaměstnance pro profese s vyšší přidanou hodnotou. Podrobné členění oborové struktury je v příloze této zprávy.

Podíl nově přijatých žáků středních škol 2018/2019 podle kategorie vzdělávání

| kraj | kategorie vzdělání | | | | |
|------------------------|--------------------|---------------|-----------------|--------------|--------------|
| | SV J, C | SV s VL H + E | SV s MZ a OV L0 | SOV M | K (gymn.) |
| Hlavní město Praha | 1,15 | 18,70 | 5,37 | 46,28 | 28,50 |
| Středočeský kraj | 1,72 | 33,50 | 4,38 | 37,62 | 22,78 |
| Jihočeský kraj | 0,61 | 31,30 | 6,28 | 40,90 | 20,90 |
| Plzeňský kraj | 0,25 | 30,25 | 6,47 | 43,15 | 19,88 |
| Karlovarský kraj | 1,12 | 37,03 | 4,82 | 38,85 | 18,17 |
| Ústecký kraj | 1,45 | 36,25 | 4,68 | 40,29 | 17,33 |
| Liberecký kraj | 0,59 | 34,18 | 4,67 | 42,44 | 18,12 |
| Královéhradecký kraj | 1,36 | 29,66 | 4,78 | 43,09 | 21,11 |
| Pardubický kraj | 0,55 | 30,88 | 7,19 | 42,03 | 19,35 |
| Kraj Vysočina | 1,05 | 29,62 | 7,46 | 38,88 | 23,00 |
| Jihomoravský kraj | 0,96 | 27,97 | 7,12 | 38,56 | 25,38 |
| Olomoucký kraj | 1,78 | 30,84 | 6,85 | 38,24 | 22,28 |
| Zlínský kraj | 0,47 | 25,34 | 9,49 | 39,94 | 24,76 |
| Moravskoslezský kraj | 1,19 | 30,69 | 6,57 | 40,80 | 20,75 |
| Česká republika | 1,08 | 29,33 | 6,11 | 41,03 | 22,43 |

Pozn.: Střední nebo střední odborné vzdělání bez maturity i výučního listu – J. Vzdělávání v praktických školách – C. Střední vzdělání s výučním listem – H, E. Střední odborné vzdělání s MZ a odborným výcvikem – L/O. SŠ s maturitní zkouškou – M (bez gymnázií). Gymnázia – K. Blíže zde: <http://www.nuv.cz/t/stredni-vzdelavani>

3.1.3 Oborová struktura v kraji podle kategorií oborů

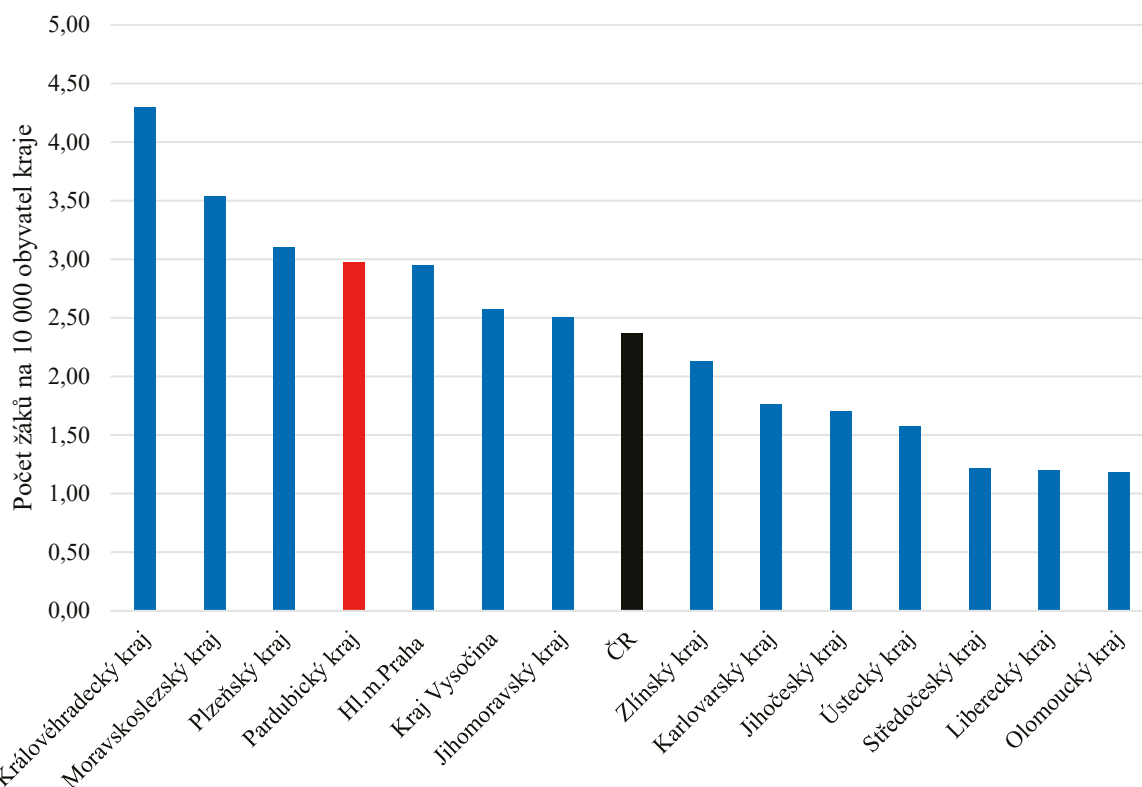
Následující tabulka ukazuje podíly nastupujících žáků do 1. ročníku SŠ podle klíčových oborů v kraji, důležitých pro rozvoj ekonomiky, která nebude založena na profesích s nízkou přidanou hodnotou. Tabulka tak sleduje počet přijatých žáků v oborech informačních technologií, telekomunikací a výpočetní techniky, zdravotnictví a v oblasti učitelství a sociální práce. Důležitá je poslední část tabulky, kdy jsou kraje srovnány podle poměru těchto žáků na 10 000 obyvatel kraje. **Z ní vyplývá, že Pardubický kraj má nadprůměrný podíl nově přijatých žáků SŠ v oborech informačních technologií.** Protože se jedná o klíčový obor, jsou výsledky z tabulky zobrazeny i v grafu. V ostatních oborech je zastoupení absolventů průměrné. Všechny výše uvedené obory jsou však pro udržení kvalifikované pracovní síly v kraji klíčové. Zejména v případě IT oborů platí, že je možné činnost vykonávat i mimo velká centra, jako je Praha a Brno, a to díky *home office*, *coworkingovým centrům* atd. Kraj by se tak měl zabývat cílenou podporou těchto oborů, které produkují absolventy s uplatněním v profesích s vysokou přidanou hodnotou. Celá oborová struktura podrobně je pak uvedena v příloze.

Počet nově přijatých žáků středních škol 2018/2019 do klíčových oborů a srovnání na počet obyvatel kraje

| kraj | počet | | | | podíl žáků na 10 000 obyvatel kraje | | | |
|------------------------|-----------------------------|---|---------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|---|---------------------|---------------------------------------|
| | 18 Informatické obory | 26 Elektr., telekom. a výpočetní technika | 53 Zdravotnictví | 75 Pedag., učitel. a soc. p. | 18 Informatické obory | 26 Elektr., telekom. a výpočetní technika | 53 Zdravotnictví | 75 Pedag., učitel. a soc. p. |
| hlavní město Praha | 382 | 299 | 142 | 163 | 2,95 | 2,31 | 1,10 | 1,26 |
| Středočeský kraj | 165 | 401 | 164 | 218 | 1,22 | 2,96 | 1,21 | 1,61 |
| Jihočeský kraj | 109 | 243 | 173 | 76 | 1,70 | 3,80 | 2,70 | 1,19 |
| Plzeňský kraj | 180 | 262 | 127 | 82 | 3,10 | 4,51 | 2,19 | 1,41 |
| Karlovarský kraj | 52 | 72 | 50 | 46 | 1,76 | 2,44 | 1,69 | 1,56 |
| Ústecký kraj | 129 | 298 | 129 | 219 | 1,57 | 3,63 | 1,57 | 2,67 |
| Liberecký kraj | 53 | 153 | 61 | 70 | 1,20 | 3,47 | 1,38 | 1,59 |
| Královéhradecký kraj | 237 | 268 | 99 | 165 | 4,30 | 4,86 | 1,80 | 2,99 |
| Pardubický kraj | 154 | 222 | 100 | 65 | 2,97 | 4,28 | 1,93 | 1,25 |
| Kraj Vysočina | 131 | 265 | 139 | 86 | 2,57 | 5,21 | 2,73 | 1,69 |
| Jihomoravský kraj | 296 | 443 | 307 | 271 | 2,50 | 3,74 | 2,59 | 2,29 |
| Olomoucký kraj | 75 | 300 | 237 | 102 | 1,18 | 4,74 | 3,74 | 1,61 |
| Zlínský kraj | 124 | 278 | 159 | 143 | 2,13 | 4,77 | 2,73 | 2,45 |
| Moravskoslezský kraj | 426 | 516 | 280 | 196 | 3,53 | 4,28 | 2,32 | 1,63 |
| ČR | 2 513 | 4 020 | 2 167 | 1 902 | 2,37 | 3,79 | 2,04 | 1,79 |

Zdroj: NÚV

Počet nově přijatých žáků středních škol v oboru informačních technologií na počet obyvatel kraje



Zdroj: NÚV

3.1.4 Přehled projektů a dalších rozvojových a dotačních aktivit, které kraj realizuje v oblasti vzdělávání

IROP – 32. a 33. výzva – většina níže uvedených projektů byla dokončena v průběhu roku 2018, zbytek bude dokončen v průběhu roku 2019. Součástí těchto 13 projektů bylo i řešení konektivity škol.

| škola | název projektu | realizační náklady |
|---|--|--------------------|
| Gymnázium Aloise Jiráska, Litomyšl, T. G. Masaryka 590 | Modernizace laboratoří přírodovědných předmětů | 15,6 mil. Kč |
| Gymnázium K. V. Raise a Střední odborné učiliště, Hlinsko, Adámkova 55 | Rekonstrukce a vybavení odborných učeben a laboratoří | 10,8 mil. Kč |
| Gymnázium Vysoké Mýto | Příprava laboratoře, dílny a prezentační místnosti | 8,1 mil. Kč |
| Gymnázium Žamberk | Rekonstrukce a vybavení odborných učeben | 11,5 mil. Kč |
| Gymnázium, Česká Třebová, Tyršovo náměstí 970 | Rekonstrukce a vybavení odborných učeben | 20,2 mil. Kč |
| Gymnázium, Polička, nábřeží Svobody 306 | Zřízení a rekonstrukce odborných učeben a laboratoří | 9,9 mil. Kč |
| Gymnázium, Ústí nad Orlicí, T. G. Masaryka 106 | Vybudování nové laboratoře a vybavení laboratoří přírodovědných předmětů | 19 mil. Kč |
| Průmyslová střední škola Letohrad | Výstavba dílen a odborných učeben | 47,3 mil. Kč |
| Střední odborná škola a Střední odborné učiliště Lanškroun | Přístavba a modernizace odborných učeben | 52,7 mil. Kč |
| Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Polička, Čs. armády 485 | Přístavba a vybavení odborných učeben | 38,2 mil. Kč |
| Střední odborné učiliště Svitavy | Přístavba odborné učebny a modernizace strojního vybavení | 25,4 mil. Kč |
| Střední škola zahradnická a technická Litomyšl | Rekonstrukce budovy pro odbornou výuku a přístavba skleníku | 45,3 mil. Kč |
| Střední škola zemědělská a Vyšší odborná škola Chrudim | Rekonstrukce školního statku – II. etapa | 33,9 mil. Kč |

IROP – 86. výzva, která je zaměřena na speciální školy. V roce 2019 byly podány žádosti pro projekty uvedené níže, v současnosti probíhá jejich hodnocení.

| škola | název projektu | realizační náklady |
|--|--|--------------------|
| Spec. ZŠ, MŠ a praktická škola Moravská Třebová, PPP Ústí nad Orlicí, SŠ a ZŠ Žamberk, Spec. ZŠ Bystré | Modernizace infrastruktury speciálních škol a školských zařízení | 8,6 mil. Kč |
| Speciální ZŠ Skuteč | Půdní vestavba a přístavba | 29,6 mil. Kč |
| Speciální ZŠ, MŠ a praktická škola Ústí nad Orlicí | Půdní vestavba a rekonstrukce WC | 18,1 mil. Kč |
| Speciální MŠ, ZŠ a praktická škola Pardubice | Integrační centrum a modernizace odborných učeben | 62,4 mil. Kč |

ITI – Hradecko-pardubická aglomerace, většina níže uvedených akcí byla dokončena v roce 2018, zbývající budou dokončeny v průběhu roku 2019.

| škola | název projektu | realizační náklady |
|---|--|--------------------|
| Gymnázium Dr. Emila Holuba, Holice, Na Mušce 1110 | Rekonstrukce a vybudování odborných učeben a laboratoří | 9,5 mil. Kč |
| Gymnázium, Pardubice, Mozartova 449 | Interaktivní učebna matematiky | 8,1 mil. Kč |
| Obchodní akademie, Chrudim, Tyršovo náměstí 250 | Rekonstrukce učeben IT a přírodovědných předmětů | 10 mil. Kč |
| Střední odborná škola a Střední odborné učiliště obchodu a služeb, Chrudim, Čáslavská 205 | Vybudování dílen odborného výcviku | 7,3 mil. Kč |
| Střední průmyslová škola elektrotechnická a Vyšší odborná škola Pardubice | Vybavení učeben pro výuku moderních průmyslových technologií | 13,4 mil. Kč |
| Střední průmyslová škola Chrudim | Strojní vybavení školních dílen | 20 mil. Kč |
| Střední průmyslová škola stavební Pardubice | Modernizace a vybavení truhlářských dílen | 12,1 mil. Kč |
| Střední škola automobilní Holice | Modernizace dílen odborného výcviku a praxe | 26,3 mil. Kč |

OPŽP – 39. výzva, akce uvedené níže budou dokončeny v průběhu roku 2019.

| škola | název projektu | realizační náklady |
|---|--|--------------------|
| Průmyslová střední škola Letohrad | Realizace úspor energie – PSŠ Letohrad, areál v Ústecké ulici | 11,9 mil. Kč |
| Střední průmyslová škola stavební Pardubice | Realizace úspor energie – SPŠ stavební Pardubice, AB, tělocvična, DM4 a dílny | 26,4 mil. Kč |
| Gymnázium, Ústí nad Orlicí, T. G. Masaryka 106 | Realizace úspor energie – Gymnázium Ústí nad Orlicí | 30,1 mil. Kč |
| Průmyslová střední škola Letohrad | Realizace úspor energie – Průmyslová střední škola Letohrad, areál Komenského – Domov mládeže "A", jídelna, tělocvična | 21,5 mil. Kč |
| Střední odborná škola a Střední odborné učiliště technické, Třemošnice, Sportovní 322 | Realizace úspor energie – SOŠ a SOU technické Třemošnice, dílny | 30,4 mil. Kč |
| Střední škola obchodu, řemesel a služeb Žamberk | Realizace úspor energie – SŠ obchodu, řemesel a služeb Žamberk, zámek a domov mládeže | 12,4 mil. Kč |

OPŽP – 70. výzva, většina akcí uvedených níže bude dokončena v průběhu roku 2019.

| škola | název projektu | realizační náklady |
|---|--|--------------------|
| Gymnázium Vysoké Mýto | Realizace úspor energie – Gymnázium Vysoké Mýto | 36,5 mil. Kč |
| Odborné učiliště Chroustovice | Realizace úspor energie – OU Chroustovice, zámek | 14 mil. Kč |
| Pedagogicko-psychologická poradna Ústí nad Orlicí | Realizace úspor energie – Pedagogicko-psychologická poradna Ústí nad Orlicí, sídlo poradny | 8,1 mil. Kč |
| Střední škola automobilní Holice | Realizace úspor energie – SŠ automobilní Holice, dílny C, D, E, F a G | 15,1 mil. Kč |

OPŽP – 100. výzva, v průběhu roku 2018 probíhala příprava pro podání žádosti, předpokládané zahájení prací je v letech 2019 a 2020, samotné dokončení je plánováno v letech 2019–2021.

| škola | název projektu | předpokládané náklady |
|---|--|-----------------------|
| Gymnázium Aloise Jiráska, Litomyšl, T. G. Masaryka 590 | Realizace úspor energie – Gymnázium Aloise Jiráska, Litomyšl | 32,3 mil. Kč |
| Gymnázium, Česká Třebová, Tyršovo nám. 970 | Realizace úspor energie – Gymnázium Česká Třebová | 13 mil. Kč |
| Gymnázium Jevíčko | Realizace úspor energie – Gymnázium Jevíčko, budova školy | 31,4 mil. Kč |
| Integrovaná střední škola Moravská Třebová | Realizace úspor energie - ISŠ Moravská Třebová, budova dílen J. K. Tyla | 12,5 mil. Kč |
| Konzervatoř Pardubice | Realizace úspor energie – Konzervatoř Pardubice | 40 mil. Kč |
| Střední odborná škola a Střední odborné učiliště obchodu a služeb Chrudim | Realizace úspor energie – SOŠ a SOU obchodu a služeb Chrudim, hlavní budova a tělocvična | 19,3 mil. Kč |
| SOU opravárenské Králíky | Realizace úspor energie – SOU opravárenské Králíky, administrativní budova | 10,8 mil. Kč |
| Střední odborné učiliště plynárenské Pardubice | Realizace úspor energie – SOU plynárenské Pardubice, hala dílen | 9,8 mil. Kč |
| Speciální základní škola, mateřská škola a praktická škola Moravská Třebová | Realizace úspor energie – Speciální ZŠ, MŠ a PŠ Moravská Třebová, budovy C a D | 19,8 mil. Kč |
| Střední průmyslová škola potravinářství a služeb Pardubice | Realizace úspor energie – SPŠ potravinářství a služeb Pardubice | 59,7 mil. Kč |
| Střední průmyslová škola elektrotechnická a Vyšší odborná škola Pardubice | Realizace úspor energie – SPŠE a VOŠ Pardubice, budovy A, B a D | 32 mil. Kč |
| Střední škola a základní škola Žamberk | Realizace úspor energie – SŠ a ZŠ Žamberk, stará budova a přístavba | 22,3 mil. Kč |
| Střední škola obchodu, řemesel a služeb Žamberk | Realizace úspor energie – SŠ obchodu, řemesel a služeb Žamberk, budova dílen | 19 mil. Kč |
| Střední škola zahradnická a technická Litomyšl | Realizace úspor energie – SŠ zahradnická a technická Litomyšl, historická budova B | 32,4 mil. Kč |
| Střední zdravotnická škola Svitavy | Realizace úspor energie – Střední zdravotnická škola Svitavy | 26 mil. Kč |

OPŽP – 121. výzva, probíhá příprava pro podání žádosti o dotaci, zahájení jednotlivých akcí bude nejdříve v roce 2020.

| škola | název projektu | předpokládané náklady |
|--|---|-----------------------|
| Gymnázium a SOŠ Přelouč | Realizace garantovaných úspor energie – Gymnázium a SOŠ Přelouč, škola, domov mládeže a budova praktické výuky | 44 mil. Kč |
| DM a ŠJ Pardubice | Realizace úspor energie – DM a ŠJ Pardubice, budovy č. p. 331 a č. p. 2432 | 34,8 mil. Kč |
| ISŠ Moravská Třebová | Realizace úspor energie – ISŠ Moravská Třebová, budova školy 9. května 496/5 | 20,2 mil. Kč |
| Obchodní akademie Chrudim | Realizace úspor energie – Obchodní akademie Chrudim | 25,2 mil. Kč |
| SPŠ stavební Pardubice | Realizace úspor energie – SPŠ stavební Pardubice, budova kovodílen, školní jídelna s kuchyní a vrátnice | 33 mil. Kč |
| VOŠ pedagogická a střední pedagogická škola Litomyšl | Realizace úspor energie – VOŠ pedagogická a střední pedagogická škola Litomyšl | 38,7 mil. Kč |
| VOŠ stavební a SŠ stavební Vysoké Mýto | Realizace úspor energie – VOŠ stavební a SŠ stavební Vysoké Mýto, budova školy | 19,9 mil. Kč |
| ZŠ Lanškroun | Realizace úspor energie – ZŠ Lanškroun, Olbrachtova | 4,2 mil. Kč |
| Gymnázium Polička | Realizace úspor energie – Gymnázium Polička | 33,3 mil. Kč |
| ISŠ Moravská Třebová | Realizace úspor energie – ISŠ Moravská Třebová – DM na ulici Dukelská | 11,7 mil. Kč |
| VOŠS a SŠS Vysoké Mýto | Realizace úspor energie – VOŠS a SŠS Vysoké Mýto - dílny č. p. 4020/5 a truhlárna č. p. 4020/4 v ulici Kpt. Poplera | 21 mil. Kč |
| SŠ zahradnická a technická Litomyšl | RÚE – SŠ zahradnická a technická Litomyšl, historická budova A | 38,5 mil. Kč |

Přehled o dotačních aktivitách kraje.

Odbor školství nevyhlašuje dotační programy – převedeno na odbor kultury, sportu a cestovního ruchu.

Ostatní podporované aktivity:

Prospěchová stipendia pro žáky v podporovaných oborech vzdělání (2.500 tis. Kč z rozpočtu Pardubického kraje)

Projekt TECHNOhrátky

Cíl – zvýšit zájem žáků ZŠ o technické a řemeslné profese, zlepšit jejich informovanost o možnostech studia technických oborů, podpořit potřeby regionálního trhu práce, doprovodné semináře pro kariérní a výchovné poradce, účast zaměstnavatelů.

První ročník v roce 2013 – zapojeno 10 středních škol (1.000 tis. Kč z rozpočtu Pardubického kraje), **v roce 2018** – zapojeno 15 středních škol (1.700 tis. Kč z rozpočtu Pardubického kraje). V průběhu 5 let se zapojilo přes 8 tis. žáků ze 102 základních škol a bylo představeno 62 oborů vzdělání.

Projekt ZDRAVOhrátky

Cíl – zvýšit zájem žáků ZŠ o zdravotnické profese, zlepšit jejich informovanost o možnostech studia zdravotnických oborů, podpořit potřeby regionálního trhu práce, na realizaci projektu spolupracuje **Nemocnice Pardubického kraje, a. s. a Zdravotnická záchranná služba Pardubického kraje**. **První ročník v roce 2017** – zapojeny všechny 4 zdravotnické školy (400 tis. Kč z rozpočtu Pardubického kraje).

Podpora soutěží

- **mezinárodní soutěž Řemeslo/Skill** ve Vysokém Mýtě (200 tis. Kč z rozpočtu Pardubického kraje),
- **soutěž Hledáme nejlepšího Mladého chemika ČR** (50 tis. Kč z rozpočtu kraje),
- **Festival vědy a techniky pro děti a mládež v Pardubickém kraji** (700 tis. Kč z rozpočtu kraje).

Ocenění Mladý talent Pardubického kraje (120 tis. Kč z rozpočtu kraje)

Podpora organizace soutěží a kariérového poradenství (1.272 tis. Kč z rozpočtu kraje)

Podpora environmentálního vzdělávání (904 tis. Kč z rozpočtu kraje)

Popularizace vědy a techniky (200 tis. Kč z rozpočtu kraje)

Projekt STOP násilí ve školách (200 tis. Kč z rozpočtu kraje)

Podpora soutěží, volnočasových aktivit a bezpečného klimatu ve školách (900 tis. Kč z rozpočtu kraje)

Účast v programu KPBI (50 tis. Kč z rozpočtu kraje)

Podpora prevence rizikového chování – školení a semináře pro výchovné poradce (100 tis. Kč z rozpočtu kraje)

3.1.5 Optimalizační kroky, které v posledních letech zrealizoval Pardubický kraj

Vzhledem k nepříznivému demografickému vývoji počtu žáků ve středním školství prošla síť středních škol zřizovaných Pardubickým krajem v posledních školních letech výraznými změnami:

- k 1. 4. 2011 zanikly (splynutím) Střední škola zahradnická Litomyšl a Vyšší odborná škola a Střední odborná škola technická, Litomyšl, T. G. Masaryka 659, nástupnickou organizací se stala nově zřízená příspěvková organizace s názvem Střední škola zahradnická a technická Litomyšl,
- k 1. 7. 2011 zanikla (sloučením) Střední odborná škola a Střední odborné učiliště technických oborů, Česká Třebová, Skalka 1692, nástupnickou organizací se stala Vyšší odborná škola a Střední odborná škola Gustava Habrmana, Česká Třebová, Habrmanova 1540 s novým názvem Vyšší odborná škola a Střední škola technická Česká Třebová,
- k 1. 7. 2011 zanikla (sloučením) Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Pardubice – Polabiny, Poděbradská 94, nástupnickou organizací se stala Střední průmyslová škola potravinářská Pardubice s novým názvem Střední škola potravinářství a služeb Pardubice,
- k 1. 7. 2011 zanikla (sloučením) příspěvková organizace s názvem Školní statek, Lanškroun, Dolní Třešňovec 21, nástupnickou organizací se stala Střední zemědělská škola, Lanškroun, Dolní Třešňovec 17 s novým názvem Střední škola zemědělská a veterinární Lanškroun,
- k 1. 7. 2011 zanikla (sloučením) Střední škola cestovního ruchu Choceň, nástupnickou organizací se stala Obchodní akademie, Choceň, T. G. Masaryka 1000 s novým názvem Obchodní akademie a Střední odborná škola cestovního ruchu Choceň,
- k 1. 8. 2011 zanikly (splynutím) Gymnázium, Přelouč, Obránců míru 1025 a Střední odborné učiliště technické, Přelouč, Dukelské náměstí 1513, nástupnickou organizací se stala nově zřízená příspěvková organizace s názvem Gymnázium a Střední odborná škola Přelouč,
- k 1. 9. 2012 změnila název Speciální základní škola a mateřská škola Ústí nad Orlicí na Speciální základní škola, mateřská škola a praktická škola Ústí nad Orlicí a její součástí se nově stala střední škola s oborem vzdělání Praktická škola dvouletá,
- k 1. 9. 2013 zanikly (splynutím) Střední odborná škola elektrotechnická a strojní a Střední odborné učiliště, Pardubice, Do Nového 1131 a Střední průmyslová škola elektrotechnická a Vyšší odborná škola, Pardubice, Karla IV. 13, nástupnickou organizací se stala nově zřízená příspěvková organizace s názvem Střední průmyslová škola elektrotechnická a Vyšší odborná škola Pardubice,
- k 1. 9. 2017 zanikla (sloučením) Základní škola praktická Česká Třebová, nástupnickou organizací se stala Speciální základní škola, mateřská škola a praktická škola Ústí nad Orlicí,
- k 1. 9. 2018 zanikla (sloučením) Obchodní akademie a Vyšší odborná škola ekonomická, Svitavy, T. G. Masaryka 47, nástupnickou organizací se stalo Gymnázium, obchodní akademie, vyšší odborná škola a jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Svitavy,

- k 1. 1. 2019 zanikla (sloučením) Základní škola speciální Lanškroun, Olbrachtova 206, nástupnickou organizací se stala Základní škola Lanškroun, nám. A. Jiráska 140,
- k 1. 1. 2020 zanikne (sloučením) Základní škola a mateřská škola při Hamzově odborné léčebně pro děti a dospělé Luže, Košumberk 51, nástupnickou organizací se stane Speciální základní škola a praktická škola Skuteč.

Střední vzdělání v oboru 78-62-C/02 Praktická škola dvouletá začala ve školním roce 2015/2016 poskytovat Speciální základní škola a střední škola Svitavy, ve školním roce 2017/2018 Speciální základní škola a praktická škola Skuteč a Speciální základní škola, mateřská škola a praktická škola Ústí nad Orlicí.

Ve školách zřizovaných Pardubickým krajem se vzhledem k již provedeným optimalizačním zásahům do sítě škol a školských zařízení (slučování či splývání škol, opouštění nepotřebných budov) **podařilo dosáhnout jedné z nejvyšších naplněností středních škol v rámci České republiky.**

Přehled podpory polytechnického vzdělávání včetně digitalizace a přehled podpory odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů

Od školního roku 2010/2011 byly **postupně otevřeny ve středních školách následující nové obory vzdělání na základě požadavků zaměstnavatelů a v úzké spolupráci s nimi:**

- 23-44-L/01 Mechanik strojů a zařízení se zaměřením na zpracování plastů ve Středním odborném učilišti Svitavy
- 36-56-H/01 Kominík ve Středním odborném učilišti plynárenském Pardubice
- 36-65-H/01 Vodař ve Vyšší odborné škole stavební a Střední škole stavební Vysoké Mýto
- 39-08-M/01 Požární ochrana ve Střední průmyslové škole chemické Pardubice
- 53-41-L/51 Zdravotnický asistent (nástavbové studium) ve Střední zdravotnické škole, Pardubice, Průmyslová 395
- 41-51-H/01 Zemědělec – farmář ve Střední škole zemědělské a Vyšší odborné škole Chrudim
- 28-52-H/01 Chemik ve Střední průmyslové škole chemické Pardubice
- 68-42-M/01 Bezpečnostně právní činnost ve Střední průmyslové škole chemické Pardubice
- 68-42-L/51 Bezpečnostní služby (nástavbové studium) ve Střední průmyslové škole chemické Pardubice
- 29-53-H/01 Pekař ve Střední průmyslové škole potravinářství a služeb Pardubice
- 41-43-L/01 Chovatel cizokrajných zvířat ve Střední škole zahradnické a technické Litomyšl
- 78-42-M/04 Zdravotnické lyceum ve Střední zdravotnické škole, Pardubice, Průmyslová 395
- 28-42-L/51 Chemik operátor (nástavbové studium v kombinované formě vzdělávání) ve Střední průmyslové škole chemické Pardubice
- 69-41-L/52 Vlasová kosmetika (nástavbové studium) ve Střední průmyslové škole chemické Pardubice
- 26-45-M/01 Telekomunikace ve Střední škole elektrotechnické a Vyšší odborné škole Pardubice
- 23-41-M/01 Strojírenství ve Střední průmyslové škole Letohrad
- 23-61-H/01 Autolakýrník ve Střední škole automobilní Ústí nad Orlicí
- 23-56-H/01 Obráběč kovů ve Střední škole obchodu, řemesel a služeb Žamberk
- 29-51-H/01 Výrobce potravin se zaměřením na průmyslové zpracování mléka v Gymnáziu K. V. Raise a Středním odborném učilišti, Hlinsko, Adámkova 55
- 78-42-M/01 Technické lyceum se zaměřením na letectví v Gymnáziu, Moravská Třebová, Svitavská 310

Nepotvrdil se předpoklad, že populační propad počtu žáků se promítne v odborném vzdělávání, a to zejména v oborech poskytujících střední vzdělání s výučním listem. Výrazně se projevil vliv zavedení jednotných přijímacích zkoušek do oborů ukončených maturitní zkouškou, poskytování prospěchových stipendií v podporovaných oborech vzdělání, informačních kampaní a dalších aktivit Pardubického kraje.

Ve středních školách zřizovaných Pardubickým krajem se **od školního roku 2010/2011 v rámci přijímacího řízení do oborů vzdělání poskytujících střední vzdělání s maturitní zkouškou konaly jednotné přijímací zkoušky**. Dodavatelem testů pro přijímací zkoušky byla v prvních 4 letech společnost www.scio.cz, s.r.o. – Scio.cz. Žáci byli ke vzdělávání přijímáni na základě přijímacích zkoušek ve všech kolech přijímacího řízení. V rámci kritérií přijímacího řízení byly nastaveny bodové hranice potřebné pro přijetí uchazeče ke vzdělávání, a to odlišně pro obory vzdělání Gymnázium 8leté, Gymnázium 4leté, Obchodní akademie a pro ostatní obory vzdělání.

Od školního roku 2014/2015 jsou ve středních školách v Pardubickém kraji využívány centrálně zadávané jednotné testy Centra pro zjišťování výsledků vzdělávání. Střední školy zřizované Pardubickým krajem přijímají na základě doporučení do oborů vzdělání s maturitní zkouškou pouze uchazeče, kteří v jednotných testech získají stanovený minimální počet bodů. Bodová hranice potřebná pro přijetí je odlišná pro obory vzdělání Gymnázium 8leté, Gymnázium 4leté, Sportovní gymnázium a pro ostatní obory vzdělání.

Ve středních školách zřizovaných Pardubickým krajem bylo **od školního roku 2010/2011 podpořeno odborné vzdělávání zavedením prospěchových stipendií v oborech vzdělání, jejichž absolventi jsou žádáni na trhu práce**. Ve školním roce 2018/2019 se jednalo již o 21 oborů vzdělání (např. Obráběč kovů, Strojní mechanik, Strojírenské práce, Kominík, Zedník, Tesař, Vodař, Chemik, Mechanik strojů a zařízení, Knihař, Zemědělec – farmář, Zemědělské práce, Nástrojař, Autolakýrník a Výrobce potravin). Podmínky a kritéria pro přiznání stipendií motivují žáky k zodpovědnějšímu přístupu ke studiu, pravidelné docházce do školy a dobrému chování. Výše přiznaných stipendií je odstupňována podle hodnocení stupněm prospěchu v odborném výcviku a ročníku (od 300 do 600 Kč měsíčně). Prospěchové stipendium bylo **vyplaceno žákům 21 středních škol zřizovaných Pardubickým krajem a bylo přiznáno téměř 50 % žáků vzdělávajícím se v podporovaných oborech vzdělání**. Z rozpočtu Pardubického kraje byly zaslány na výplatu prospěchových stipendií finanční prostředky ve výši **2.545 tis. Kč**.

Podpora spolupráce středních škol se zaměstnavateli v regionu je jednou z priorit Pardubického kraje. Všechny střední školy zřizované Pardubickým krajem se zaměstnavateli spolupracují. Nejvýznamnější formou spolupráce je bezesporu **zajištění odborného výcviku žáků přímo na pracovištích firem**. Kromě odborného výcviku se zaměstnavatelé v Pardubickém kraji podílejí také na materiálně technickém vybavení škol, participují na tvorbě školních vzdělávacích programů a jsou členy poradních sborů ředitelů škol. Společně se školami se prezentují na přehlídkách a dnech otevřených dveří škol, poskytují žákům prospěchová stipendia, příspěvky na stravování nebo na ubytování. Ve školním roce 2018/2019 **stipendium žákům středních škol nabízelo 25 firem**.

Mezi nejrozvinutější patří **spolupráce Střední školy obchodu, řemesel a služeb Žamberk se společností Bühler CZ s.r.o. Žamberk**. Na základě poptávky ze strany společnosti Bühler zahájila škola před třemi lety výuku v oboru vzdělání Obráběč kovů. Firma Bühler je garantem výuky odborných předmětů a odborného výcviku, podílí se na tvorbě školního vzdělávacího programu. Švýcarští manažeři firmy český systém výuky technických oborů průběžně obohacují o osvědčené prvky, které využívají ve Švýcarsku. Praktická výuka žáků všech ročníků uvedeného oboru vzdělání probíhá za účasti učitelů odborného výcviku na nejmodernějších strojích v tréninkovém centru firmy. Společnost poskytuje žákům také firemní stipendia. Učňovské pracoviště nově zřídila ve svých prostorách i **firma Isolit-Bravo, spol. s r.o.** Již druhý rok **jej pro odborný výcvik využívají žáci Střední odborné školy a středního odborného učiliště Lanškroun**. Výuku žáků vede učitel odborného výcviku ve spolupráci s firemním instruktorem.

Mezi **další příklady dobré praxe** lze zařadit spolupráci Středního odborného učiliště Svitavy s firmou Rehau Automotive s.r.o. a Schaeffler Production CZ s.r.o., Střední školy obchodu, řemesel a služeb Žamberk s obchodním družstvem Konzum v Ústí nad Orlicí, Průmyslové střední školy Letohrad s Konsoziem zaměstnavatelů Orlicka (např. Rehau Automotive s.r.o., INA Lanškroun, s.r.o., FOREZ s.r.o.), Střední odborné školy a Středního odborného učiliště, Třemošnice, Sportovní 322 s firmou KOVOLIS HEDVIKOV a.s. a DAKO-CZ, a.s., Vyšší odborné školy a Střední školy technické Česká Třebová

s Českými dráhami, a.s. a CZ LOKO, a.s., Střední školy zemědělské a Vyšší odborné školy Chrudim s firmou Cerea, a.s., Střední průmyslové školy chemické Pardubice se společností Synthesia, a.s. a Gymnázia K. V. Raise a Středního odborného učiliště, Hlinsko, Adámkova 55 s Mlékárnou Hlinsko, a.s. Střední školy realizují **vzdělávání pro zaměstnance firem**, např. kurzy zaměřené na výuku cizích jazyků, vzdělávání v oblasti informačních technologií, vzdělávání pracovníků v silniční dopravě, kurzy svařování, využívání CNC techniky.

K navázání užší spolupráce středních škol a potenciálních zaměstnavatelů jejich absolventů probíhá každoročně několik jednání, kterých se účastní zástupci Pardubického kraje, středních škol, regionálních zaměstnavatelů, místních samospráv a dalších partnerů (např. Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Pardubicích, Krajské hospodářské komory Pardubického kraje, Agrární komory ČR). Tyto tzv. **kulaté stoly** byly zaměřeny zejména na oblast sociálních služeb, zemědělství, chemii, elektrotechniku, strojírenství a stavebnictví. V letech 2010–2015 byly uzavřeny **sektorové dohody: pro dopravu, logistiku, poštovní a doručovací služby, v oblasti potravinářství, zpracování obilí a mouky a v oblasti chemie**.

V roce 2018 proběhl již šestý ročník projektu Pardubického kraje TECHNOhrátky. Cílem projektu je zvýšit zájem žáků základních škol o technické a řemeslné profese a zlepšit jejich informovanost o možnostech studia. Žáci základních škol si mohli ve středních školách pod odborným dohledem vyzkoušet různé pracovní postupy a seznámit se s výrobními technologiemi. Akcí, které proběhly zábavnou a soutěžní formou v 15 středních odborných školách, se zúčastnilo 1 953 žáků základních škol, pro které byla zajištěna doprava. Součástí byly doprovodné semináře pro kariérní a výchovné poradce a také seminář zaměřený na podporu stavebnictví. Jeho tématem byla především spolupráce středních škol Pardubického kraje vyučujících stavební obory s významnými firmami v regionu. Zúčastnili se ho zástupci krajské samosprávy a představitelé profesních organizací. Po strojírenství a zemědělství se tak jednalo o další oblast, v níž došlo k vzájemné výměně názorů a zkušeností. V průběhu 6 let se do projektu zapojilo přes 10 tis. žáků ze 102 základních škol, kteří si vyzkoušeli základy 62 oborů vzdělání. Průměrná účast na akci se pohybovala kolem 130 žáků ze ZŠ.

Zvýšit zájem žáků základních škol o studium zdravotnických oborů je záměrem projektu Pardubického kraje ZDRAVOhrátky. Do projektu jsou zapojeny všechny čtyři zdravotnické školy v kraji. V rámci 2. ročníku v roce 2018 se 298 vybraných školáků z 8. a 9. ročníků základních škol formou zábavných aktivit a soutěží seznámilo s obory vzdělání z oblasti zdravotnictví, ošetrovatelství, masérství a sociálních služeb. Do jednotlivých akcí se zapojila také Nemocnice Pardubického kraje, a.s., Zdravotnická záchraná služba Pardubického kraje a Český červený kříž.

K podpoře odborného vzdělávání **přispěly také soutěže organizované za finanční podpory Pardubického kraje.** Jednalo se například o celostátní soutěž Hledáme nejlepšího Mladého chemika České republiky, XII. ročník soutěže Festival vědy a techniky pro děti a mládež v Pardubickém kraji, jehož cílem je podněcovat talentované žáky ZŠ a SŠ k odhalování a rozvíjení tvůrčích schopností prostřednictvím řešení konkrétních vědeckých a technických projektů, a 8. ročník mezinárodní soutěže učňů v řemeslných dovednostech Řemeslo/Skill ve Vysokém Mýtě, které se zúčastnilo 66 soutěžících z více než dvaceti škol z České republiky, Slovenska a Maďarska.

Pracovníci odboru školství Krajského úřadu Pardubického kraje v rámci porad a setkání s výchovnými poradci základních škol v jednotlivých okresech Pardubického kraje informovali o novinkách v přijímacím řízení, přijímacích zkouškách do maturitních oborů a možnostech získání prospěchových stipendií v podporovaných oborech vzdělání ve středních školách zřizovaných Pardubickým krajem. **Odbor se podílel na vydávání Atlasu školství v Pardubickém kraji**, který obsahuje informace o nabídce oborů středních škol, konzervatoře a vyšších odborných škol v kraji, počtech přijímaných žáků a studentů, dnech otevřených dveří jednotlivých škol, vyučovaných cizích jazycích či možnostech ubytování a stravování. Publikace je určena pro každého žáka v posledním ročníku základního vzdělávání. **Databáze vzdělávací nabídky v Pardubickém kraji byla prezentována také na Školském portálu Pardubického kraje a na webových stránkách Pardubického kraje** včetně aktuálních informací k přijímacímu řízení a poskytovaným prospěchovým stipendiím.

4 FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ VZDĚLÁVACÍ VÝSLEDKY



Výsledky žáků v Pardubickém kraji cca z poloviny ovlivňuje socioekonomický status žáka. Ten je celkově nadprůměrný. Nadprůměrný je v kraji i sociální kapitál. Jedná se o strukturální faktor, který nelze přímo krajskou politikou ovlivnit. Ve srovnání s jinými kraji má Pardubický kraj příznivější sociální strukturu, což se odráží i v lepších výsledcích. **Nicméně i v rámci kraje budou existovat školy, které mají vyšší podíl žáků z méně majetných rodin (nižší sociální a kulturní i ekonomický kapitál, např. okres Svitavy, který dosahuje horších ukazatelů kvality života). Při tvorbě vzdělávací politiky na úrovni kraje je nutné tyto nepříznivé strukturální podmínky přímo zohlednit.** Je nutné podpořit osobní a profesní rozvoj učitelů a ředitelů, kteří budou dobře připraveni na negativní faktory, jež se mohou v některých školách vyskytovat. Dále je důležité se věnovat i práci s rodiči a podporovat předškolní vzdělávání.

4.1 Pedagogické vedení školy a personální podmínky



4.1.1 Ředitelé

V kategorii základního vzdělávání se průměrný věk ředitelů škol v Pardubickém kraji pohybuje mírně nad celorepublikovým průměrem a v mezikrajském srovnání dosahuje středové hodnoty (54,5 let). V případě středního odborného vzdělávání se průměrný věk ředitelů v Pardubickém kraji pohybuje naopak mírně pod celorepublikovým průměrem. Z hlediska mezikrajského srovnání v případě středních odborných škol ředitelé dosahují taktéž přibližně středové hodnoty (53,5 let), což je mezi kraji společně s Moravskoslezským krajem pátý nejnižší průměrný věk.

Průměrný věk ředitelů v základních školách, gymnáziích a středních odborných školách

| kraj | ZV | GV | SOV |
|------------------------|-------------|----------|-------------|
| Jihočeský kraj | 52,0 | - | 54,5 |
| Jihomoravský kraj | 54,0 | 50,8 | 54,4 |
| Karlovarský kraj | 58,0 | 62,0 | 47,5 |
| Královéhradecký kraj | 53,0 | - | 61,2 |
| Liberecký kraj | 55,0 | - | 53,0 |
| Moravskoslezský kraj | 52,0 | - | 53,5 |
| Olomoucký kraj | 52,0 | - | 52,4 |
| Pardubický kraj | 54,5 | - | 53,5 |
| Plzeňský kraj | 54,0 | - | 55,1 |
| hlavní město Praha | 55,0 | 59,7 | 56,0 |
| Středočeský kraj | 53,0 | 60,0 | 55,4 |
| Ústecký kraj | 55,5 | - | 56,4 |
| Kraj Vysočina | 52,0 | - | 53,6 |
| Zlínský kraj | 51,0 | - | 50,8 |
| celkem v ČR | 53,0 | 56,8 | 54,5 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 50, SOV = 11

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Následující tabulky ukazují důvody pro vyhlášení konkurzu na ředitele základních a středních škol. Informace vycházejí z 1 465 konkurzních řízení realizovaných v období od 1. března 2018 do 31. července 2018, resp. z 1 325 konkurzních řízení, kterých se ČŠI v souladu s vyhláškou č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích, v tomto období účastnila. Mezi nejčastější příčiny se v základním vzdělávání řadí v Pardubickém kraji konec řádného funkčního období ředitelů škol anebo ukončení pracovního poměru ze strany ředitelů škol, což se shoduje také s celorepublikovým stavem. U středního vzdělávání se jako nejčastější důvod uvádí konec řádného funkčního období ředitelů škol. To se taktéž shoduje s celorepublikovým stavem. Jiné příčiny ředitelé škol prakticky neuváděli (pouze v několika případech). V převážné většině případů byla znovu obsazována místa, na nichž působili ředitelé s dlouholetou praxí ve vedení dané školy. Průměrný počet let, po která působili ředitelé ve funkci, se v kategorii základních škol rovná hodnotě 16,38 (nejméně pak 6 a nejvíce 31 let) a v případě středních škol hodnotě 14,55 (nejméně 6 a nejvíce 27 let). V případě středních škol byla polovina konkurzů spíše formálním potvrzením předem známého favorita (přesně v 51,72 % případů, což je v tomto ohledu mezi kraji třetí nejvyšší podíl).

Bližší informace ke konkurzním řízením jsou k dispozici v příloze nebo ve zprávě ČŠI **Konkurzy na ředitele škol a školských zařízení v období od 1. 3. 2018 do 31. 7. 2018**.

Důvod vyhlášení konkurzu na ředitele – ZŠ

| kraj | konec řádného funkčního období ředitele školy | návrh na vyhlášení konkurzu podaný Českou školní inspekcí | odvolání ředitele školy na návrh školské rady | odvolání ředitele školy z funkce z jiného důvodu | opakovaný konkurz (v předešlém konkurzu na ředitele téže školy nebyl nikdo vybrán) | opakovaný konkurz (žádného z vybraných uchazečů zřizovatel nejmenoval ředitelem školy) | ukončení pracovního poměru na straně ředitele školy, rezignace | jiný | celkový součet |
|----------------------|--|---|---|---|---|--|--|----------|-------------------|
| Jihočeský kraj | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 40 |
| Jihomoravský kraj | 45 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 13 | 2 | 63 |
| Karlovarský kraj | 17 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 24 |
| Královéhradecký kraj | 41 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1 | 54 |
| Liberecký kraj | 52 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 11 | 2 | 66 |
| Moravskoslezský kraj | 45 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 20 | 0 | 68 |
| Olomoucký kraj | 20 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 18 | 0 | 42 |
| Pardubický kraj | 32 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 15 | 0 | 52 |
| Plzeňský kraj | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 23 |
| hlavní město Praha | 13 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 19 |
| Středočeský kraj | 42 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 36 | 4 | 84 |
| Ústecký kraj | 25 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 10 | 0 | 37 |
| Kraj Vysočina | 34 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 3 | 46 |
| Zlínský kraj | 39 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 8 | 1 | 50 |
| celkový součet | 449 | 7 | 2 | 8 | 10 | 2 | 176 | 14 | 668 |

Zdroj: ČŠI, konkurzní řízení

Důvod vyhlášení konkurzu na ředitele – SŠ

| kraj | konec řádného funkčního období ředitele školy | návrh na vyhlášení konkurzu podaný Českou školní inspekcí | odvolání ředitele školy na návrh školské rady | odvolání ředitele školy z funkce z jiného důvodu | odvolání ředitele školy z funkce z jiného důvodu | opakovaný konkurz (v předešlém konkurzu nebyl nikdo vybrán) | opakovaný konkurz (žádného z vybraných uchazečů zřizovatel nejmenoval ředitelem školy) | ukončení pracovního poměru na straně ředitele školy, rezignace | jiné | celkový počet konkurzů v kraji |
|----------------------|--|---|---|---|---|--|--|--|----------|---|
| Jihočeský kraj | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 41 |
| Jihomoravský kraj | 10 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 14 |
| Karlovarský kraj | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| Královéhradecký kraj | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 5 | 37 |
| Liberecký kraj | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 19 |
| Moravskoslezský kraj | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 5 |
| Olomoucký kraj | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 |
| Pardubický kraj | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 34 |
| Plzeňský kraj | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 5 |
| hlavní město Praha | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| Středočeský kraj | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 9 |
| Ústecký kraj | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 5 |
| Kraj Vysočina | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 8 |
| Zlínský kraj | 17 | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 | 3 | 0 | 28 |

Zdroj: ČŠI, konkurzní řízení

Česká školní inspekce provádí hodnocení škol na základě stanovených kritérií vycházejících z modelu tzv. kvalitní školy. Kvalitu řízení školy sledují kritéria oblastí 1 a 2. V rámci oblasti 1 (Koncepce a rámec školy) je důraz kladen na pravidla a mechanismy, které vedení školy využívá pro její řízení, efektivní organizaci a rozvoj a k zajištění bezpečného a vstřícného prostředí pro vzdělávání žáků. Ve školním roce 2017/2018 bylo hodnoceno celkem 707 základních škol, 34 gymnázií a 192 středních odborných škol. Z toho 49 základních škol, 2 gymnázia a 13 středních odborných škol bylo v Pardubickém kraji. Jejich hodnocení podle kritérií v oblasti 1 jak v rámci Pardubického kraje, tak pro srovnání v celé republice zobrazuje následující tabulka.

Oblast 1 a podíl škol s hodnocením vyžadujícím zlepšení vs. školy výborné

| | | Pardubický kraj (v %) | | celá ČR (v %) | |
|---|------------------------------------|-----------------------|------|---------------|------|
| | | ZV | SOV | ZV | SOV |
| 1.1 Škola má jasně formulovanou vizi a realistickou strategii rozvoje, které pedagogové sdílejí a naplňují | nevyhovující a vyžadující zlepšení | 34,7 | 23,1 | 10,5 | 16,7 |
| | výborná | 6,1 | 7,7 | 16,1 | 15,1 |
| 1.2 Škola má vzdělávací program (ŠVP), který vychází z vize a strategie rozvoje školy a je v souladu s kurikulárními dokumenty (RVP); jeho cíle jsou srozumitelné pro pedagogy i rodiče | nevyhovující a vyžadující zlepšení | 10,2 | 30,8 | 13,1 | 26,5 |
| | výborná | 0,0 | 0,0 | 2,8 | 5,2 |
| 1.3 Škola funguje podle jasných pravidel umožňujících konstruktivní komunikaci všech aktérů (vedení, pedagogové, rodiče) a jejich participaci na chodu školy | nevyhovující a vyžadující zlepšení | 8,2 | 30,8 | 8,8 | 17,2 |
| | výborná | 6,1 | 0,0 | 12,6 | 3,1 |
| 1.4 Škola je vstřícné a bezpečné místo pro žáky, jejich rodiče i pedagogy | nevyhovující a vyžadující zlepšení | 4,1 | 7,7 | 6,6 | 6,8 |
| | výborná | 16,3 | 7,7 | 13,3 | 7,8 |
| 1.5 Škola spolupracuje s vnějšími partnery | nevyhovující a vyžadující zlepšení | 4,1 | 0,0 | 1,4 | 1 |
| | výborná | 16,3 | 46,2 | 28,7 | 45,3 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 49, SOV = 13

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Kritéria v oblasti 2 (Pedagogické vedení školy) se soustředí na aktivitu vedení školy při řízení pedagogických procesů. Níže uvedené kritérium 2.5 se zaměřuje na zjišťování, zda „vedení školy klade důraz na vlastní profesní rozvoj“. V Pardubickém kraji dosáhlo úrovně nevyhovující či vyžadující zlepšení 8,2 % hodnocených základních škol a 7,7 % středních odborných škol. Pro porovnání v celé České republice dosáhlo této úrovně 5,7 % základních škol a 3,6 % středních odborných škol.

Kritérium 2.5 a podíl škol s hodnocením vyžadujícím zlepšení

| | Pardubický kraj (v %) | | celá ČR (v %) | |
|------------------------------------|-----------------------|-----|---------------|-----|
| | ZV | SOV | ZV | SOV |
| nevyhovující a vyžadující zlepšení | 8,2 | 7,7 | 5,7 | 3,6 |
| výborná | 2,0 | 0,0 | 9,1 | 6,8 |

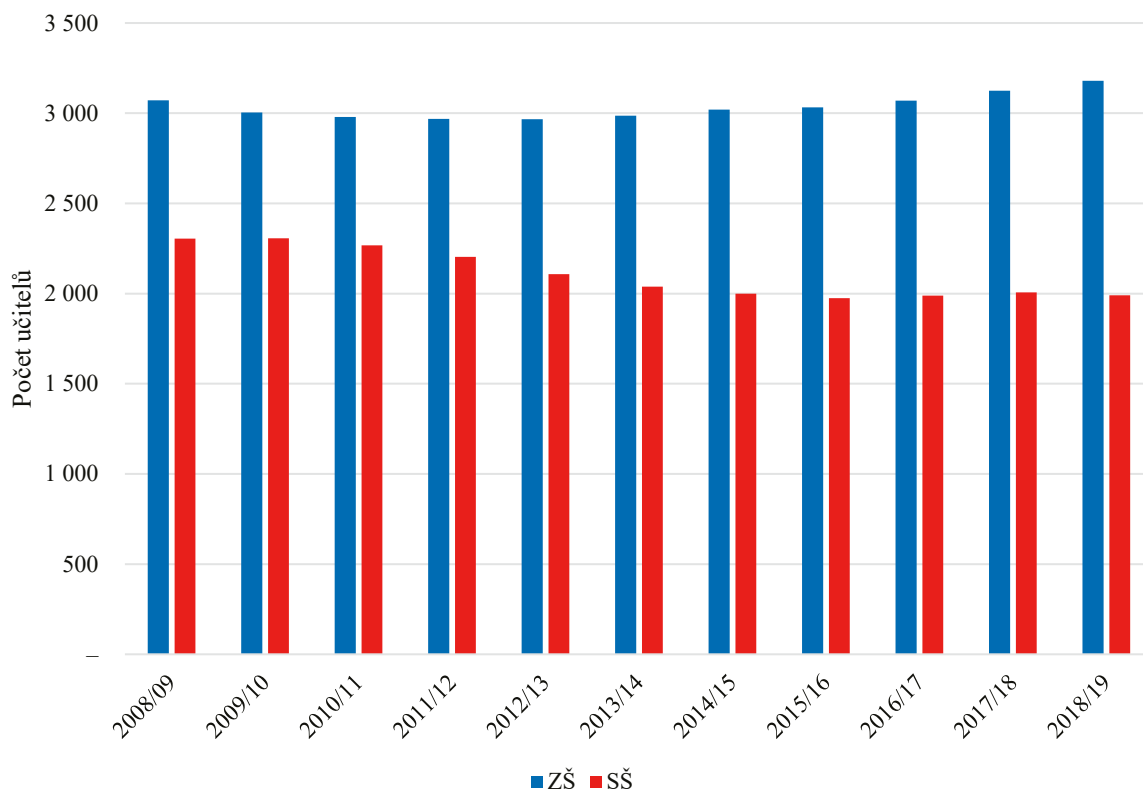
Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 49, SOV = 13

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.1.2 Učitelé

Graf níže ukazuje celkový průměrný počet pedagogických pracovníků v regionálním školství v Pardubickém kraji – pro základní a střední školy. Časový trend ukazuje mírně klesající tendence v počtu pedagogických pracovníků v minulých letech v případě středních škol. U základních škol lze od roku 2015 pozorovat opět mírný nárůst, ovšem v případě středních škol průměrný počet pedagogických pracovníků stagnuje či mírně roste.

Průměrný přepočtený počet pedagogických pracovníků v regionálním školství celkem – Pardubický kraj



Zdroj: MŠMT

Tabulka na následující straně ukazuje celkové počty učitelů a z toho počty učitelů bez potřebné kvalifikace v časové řadě od roku 2010. Z tabulky vyplývá, že v čase rostl počet učitelů a současně klesal počet nekvalifikovaných učitelů. Avšak od roku 2015 počet nekvalifikovaných učitelů obecně roste.

Počty učitelů a počty kvalifikovaných učitelů v časové řadě – celkem

| kraj | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | 2018 | | |
|------------------------|----------------|------------------------|----------------|------------------------|----------------|------------------------|----------------|------------------------|----------------|------------------------|--------------|------------------------|--------------|------------------------|--------------|------------------------|--------------|------------------------|--------------|
| | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | |
| Česká republika | 132 298,1 | 16 227,3 | 131 777,1 | 18 104,4 | 130 522,7 | 14 998,0 | 130 321,1 | 13 449,9 | 130 623,5 | 11 006,0 | 6 737,7 | 131 238,3 | 6 362,0 | 132 294,5 | 6 605,4 | 134 232,6 | 6 605,4 | 135 855,3 | 7 209,4 |
| Hlavní město Praha | 15 079,7 | 1 926,8 | 15 378,2 | 2 251,9 | 15 451,0 | 1 985,6 | 15 658,5 | 1 878,1 | 15 929,0 | 1 608,4 | 1 154,5 | 16 350,1 | 1 106,6 | 16 607,0 | 1 240,0 | 17 019,1 | 1 240,0 | 17 577,6 | 1 392,7 |
| Středočeský kraj | 14 195,3 | 2 611,1 | 14 368,6 | 2 966,1 | 14 495,3 | 2 567,7 | 14 692,5 | 2 441,6 | 14 895,5 | 2 087,7 | 1 397,8 | 15 198,1 | 1 376,7 | 15 612,3 | 1 545,3 | 16 060,9 | 1 545,3 | 16 412,6 | 1 631,3 |
| Jihočeský kraj | 8 267,8 | 643,5 | 8 192,5 | 704,6 | 8 150,7 | 585,2 | 8 094,1 | 526,0 | 8 107,3 | 376,0 | 225,3 | 8 132,7 | 192,5 | 8 184,0 | 213,2 | 8 274,2 | 213,2 | 8 356,9 | 224,7 |
| Píseňský kraj | 6 866,6 | 759,5 | 6 845,0 | 834,5 | 6 798,7 | 679,8 | 6 817,3 | 582,5 | 6 848,8 | 543,6 | 304,4 | 6 863,1 | 273,9 | 6 914,6 | 328,1 | 7 052,6 | 328,1 | 7 122,1 | 345,6 |
| Karlovarský kraj | 3 680,7 | 1 000,0 | 3 617,8 | 974,0 | 3 535,6 | 822,3 | 3 472,7 | 712,0 | 3 445,4 | 509,3 | 317,0 | 3 431,2 | 327,0 | 3 460,3 | 345,3 | 3 478,1 | 345,3 | 3 471,2 | 387,2 |
| Ústecký kraj | 10 715,2 | 2 032,4 | 10 610,5 | 2 134,6 | 10 522,9 | 1 866,6 | 10 440,2 | 1 607,3 | 10 376,7 | 1 360,5 | 889,7 | 10 299,3 | 833,4 | 10 322,9 | 833,7 | 10 409,4 | 833,7 | 10 475,2 | 869,4 |
| Liberecký kraj | 5 550,1 | 697,3 | 5 514,2 | 798,6 | 5 420,4 | 692,2 | 5 442,1 | 620,7 | 5 446,0 | 480,7 | 279,8 | 5 442,3 | 320,5 | 5 482,1 | 288,9 | 5 521,1 | 288,9 | 5 560,4 | 337,4 |
| Královéhradecký kraj | 7 435,8 | 936,0 | 7 371,8 | 1 074,1 | 7 300,2 | 831,4 | 7 243,8 | 710,1 | 7 245,5 | 550,1 | 301,2 | 7 248,6 | 259,2 | 7 232,8 | 280,3 | 7 288,9 | 280,3 | 7 277,5 | 335,2 |
| Pardubický kraj | 6 773,0 | 788,4 | 6 734,2 | 817,1 | 6 666,8 | 655,8 | 6 659,0 | 603,1 | 6 674,1 | 480,2 | 247,7 | 6 660,3 | 215,3 | 6 661,1 | 237,3 | 6 739,0 | 237,3 | 6 808,0 | 244,7 |
| Kraj Vysočina | 6 859,2 | 636,3 | 6 756,1 | 740,7 | 6 649,3 | 609,0 | 6 543,3 | 507,3 | 6 541,7 | 410,0 | 213,7 | 6 527,6 | 323,0 | 6 527,3 | 191,3 | 6 618,4 | 191,3 | 6 683,1 | 187,3 |
| Jihomoravský kraj | 14 684,1 | 1 318,4 | 14 562,1 | 1 638,7 | 14 357,3 | 1 174,4 | 14 336,5 | 1 047,4 | 14 318,0 | 829,6 | 448,0 | 14 413,3 | 381,9 | 14 594,3 | 406,5 | 14 859,2 | 406,5 | 15 057,8 | 480,0 |
| Olomoucký kraj | 8 410,1 | 717,5 | 8 372,3 | 819,9 | 8 283,6 | 679,5 | 8 251,9 | 610,9 | 8 238,8 | 525,6 | 249,1 | 8 244,9 | 211,8 | 8 282,9 | 206,8 | 8 353,9 | 206,8 | 8 435,1 | 221,3 |
| Zlínský kraj | 7 792,7 | 638,7 | 7 675,1 | 636,4 | 7 527,1 | 544,4 | 7 463,5 | 461,9 | 7 434,3 | 339,3 | 191,7 | 7 482,6 | 141,5 | 7 483,0 | 156,0 | 7 548,0 | 156,0 | 7 609,3 | 164,8 |
| Moravskoslezský kraj | 15 987,8 | 1 521,4 | 15 778,7 | 1 713,2 | 15 363,8 | 1 304,1 | 15 205,7 | 1 141,0 | 15 122,4 | 905,0 | 517,8 | 14 944,2 | 398,7 | 14 929,9 | 332,7 | 15 009,8 | 332,7 | 15 008,5 | 387,8 |

Zdroj: MŠMT, tabulka A1.2.1a Kapitoly A

Pro srovnání krajů slouží tabulka, která ukazuje podíly nekvalifikovaných učitelů. Pardubický kraj se v průběhu let vyznačuje klesajícím podílem nekvalifikovaných učitelů. Jejich podíl v roce 2018 činí 3,59 %, což je z hlediska mezikrajského srovnání nízký podíl.

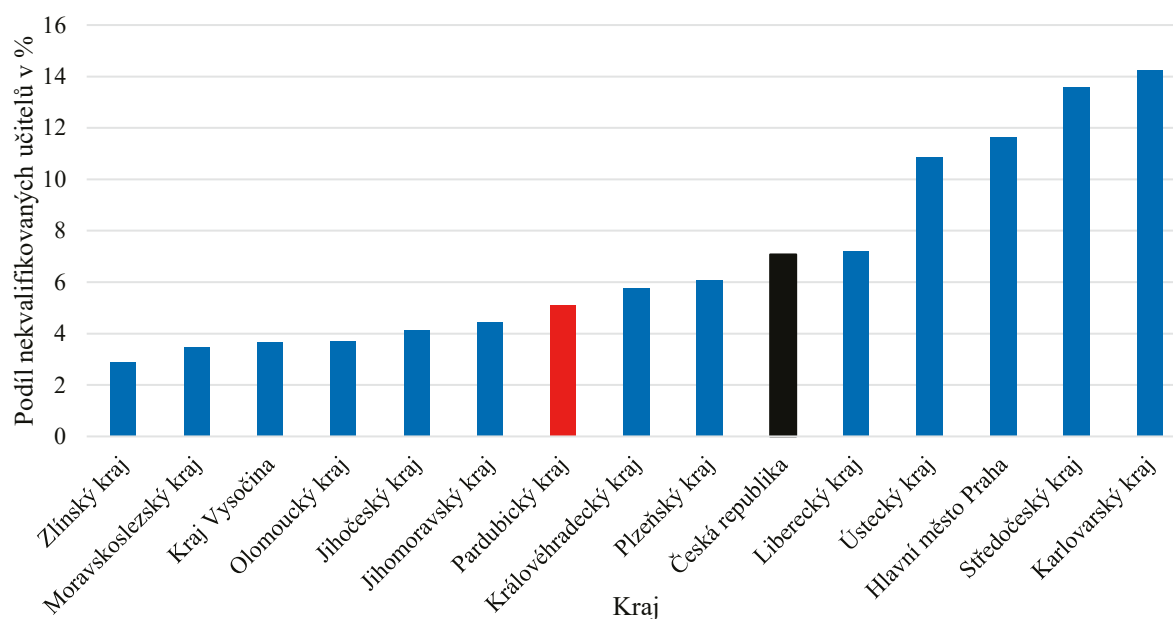
Podíl nekvalifikovaných učitelů v časové řadě – celkem

| kraj | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|------------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Česká republika | 12,27 | 13,74 | 11,49 | 10,32 | 8,43 | 5,13 | 4,81 | 4,92 | 5,31 |
| hlavní město Praha | 12,78 | 14,64 | 12,85 | 11,99 | 10,10 | 7,06 | 6,66 | 7,29 | 7,92 |
| Středočeský kraj | 18,39 | 20,64 | 17,71 | 16,62 | 14,02 | 9,20 | 8,82 | 9,62 | 9,94 |
| Jihočeský kraj | 7,78 | 8,60 | 7,18 | 6,50 | 4,64 | 2,77 | 2,35 | 2,58 | 2,69 |
| Plzeňský kraj | 11,06 | 12,19 | 10,00 | 8,54 | 7,94 | 4,44 | 3,96 | 4,65 | 4,85 |
| Karlovarský kraj | 27,17 | 26,92 | 23,26 | 20,50 | 14,78 | 9,24 | 9,45 | 9,93 | 11,15 |
| Ústecký kraj | 18,97 | 20,12 | 17,74 | 15,40 | 13,11 | 8,64 | 8,07 | 8,01 | 8,30 |
| Liberecký kraj | 12,56 | 14,48 | 12,77 | 11,41 | 8,83 | 5,14 | 5,85 | 5,23 | 6,07 |
| Královéhradecký kraj | 12,59 | 14,57 | 11,39 | 9,80 | 7,59 | 4,16 | 3,58 | 3,85 | 4,61 |
| Pardubický kraj | 11,64 | 12,13 | 9,84 | 9,06 | 7,19 | 3,72 | 3,23 | 3,52 | 3,59 |
| Kraj Vysočina | 9,28 | 10,96 | 9,16 | 7,75 | 6,27 | 3,27 | 4,95 | 2,89 | 2,80 |
| Jihomoravský kraj | 8,98 | 11,25 | 8,18 | 7,31 | 5,79 | 3,11 | 2,62 | 2,74 | 3,19 |
| Olomoucký kraj | 8,53 | 9,79 | 8,20 | 7,40 | 6,38 | 3,02 | 2,56 | 2,48 | 2,62 |
| Zlínský kraj | 8,20 | 8,29 | 7,23 | 6,19 | 4,56 | 2,56 | 1,89 | 2,07 | 2,17 |
| Moravskoslezský kraj | 9,52 | 10,86 | 8,49 | 7,50 | 5,98 | 3,46 | 2,67 | 2,22 | 2,58 |

Zdroj: MŠMT, tabulka A1.2.1a Kapitoly A

Následující graf ukazuje podíl nekvalifikovaných učitelů v regionálním školství napříč kraji pro rok 2019. Jedná se o aktuální data z mimořádného šetření MŠMT 2019. I v tomto ohledu zaujímá Pardubický kraj z hlediska mezikrajského srovnání středovou pozici (5,11% podíl nekvalifikovaných učitelů), přičemž se pohybuje mírně pod celorepublikovým průměrem (7,08% podíl). Nejvyšším podílem nekvalifikovaných učitelů se vyznačuje Karlovarský kraj (14,23 %) a nejnižším Zlínský kraj (2,87 %).

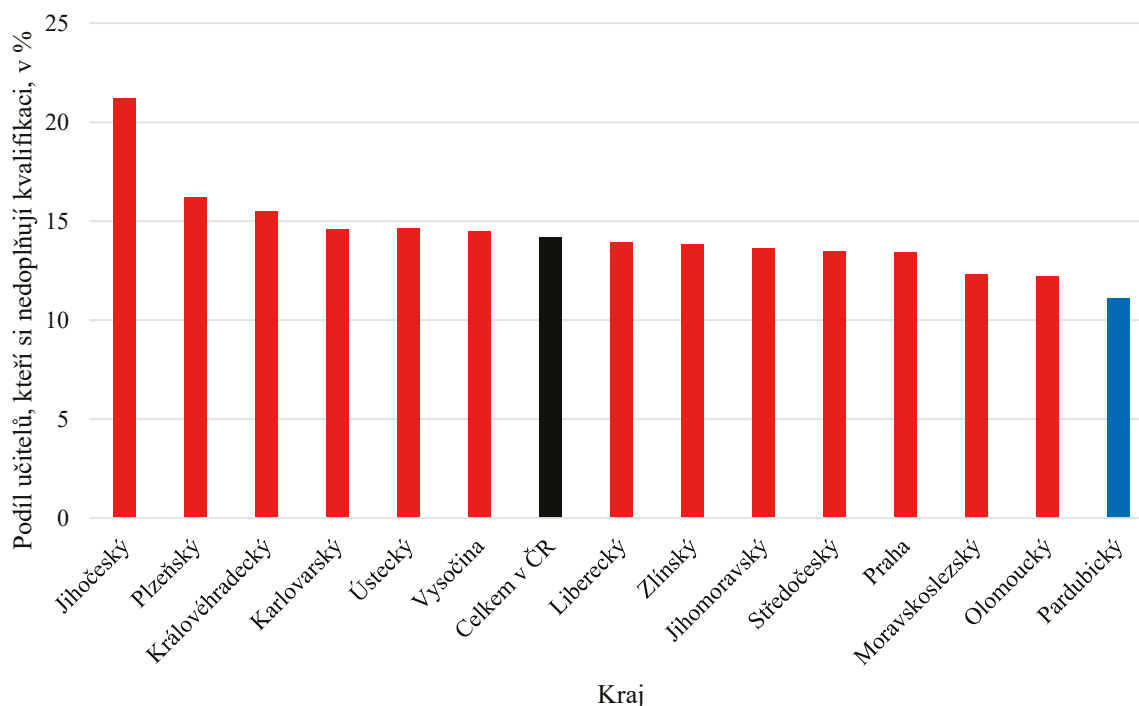
Podíl nekvalifikovaných učitelů ve středním školství podle krajů – mimořádné šetření MŠMT 2019



Zdroj: MŠMT, mimořádné šetření 2019

V souvislosti s úbytkem pedagogických pracovníků a nadprůměrným podílem nekvalifikovaných učitelů je třeba zmínit také další vzdělávání pedagogických pracovníků. Níže uvedený graf ukazuje procentuální podíl nekvalifikovaných učitelů, kteří uvedli, že si žádným způsobem nedoplňují kvalifikaci. Celorepublikový průměr se v tomto případě rovná hodnotě 14,2 % dotázaných učitelů, přičemž výsledné hodnoty napříč kraji se v této oblasti výrazně neliší (s výjimkou Jihočeského kraje, kde je podíl těchto učitelů 21,2 %). **Pardubický kraj vykazuje velmi dobré hodnoty, kdy pouze 11,1 % dotázaných nekvalifikovaných učitelů uvedlo, že si nedoplňuje kvalifikaci, což je nejméně ze všech krajů.**

Podíl nekvalifikovaných učitelů v %, kteří si dále nedoplňují kvalifikaci



Zdroj: MŠMT

Model kvalitní školy stanovuje taktéž kritéria pro hodnocení kvality pedagogického sboru. Kvalitě pedagogického sboru se věnuje oblast 3, která je dále rozdělena do pěti dílčích hodnotících kritérií (3.1 až 3.5) vztahujících se k profesnímu rozvoji a dalším aspektům učitelské profese. V Pardubickém kraji byla v těchto případech inspektována pouze 2 gymnázia, prezentovány jsou z toho důvodu pouze výsledky pro základní a střední odborné školy, jež mají vypovídající hodnotu. V rámci kritéria 3.1 *Pedagogové jsou pro svou práci náležitě kvalifikovaní a odborně zdatní a ke své práci přistupují profesionálně* byla situace v Pardubickém kraji hodnocena jako „nevyhovující a vyžadující zlepšení v případě základních škol v 30,6 % případů (oproti celorepublikovým 24,6 %) a v žádné základní škole nebyla situace hodnocena jako výborná. V případě středních odborných škol pak byla situace v tomto ohledu hodnocena jako „výborná“ u vyššího podílu případů (15,4 % oproti celorepublikovým 9,9 %) a jako „nevyhovující a vyžadující zlepšení“ u výrazně nižšího podílu, než je celorepublikový průměr (7,7 % oproti celorepublikovým 24,5 %).

Kritérium 3.1 – Pedagogové jsou pro svou práci kvalifikovaní a odborně zdatní a ke své práci přistupují profesionálně

| | Pardubický kraj (v %) | | celá ČR (v %) | |
|------------------------------------|-----------------------|------|---------------|------|
| | ZV | SOV | ZV | SOV |
| nevyhovující a vyžadující zlepšení | 30,6 | 7,7 | 24,9 | 24,5 |
| výborná | - | 15,4 | 7,2 | 9,9 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 49, SOV = 13

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Dalším hodnoceným bylo kritérium vztahující se k vzájemné komunikaci, a to kritérium 3.2 *Pedagogové důsledně uplatňují při komunikaci s žáky a rodiči a kolegy vstřícný, respektující přístup*. Oproti výsledkům za všechny hodnocené školy v ČR byla situace v Pardubickém kraji hodnocena z hlediska tohoto kritéria jako „výborná“ u výrazně menšího podílu základních škol (4,1 % oproti celorepublikovým 16,3 %) a u žádné střední odborné školy (celorepublikově 9,9 %). Současně také nebyla žádná z inspektovaných škol hodnocena jako „nevyhovující a vyžadující zlepšení“. Většina škol spadá v tomto ohledu do kategorie hodnocení situace jako „očekávané“.

Kritérium 3.2 – Pedagogové důsledně uplatňují při komunikaci s žáky a rodiči a kolegy vstřícný, respektující přístup

| | Pardubický kraj (v %) | | celá ČR (v %) | |
|------------------------------------|-----------------------|-----|---------------|-----|
| | ZV | SOV | ZV | SOV |
| nevyhovující a vyžadující zlepšení | - | - | 1,6 | - |
| výborná | 4,1 | - | 16,3 | 9,9 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 49, SOV = 13

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Úvazky učitelů, u nichž byl avizován odchod od školního roku 2019/2020

| kraj | úvazky učitelů, u nichž byl avizován odchod od školního roku 2019/2020 | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|---------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|---------------|
| | celkem | | MŠ | | 1. stupeň ZŠ | | 2. stupeň ZŠ | | SŠ | | VOŠ | |
| | úv. | proc. | úv. | proc. | úv. | proc. | úv. | proc. | úv. | proc. | úv. | proc. |
| Česká republika | 8 652,30 | 6,40 % | 2 095,50 | 6,80 % | 2 260,50 | 6,60 % | 2 003,70 | 6,50 % | 2 224,30 | 5,80 % | 68,3 | 5,50 % |
| hlavní město Praha | 1 110,80 | 6,50 % | 275,1 | 7,30 % | 269,6 | 7,10 % | 216,6 | 6,70 % | 326,1 | 5,50 % | 23,4 | 5,90 % |
| Středočeský kraj | 1 189,00 | 7,20 % | 323,8 | 7,50 % | 342,7 | 7,40 % | 287 | 7,40 % | 230,3 | 6,50 % | 5,2 | 5,70 % |
| Jihočeský kraj | 498,9 | 6,00 % | 127,5 | 6,90 % | 93,4 | 4,70 % | 110,1 | 5,80 % | 164,9 | 6,50 % | 3 | 3,90 % |
| Plzeňský kraj | 437,8 | 6,20 % | 110 | 6,80 % | 90,6 | 5,00 % | 101,1 | 6,10 % | 134,8 | 7,00 % | 1,3 | 1,70 % |
| Karlovarský kraj | 257,2 | 7,40 % | 58,2 | 7,80 % | 74,6 | 7,90 % | 83,7 | 10,20 % | 39,7 | 4,10 % | 1,1 | 4,50 % |
| Ústecký kraj | 659,6 | 6,30 % | 136,2 | 6,10 % | 148,6 | 5,50 % | 190,1 | 7,20 % | 178 | 6,20 % | 6,7 | 11,40 % |
| Liberecký kraj | 346,9 | 6,20 % | 71,9 | 5,70 % | 107,1 | 7,20 % | 97,1 | 7,10 % | 69,3 | 4,80 % | 1,6 | 6,20 % |
| Královéhradecký kraj | 478,4 | 6,50 % | 97,4 | 6,10 % | 129,5 | 7,00 % | 109,9 | 6,40 % | 138,8 | 6,50 % | 2,8 | 5,10 % |
| Pardubický kraj | 415 | 6,20 % | 103,6 | 6,70 % | 118,5 | 7,00 % | 82,2 | 5,40 % | 107,3 | 5,50 % | 3,3 | 8,00 % |
| Kraj Vysočina | 411,8 | 6,10 % | 96 | 6,40 % | 114,7 | 7,00 % | 86,9 | 5,40 % | 113 | 5,90 % | 1,3 | 2,70 % |
| Jihomoravský kraj | 908 | 6,00 % | 217,2 | 6,30 % | 240,9 | 6,20 % | 215,3 | 6,30 % | 227,2 | 5,50 % | 7,3 | 5,70 % |
| Olomoucký kraj | 518,6 | 6,20 % | 134,7 | 7,10 % | 138 | 6,70 % | 115,5 | 6,10 % | 125,1 | 5,10 % | 5,4 | 7,70 % |
| Zlínský kraj | 474 | 6,30 % | 119,4 | 7,30 % | 136,1 | 7,20 % | 92,9 | 5,30 % | 124,1 | 5,50 % | 1,6 | 3,40 % |
| Moravskoslezský kraj | 946,2 | 6,30 % | 224,5 | 6,80 % | 256,3 | 6,80 % | 215,3 | 6,00 % | 245,7 | 5,90 % | 4,4 | 4,20 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Mimořádné šetření MŠMT zjišťovalo průměrný věk učitelů v jednotlivých druzích škol od základní až po vyšší odborné podle krajského členění, ve srovnání s celorepublikovými průměry. Jak ukazuje tabulka níže, celkový průměrný věk učitelů ve všech typech škol se v Pardubickém kraji výrazným způsobem neodlišuje od celorepublikového průměru. Na prvním stupni základních škol a na vyšších odborných školách dosahuje celkový průměrný věk hodnot téměř shodných s celorepublikovým průměrem, na druhém stupni základních škol a středních školách dosahuje mírně nižší hodnoty, než je celorepublikový průměr. Z hlediska mezikrajského srovnání nenajdeme výraznější rozdíly, Pardubický kraj se pohybuje na středových hodnotách. Co může být oproti jiným krajům zajímavé, je skutečnost, že ženy v učitelské profesi dosahují ve všech typech škol v Pardubickém kraji průměrně nižšího věku než muži.

Pokud se podíváme na tabulku průměrného věku učitelů v ČR obecně, pak vidíme, že průměrný věk učitelů se pohybuje okolo 50 let (plus minus několik let) a rozdíly mezi jednotlivými kraji nejsou nijak výrazné. Stávající situace spojená s problematickou situací vysokého průměrného věku pedagogického

sboru i vedení škol je alarmující a v případě, že nebude nalezeno adekvátní řešení, může v budoucnu docházet k personálním problémům spojeným s nedostatkem nových učitelů.

Průměrný věk učitelů v regionálním školství podle jednotlivých druhů škol (krajské členění)

| kraj | 1. stupeň ZŠ | | | 2. stupeň ZŠ | | | SŠ | | | VOŠ | | |
|------------------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | ženy | muži | celkem | ženy | muži | celkem | ženy | muži | celkem | ženy | muži | celkem |
| celkem za ČR | 47,3 | 46,0 | 47,2 | 46,7 | 45,3 | 46,3 | 49,1 | 49,8 | 49,4 | 50,4 | 49,8 | 50,2 |
| hlavní město Praha | 46,8 | 42,3 | 46,4 | 47,7 | 43,2 | 46,5 | 49,3 | 47,7 | 48,6 | 51,7 | 48,8 | 50,5 |
| Středočeský kraj | 47,4 | 44,7 | 47,2 | 46,9 | 45,2 | 46,5 | 50,2 | 51,3 | 50,6 | 50,9 | 52,4 | 51,3 |
| Jihočeský kraj | 47,4 | 48,4 | 47,5 | 46,4 | 46,1 | 46,3 | 49,1 | 50,6 | 49,7 | 50,1 | 53,8 | 51,7 |
| Plzeňský kraj | 47,8 | 46,2 | 47,7 | 47,0 | 44,8 | 46,4 | 49,3 | 51,5 | 50,1 | 50,1 | 47,4 | 49,1 |
| Karlovarský kraj | 48,8 | 47,3 | 48,7 | 48,0 | 47,7 | 47,9 | 49,8 | 51,8 | 50,6 | 53,7 | 47,0 | 51,7 |
| Ústecký kraj | 47,3 | 43,9 | 47,2 | 46,6 | 44,7 | 46,1 | 49,2 | 50,7 | 49,8 | 50,2 | 53,2 | 51,0 |
| Liberecký kraj | 47,7 | 46,7 | 47,6 | 47,4 | 45,5 | 46,9 | 49,2 | 49,8 | 49,4 | 48,6 | 48,9 | 48,8 |
| Královéhradecký kraj | 47,7 | 48,0 | 47,7 | 46,3 | 45,9 | 46,2 | 49,0 | 50,2 | 49,6 | 49,6 | 49,0 | 49,4 |
| Pardubický kraj | 47,1 | 49,8 | 47,3 | 45,8 | 47,0 | 46,1 | 48,3 | 48,8 | 48,5 | 48,9 | 54,1 | 50,2 |
| Kraj Vysočina | 47,5 | 48,8 | 47,6 | 46,6 | 46,2 | 46,5 | 48,6 | 50,5 | 49,4 | 49,4 | 50,4 | 49,7 |
| Jihomoravský kraj | 46,5 | 45,5 | 46,4 | 45,8 | 45,4 | 45,7 | 48,3 | 49,3 | 48,7 | 49,9 | 51,2 | 50,2 |
| Olomoucký kraj | 47,3 | 47,7 | 47,3 | 46,6 | 45,6 | 46,3 | 48,6 | 49,4 | 48,9 | 47,9 | 46,9 | 47,6 |
| Zlínský kraj | 46,9 | 48,6 | 47,0 | 46,5 | 45,9 | 46,4 | 48,9 | 50,0 | 49,3 | 50,4 | 51,4 | 50,8 |
| Moravskoslezský kraj | 47,6 | 45,3 | 47,4 | 46,9 | 45,0 | 46,4 | 49,2 | 49,7 | 49,4 | 49,4 | 48,9 | 49,3 |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Z hlediska rozsahu neaprobované výuky je v ČR situace nejhorší na 2. stupni základních škol, kde dosahuje v celorepublikovém průměru podílu 27,4 %. Kritická je situace Karlovarského kraje, kde tento podíl činí 48,2 %, což představuje bezmála každou druhou odučenou hodinu. Vysoký podíl neaprobované výuky je spojen i s Ústeckým krajem (39,2 %) nebo Středočeským krajem (34,5 %), nad hodnotou 30 % je ještě Liberecký kraj (30,1 %). U žádného z krajů hodnota neklesá pod 20 %, nejnižší je v případě Jihomoravského kraje (20,5 %). Pardubický kraj se pohybuje mírně pod celorepublikovým průměrem s rozsahem 26,2 % neaprobované výuky. V případě 1. stupně základních škol a středních škol se rozsah neaprobované výuky příliš neodlišuje od celorepublikového průměru, přičemž v obou případech je mírně nižší. V případě vyšších odborných škol se Pardubický kraj v mezikrajském srovnání vyznačuje vůbec nejnižším podílem neaprobované výuky (1,2 % hodin PPČ oproti celorepublikovým 12,8 %).

Počty neaprobovaně odučených hodin

| neaprobovaná výuka – hodiny PPČ | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------|-----------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|
| kraj | | | v tom | | | | | | | |
| | | | 1. st. ZŠ | | 2. st. ZŠ | | SŠ | | VOŠ | |
| | celkem | jako proc. z PH | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. |
| Česká republika | 379 226,67 | 17,8 % | 118 318,92 | 17,7 % | 169 513,57 | 27,4 % | 88 295,53 | 10,8 % | 3 098,66 | 12,8 % |
| hlavní město Praha | 54 615,32 | 19,9 % | 19 547,50 | 25,4 % | 18 172,60 | 27,7 % | 16 355,39 | 13,2 % | 539,83 | 7,3 % |
| Středočeský kraj | 61 938,25 | 25,6 % | 24 328,64 | 27,5 % | 26 867,50 | 34,5 % | 10 528,56 | 14,2 % | 213,56 | 12,1 % |
| Jihočeský kraj | 19 331,62 | 14,7 % | 4 885,00 | 12,6 % | 9 085,20 | 24,1 % | 5 040,32 | 9,4 % | 321,10 | 20,1 % |
| Plzeňský kraj | 19 693,31 | 17,6 % | 5 893,00 | 16,7 % | 8 730,50 | 26,3 % | 4 578,25 | 11,0 % | 491,57 | 29,4 % |
| Karlovarský kraj | 15 589,64 | 27,9 % | 4 966,79 | 27,8 % | 7 944,50 | 48,2 % | 2 622,35 | 12,5 % | 56,00 | 11,5 % |
| Ústecký kraj | 41 401,69 | 24,1 % | 9 287,96 | 17,1 % | 20 515,53 | 39,2 % | 11 436,70 | 17,9 % | 161,50 | 14,1 % |
| Liberecký kraj | 16 510,03 | 19,0 % | 4 833,20 | 17,4 % | 8 233,50 | 30,1 % | 3 416,33 | 10,9 % | 27,00 | 5,8 % |
| Královéhradecký | 19 642,99 | 16,9 % | 5 308,00 | 15,2 % | 9 471,00 | 27,4 % | 4 774,89 | 10,4 % | 89,10 | 8,4 % |
| Pardubický kraj | 16 615,77 | 15,8 % | 4 684,91 | 14,3 % | 7 920,91 | 26,2 % | 4 000,63 | 9,6 % | 9,33 | 1,2 % |
| Kraj Vysočina | 16 165,11 | 15,3 % | 3 876,35 | 12,0 % | 7 367,03 | 23,7 % | 4 834,65 | 11,6 % | 87,08 | 10,0 % |
| Jihomoravský kraj | 32 009,60 | 13,6 % | 9 797,40 | 13,0 % | 13 847,50 | 20,5 % | 7 732,84 | 8,6 % | 631,86 | 24,0 % |
| Olomoucký kraj | 17 485,25 | 13,3 % | 5 253,72 | 13,1 % | 8 273,50 | 22,1 % | 3 834,53 | 7,2 % | 123,50 | 9,4 % |
| Zlínský kraj | 15 352,20 | 12,8 % | 5 098,00 | 14,0 % | 7 410,00 | 21,4 % | 2 813,20 | 5,8 % | 31,00 | 3,6 % |
| Moravskoslezský kraj | 32 875,90 | 13,8 % | 10 558,45 | 13,9 % | 15 674,30 | 21,9 % | 6 326,90 | 7,1 % | 316,25 | 14,5 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Při pohledu na podíly neaprobovaně odučených přespočetných hodin je zřejmé, byť s jistými odchylkami, že víceméně kopírují situaci identifikovanou u rozsahu hodin přímé pedagogické činnosti obecně. V případě vyšších odborných škol je zde sice situace relativně lepší, u 2. stupně základních škol ale naopak horší, kdy celorepublikový průměr odpovídá 34,0 % (více než tři tisíce hodin). Procentuální podíl přespočetných hodin vyučovaných neaprobovaným učitelem se v Pardubickém kraji neodchyluje na základních a středních školách od celorepublikového průměru, v případě vyšších odborných škol jsou Pardubický kraj společně s Moravskoslezským jedinými, kde nebyly žádné hodiny odučeny neaprobovanými učiteli. Uvedené údaje napovídají, že přespočetné hodiny v řadě krajů víceméně nesouvisí se snahou škol zajistit kvalitní výuku, jako spíše se snahou zajistit výuku vůbec.

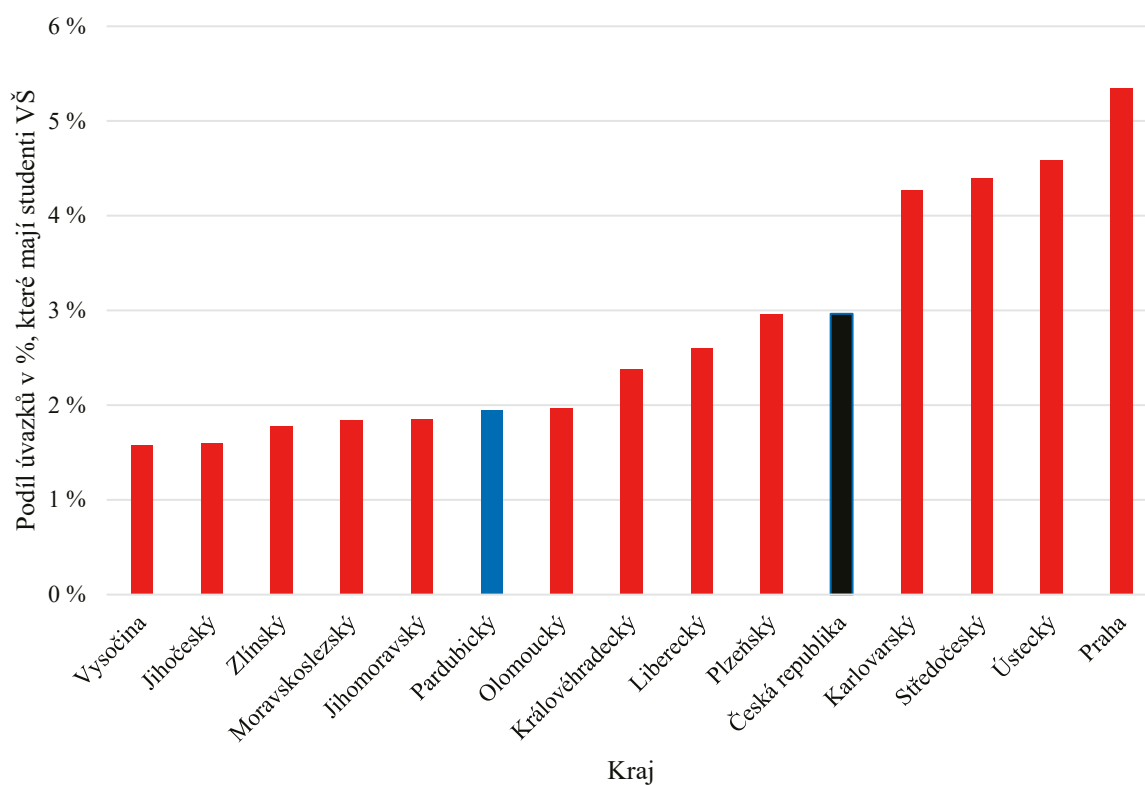
Počty přespočetných hodin, které jsou vyučovány neaprobovaným učitelem

| neaprobovaná výuka – hodiny PH | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--------------|-----------------|-----------|----------------|--------------|----------------|-----------|---------------|----------|---------------|
| kraj | | | v tom | | | | | | | |
| | | | 1. st. ZŠ | | 2. st. ZŠ | | SŠ | | VOŠ | |
| | celkem | jako proc. z PH | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. |
| Česká republika | 6 302,10 | 15,60 % | 1 076,50 | 16,10 % | 3 012,10 | 34,00 % | 2 148,50 | 9,00 % | 65 | 6,00 % |
| hlavní město Praha | 1 116,96 | 17,70 % | 176 | 25,60 % | 492 | 35,30 % | 439,63 | 10,90 % | 9,33 | 4,20 % |
| Středočeský kraj | 1 242,49 | 21,50 % | 282 | 23,40 % | 735,5 | 37,60 % | 223,99 | 8,90 % | 1 | 0,80 % |
| Jihočeský kraj | 298,95 | 11,80 % | 41 | 10,30 % | 180,5 | 37,00 % | 72,45 | 4,80 % | 5 | 3,20 % |
| Plzeňský kraj | 254,75 | 16,50 % | 33 | 10,90 % | 126 | 32,60 % | 91,75 | 11,40 % | 4 | 8,40 % |
| Karlovarský kraj | 348 | 24,00 % | 66 | 34,60 % | 143,5 | 49,20 % | 132,5 | 14,10 % | 6 | 22,20 % |
| Ústecký kraj | 783,5 | 21,30 % | 50 | 11,90 % | 311,5 | 42,10 % | 413 | 17,00 % | 9 | 10,70 % |
| Liberecký kraj | 260,6 | 16,60 % | 38 | 19,00 % | 89,6 | 34,50 % | 131 | 12,20 % | 2 | 6,30 % |
| Královéhradecký | 313,83 | 14,50 % | 57 | 12,70 % | 147 | 36,60 % | 103,53 | 8,10 % | 6,3 | 13,60 % |
| Pardubický kraj | 296,5 | 14,80 % | 63 | 14,30 % | 137,5 | 33,00 % | 96 | 8,50 % | 0 | 0,00 % |
| Kraj Vysočina | 300,25 | 12,50 % | 54 | 10,20 % | 106,5 | 27,70 % | 133,75 | 9,50 % | 6 | 7,40 % |
| Jihomoravský kraj | 425,27 | 10,50 % | 77 | 9,70 % | 227 | 26,00 % | 108,9 | 4,70 % | 12,37 | 19,40 % |
| Olomoucký kraj | 129,3 | 8,50 % | 32 | 9,20 % | 56 | 22,40 % | 39,3 | 4,60 % | 2 | 2,90 % |
| Zlínský kraj | 205,5 | 8,70 % | 55 | 16,80 % | 100,5 | 27,60 % | 48 | 2,90 % | 2 | 3,70 % |
| Moravskoslezský kraj | 326,2 | 10,50 % | 52,5 | 12,80 % | 159 | 24,70 % | 114,7 | 5,70 % | 0 | 0,00 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Problematiku aprobovanosti učitelů dokresluje následující graf, který zobrazuje podíly pracovních úvazků, jež mají studenti VŠ. Zcela nejnižším podílem těchto úvazků disponuje Kraj Vysočina (1,58 %) a Pardubický kraj se vyznačuje jen mírně vyšším podílem (1,95 %), naopak nejvyšším podílem se vyznačuje Praha (5,35 %). Oproti celorepublikovému průměru (2,96 % úvazků) se Pardubický kraj pohybuje mírně pod touto hodnotou. Podíl úvazků, které mají studenti VŠ, tak kopíruje výše uvedená zjištění o podílu nekvalifikovaných učitelů a podílu neaprobované výuky, kdy se Pardubický kraj pohybuje v mezikrajském srovnání většinou spíše na nižších hodnotách, avšak celkově se výrazně neodchyluje od celorepublikového průměru.

Podíl úvazků, které mají studenti VŠ



Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT



4.2 Kvalita a pracovní podmínky učitelů

4.2.1 Vybavenost škol z hlediska možnosti naplňovat ŠVP – v porovnání s průměrem ČR

Stav aktuálních prostorových a materiálních podmínek vybraných škol byl zjišťován také z hlediska naplňování školního vzdělávacího plánu (ŠVP). Obecná rovina zjišťování se zaměřovala na to, zda prostorové a materiální podmínky konkrétní školy umožňují, aby bylo vzdělávání organizováno právě v souladu s ŠVP. Výsledky zjišťování pro Pardubický kraj a také průměrné hodnoty za celou ČR ukazuje tabulka níže. V případě základních i středních odborných škol je situace velmi dobrá, všechny hodnocené školy spadají v tomto ohledu do kategorie odpovědi „rozhodně ano“ a „spíše ano“. To se shoduje také s celorepublikovým průměrem, kdy pouhé 1,5 % základních a 1 % středních odborných škol spadají do kategorie hodnocení „spíše ne“.

Prostorové a materiální podmínky umožňují vzdělávání podle všech oblastí ŠVP

| | Pardubický kraj (v %) | | celá ČR (v %) | |
|--------------|-----------------------|-----|---------------|-----|
| | ZV | SOV | ZV | SOV |
| rozhodně ano | 70,6 | 75 | 67 | 68 |
| spíše ano | 29,4 | 25 | 23 | 22 |
| spíše ne | - | - | 1,5 | 1 |
| rozhodně ne | - | - | - | - |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 51, SOV = 12

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.2.2 Důvody ukončení pracovního poměru – rozdíly oproti průměru ČR

Tabulka ukazuje v procentuálním vyjádření podíl učitelů, kteří ve zjišťování uváděli různé důvody vedoucí k ukončení pracovního poměru. V případě Pardubického kraje můžeme vidět, že mezi nejčastěji uváděné příčiny patří nedostatečné finanční ohodnocení a lepší pracovní uplatnění mimo učitelkou profesi (40 % a 23 % učitelů uvedlo tyto důvody). Situace v tomto kraji se tak téměř shoduje s celorepublikovým průměrem, kde jsou dva uvedené faktory také nejčastější příčinou pro ukončení pracovního poměru (celorepublikově 37 % u prvního faktoru a 26 % u druhého faktoru). Jako další důležité důvody uváděli učitelé v Pardubickém kraji nízkou prestiž učitelské profese a vysokou administrativní zátěž.

Důvody ukončení pracovního poměru

| | nedostatečné finanční ohodnocení | nízká prestiž učitelské profese | lepší pracovní uplatnění v oboru vzdělávání (neziskový sektor, soukromý vzdělávací sektor, státní správa) | lepší pracovní uplatnění mimo učitelkou profesi | špatné kolegiální vztahy a absence spolupráce, odlišná hodnotová orientace | vysoká míra administrativní zátěže, která ztěžuje výkon i přípravu na ni | vysoké nároky kladené na učitele a nízká podpora, ať již ze strany vedení školy, nebo personálního nedostatku | nedostatek spolupráce ze strany rodičů, jejich nepřátelský postoj, nerealistická / příliš vysoká očekávání rodičů |
|-----------------|----------------------------------|---------------------------------|---|---|--|--|---|---|
| ČR | 37 % | 9 % | 10 % | 26 % | 4 % | 7 % | 2 % | 5 % |
| Pardubický kraj | 40 % | 10 % | 6 % | 23 % | 4 % | 9 % | 2 % | 7 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

4.2.3 Podpora začínajících učitelů

V souvislosti se vzdělávacím systémem České republiky se delší dobu hovoří o potřebě sledovat problematiku začínajících učitelů. Podle řady průzkumů velká část studentů pedagogických fakult neplánuje v profesním životě pracovat na pozici pedagoga, což se v dlouhodobém horizontu projevuje jako nedostatek pedagogické síly na všech typech škol. Průzkumy uvádí, že v některých regionech je situace s náborem nových pedagogů na kritické hranici a je potřeba přijímat adekvátní opatření, např. navýšení mezd (nejen) pro začínající pedagogy či poskytnutí jiných benefitů a dodatečné péče.

Tabulka níže ukazuje formy podpory pro začínající učitele na základních školách (v případě gymnázií a středních škol bylo v daném období posuzováno málo případů, proto nejsou v tabulce uvedeny). V nejčastější míře se v Pardubickém kraji uvádí podpora ve formě konzultací s vyučujícími stejných předmětů, konzultací s vedením školy, přidělení mentora nebo vzájemných hospitací učitelů. Oproti celorepublikovému průměru pak méně začínajících učitelů v kraji uvedlo podporu ve formě kurzů a seminářů DVPP. Obecně lze říci, že začínající učitelé pocítují v Pardubickém kraji vysokou míru podpory ze strany vedení školy i pedagogického sboru.

Podpora učitelů

| | formální zaškolovací program (nový PP je seznámen s fungováním konkrétní školy a povoláním PP) | | přidělení mentora (uvádějícího učitele) | | vzájemné hospitace učitelů, náslechy | | konzultace s ředitelem / vedením školy | | konzultace s vyučujícími stejných předmětů | | kurzy, semináře (DVPP) | | jiné formy podpory – jaké | |
|-----------------|--|------|---|------|--------------------------------------|------|--|------|--|------|------------------------|------|---------------------------|-----|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Pardubický kraj | 10 | 43,5 | 19 | 82,6 | 16 | 69,6 | 20 | 87,0 | 22 | 95,7 | 11 | 47,8 | 0 | 0,0 |
| celkem v ČR | 164 | 47,4 | 303 | 87,6 | 249 | 72,0 | 319 | 92,2 | 297 | 85,8 | 225 | 65,0 | 4 | 1,2 |

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.2.4 Sebedůvěra učitelů, šetření TALIS 2018

Šetření TALIS 2018 se týká přímo učitelů. Empirické studie dokládají, že sebedůvěra učitele ve vlastní schopnosti úzce souvisí s jejich výukovými postupy, s tím, nakolik aktivně ke své výuce přistupují a nakolik se celkově ve své práci dobře cítí. V šetření TALIS 2018 byla zjišťována subjektivně vnímaná zdatnost učitelů spadající do oblasti vedení a řízení třídy, samotné výuky a motivace a angažování žáků. Učitelé v Pardubickém kraji odpovídali podobně celostátnímu průměru v oblasti motivace a zapojení žáků do výuky a zvládání řízení třídy. Nicméně v oblasti motivace žáků **učitelé Pardubického kraje méně často odpovídali, že jsou schopni pomoci žákům uvědomit si, jakou má učení hodnotu.**

Podíl učitelů, kteří „docela ano či do velké míry“ zvládají při výuce uvedené skutečnosti

| kraj | motivace a aktivní zapojování žáků do výuky | | | | řízení třídy žáků | | | | vyučovací postupy | | | | |
|------------------------|--|-------------------------------|--|---|---|---------------------------------------|--|---|--|--|---------------------------------|---|---|
| | Přesvědčit žáky, že mohou mít dobré výsledky | Pomáhat žákům myslet kriticky | Pomoci žákům uvědomit si, jakou má učení hodnotu | Motivovat žáky, kteří nemají zájem o školní práci | Dosáhnout toho, aby žáci dodržovali pravidla ve třídě | Mít pod kontrolou vyrušování ve třídě | Uklidnit žáka, který vyrušuje nebo je hluchý | Vyjasnit svá očekávání ohledně chování žáků | Poskytovat alternativní vysvětlení, např. jsou-li žáci zmateni | Využívat ve třídě různé vyučovací metody | Připravit žákům podnětné otázky | Využívat různé postupy hodnocení výsledků | Podpořit vzdělávání žáků pomocí digitálních technologií |
| hlavní město Praha | 73,2 % | 71,0 % | 63,9 % | 43,8 % | 84,7 % | 81,7 % | 81,8 % | 77,8 % | 90,8 % | 84,1 % | 80,3 % | 74,9 % | 58,7 % |
| Středočeský kraj | 66,5 % | 64,5 % | 53,6 % | 38,2 % | 83,4 % | 79,8 % | 81,5 % | 77,7 % | 92,5 % | 86,4 % | 79,1 % | 75,9 % | 60,0 % |
| Jihočeský kraj | 67,3 % | 64,7 % | 57,0 % | 37,7 % | 82,8 % | 87,5 % | 80,8 % | 76,7 % | 92,6 % | 86,6 % | 79,6 % | 78,9 % | 68,0 % |
| Plzeňský kraj | 66,8 % | 63,0 % | 59,7 % | 39,0 % | 75,5 % | 81,6 % | 82,3 % | 79,5 % | 90,6 % | 83,6 % | 75,3 % | 82,1 % | 63,8 % |
| Karlovarský kraj | 71,7 % | 80,2 % | 67,0 % | 44,7 % | 93,4 % | 86,3 % | 90,2 % | 81,3 % | 91,4 % | 81,1 % | 83,4 % | 71,2 % | 59,3 % |
| Ústecký kraj | 68,3 % | 64,7 % | 59,8 % | 44,7 % | 86,2 % | 85,8 % | 87,0 % | 79,8 % | 89,8 % | 82,0 % | 78,6 % | 79,6 % | 58,6 % |
| Liberecký kraj | 62,2 % | 66,1 % | 53,0 % | 39,0 % | 83,6 % | 83,7 % | 79,0 % | 75,4 % | 86,0 % | 77,9 % | 79,7 % | 73,1 % | 62,3 % |
| Královéhradecký kraj | 64,0 % | 55,6 % | 44,7 % | 34,8 % | 81,9 % | 80,9 % | 81,3 % | 78,0 % | 89,2 % | 79,4 % | 70,5 % | 74,9 % | 64,9 % |
| Pardubický kraj | 67,3 % | 66,6 % | 47,6 % | 38,1 % | 79,4 % | 80,9 % | 81,8 % | 77,1 % | 90,5 % | 83,4 % | 75,9 % | 66,3 % | 60,8 % |
| Kraj Vysočina | 70,2 % | 65,7 % | 50,6 % | 36,5 % | 89,8 % | 86,6 % | 86,0 % | 86,3 % | 90,2 % | 84,7 % | 79,8 % | 77,5 % | 71,8 % |
| Jihomoravský kraj | 69,0 % | 64,1 % | 52,9 % | 39,8 % | 82,9 % | 81,2 % | 84,7 % | 77,2 % | 90,1 % | 86,4 % | 76,2 % | 74,0 % | 59,7 % |
| Olomoucký kraj | 69,2 % | 64,8 % | 57,7 % | 33,5 % | 76,8 % | 81,1 % | 78,6 % | 75,5 % | 91,6 % | 89,3 % | 83,6 % | 71,9 % | 64,0 % |
| Zlínský kraj | 70,5 % | 69,3 % | 65,3 % | 47,3 % | 92,0 % | 86,7 % | 90,8 % | 87,1 % | 92,8 % | 87,2 % | 84,6 % | 81,4 % | 69,9 % |
| Moravskoslezský kraj | 65,5 % | 60,6 % | 54,7 % | 43,4 % | 86,4 % | 88,1 % | 84,3 % | 80,1 % | 91,1 % | 86,2 % | 81,1 % | 76,3 % | 68,0 % |
| celá ČR | 68,0 % | 65,8 % | 56,3 % | 40,0 % | 84,2 % | 83,7 % | 83,6 % | 79,2 % | 90,7 % | 84,2 % | 79,1 % | 75,6 % | 63,6 % |

Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření



4.3 Profesionální rozvoj ředitelů a učitelů

4.3.1 Další vzdělávání ředitelů a učitelů

V rámci dotazníkového šetření mezi řediteli v jednotlivých krajích bylo zjišťováno, zda se vedení školy účastní nějaké formy dalšího vzdělávání jako výrazu zkvalitňování práce vedení škol a nabývání nových znalostí a dovedností. V Pardubickém kraji se vedení školy, obdobně jako v ostatních krajích, nejčastěji účastní studia k prohlubování odborné kvalifikace z kategorie kurzů a seminářů DVPP (98 %). Pouze 2 % dotázaných ředitelů v kraji pak uvedlo, že se neúčastnilo žádného z kurzů DVPP (jedná se o hodnotu nižší, než je celorepublikový průměr). Podrobněji viz příloha.

Tabulka níže ukazuje na příkladu základních škol procentuální podíly oblastí DVPP, kterých se ředitelé škol napříč kraji účastnili. Podrobné údaje pro gymnázia a střední odborné školy lze nalézt v příloze. Vedení základních škol v Pardubickém kraji se nejčastěji účastnilo kurzů zaměřených na legislativní oblast (právní předpisy), výuku (vědomosti a znalosti o vyučovaných předmětech, metody a formy výuky a vedení třídy) a vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Vysokého podílu dosahuje i účast na kurzech organizačního řízení školy, společného vzdělávání (právní aspekty, úprava ŠVP apod.) nebo vedení pedagogického procesu. Je patrné, že DVPP v uvedených oblastech napomáhá navyšování odborných a organizačních kapacit vedení základních škol v Pardubickém kraji. Naopak nízký podíl účasti u vedení základních škol v Pardubickém kraji se projevuje v oblasti zájmového a neformálního vzdělávání a žádný z dotázaných ředitelů se neúčastnil kurzu zaměřeného na výuku v multikulturním či vícejazyčném prostředí. Je však nutné zmínit, že poslední uvedené oblasti jsou zásadní spíše pro řadové pedagogické zaměstnance.

Oblasti vzdělávání ředitelů základních škol v % (základní školy)

| kraj | vedení pedagogického procesu (pedagogické vedení školy) | organizační řízení školy | ekonomická a finanční oblast | legislativní oblast (právní předpisy) | manažerské dovednosti | výuka (vědomosti a znalosti o vyučovaných předmětech, metody a formy výuky a vedení třídy) | vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (metody, formy, podpora) | společné vzdělávání (právní aspekty, úprava ŠVP apod.) | prevence a projevy rizikového chování dětí a žáků | bezpečnost a ochrana zdraví | dovednosti v oblasti ICT | dovednosti v oblasti cizích jazyků | výuka v multikulturním nebo vícejazyčném prostředí | zájmové a neformální vzdělávání | jiné |
|------------------------|---|--------------------------|------------------------------|---------------------------------------|-----------------------|--|---|--|---|-----------------------------|--------------------------|------------------------------------|--|---------------------------------|------------|
| Jihočeský kraj | 46 | 44 | 50 | 82 | 35 | 46 | 63 | 56 | 28 | 50 | 15 | 11 | 3,7 | 7,4 | 11 |
| Jihomoravský kraj | 48 | 65 | 35 | 83 | 50 | 50 | 46 | 50 | 28 | 46 | 22 | 17 | 3,7 | 11 | 9,3 |
| Karlovarský kraj | 47 | 67 | 27 | 87 | 33 | 27 | 80 | 60 | 33 | 27 | 20 | 13 | 6,7 | 6,7 | 6,7 |
| Královéhradecký kraj | 54 | 56 | 26 | 74 | 33 | 41 | 44 | 39 | 39 | 44 | 23 | 23 | 0 | 5,1 | 5,1 |
| Liberecký kraj | 59 | 55 | 45 | 90 | 45 | 45 | 45 | 55 | 31 | 48 | 21 | 21 | 6,9 | 3,4 | 14 |
| Moravskoslezský kraj | 61 | 70 | 46 | 92 | 41 | 43 | 62 | 43 | 37 | 38 | 32 | 22 | 5,4 | 8,1 | 14 |
| Olomoucký kraj | 41 | 44 | 28 | 84 | 47 | 52 | 64 | 55 | 19 | 42 | 20 | 22 | 3,1 | 20 | 9,4 |
| Pardubický kraj | 44 | 50 | 30 | 72 | 37 | 59 | 59 | 44 | 30 | 35 | 28 | 24 | 0 | 13 | 6,5 |
| Plzeňský kraj | 43 | 54 | 46 | 71 | 21 | 50 | 57 | 50 | 36 | 36 | 29 | 14 | 7,1 | 0 | 3,6 |
| hlavní město Praha | 38 | 59 | 47 | 94 | 56 | 47 | 59 | 56 | 50 | 59 | 29 | 27 | 27 | 18 | 18 |
| Středočeský kraj | 52 | 59 | 38 | 80 | 34 | 55 | 52 | 48 | 31 | 51 | 19 | 26 | 1,2 | 7 | 9,3 |
| Ústecký kraj | 53 | 51 | 47 | 80 | 38 | 42 | 60 | 67 | 29 | 36 | 13 | 20 | 2,2 | 4,4 | 8,9 |
| Kraj Vysočina | 40 | 49 | 40 | 69 | 40 | 40 | 53 | 53 | 20 | 44 | 31 | 29 | 1,8 | 16 | 16 |
| Zlínský kraj | 65 | 55 | 42 | 84 | 58 | 42 | 58 | 48 | 32 | 48 | 13 | 23 | 0 | 13 | 9,7 |
| celkem v ČR | 49 | 56 | 39 | 82 | 41 | 47 | 57 | 51 | 31 | 44 | 23 | 21 | 4,1 | 10 | 10 |

Pozn.: Procenta udávají, kolik ředitelů danou odpověď zmínilo. Součty v kategoriích tak nedávají 100 %.

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Model kvalitní školy sleduje v oblasti 3 také profesní rozvoj pedagogických pracovníků. Kritérium 3.3 *Pedagogové aktivně spolupracují a poskytují si vzájemně podporu a zpětnou vazbu* se zaměřuje na vzájemnou spolupráci mezi učiteli za účelem zlepšení kvality výuky. Na úrovni základního vzdělávání je v Pardubickém kraji oproti celorepublikovému průměru procentuálně méně případů institucí hodnocených jako „výborných“ (12,2 % oproti 17,5 %) a naopak mírně vyšší podíl institucí hodnocených jako „nevyhovující a vyžadující zlepšení“ (10,2 % oproti 8,4 %). Kritická se může jevit situace u středních odborných škol, kde byla situace v tomto ohledu hodnocena jako „nevyhovující a vyžadující zlepšení“ u 61,5% podílu inspektovaných škol (oproti celorepublikovému průměru 17,7 % v této kategorii).

Kritérium 3.3 – Pedagogové aktivně spolupracují a poskytují si vzájemně podporu a zpětnou vazbu (ZV)

| | Pardubický kraj (v %) | | celá ČR (v %) | |
|------------------------------------|-----------------------|------|---------------|------|
| | ZV | SOV | ZV | SOV |
| nevyhovující a vyžadující zlepšení | 10,2 | 61,5 | 8,4 | 17,7 |
| výborná | 12,2 | - | 17,5 | 8,3 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 49, SOV = 13

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Dalším hodnoceným je kritérium 3.5 *Pedagogové aktivně spolupracují na svém profesním rozvoji*. Z hlediska tohoto kritéria se Pardubický kraj výrazně neodchyluje od celorepublikového průměru. V menším podílu základních škol (4,1 %) byla situace hodnocena jako „výborná“ (oproti 6,2 % celorepublikově) a naopak u vyššího podílu (12,2 %) byla hodnocena jako „nevyhovující a vyžadující zlepšení“ (oproti 9,1 %). V případě středních odborných škol byla situace v tomto ohledu hodnocena jako „nevyhovující a vyžadující zlepšení“ u nižšího podílu škol, než je celorepublikový průměr (15,4 % oproti 19,3 %), ale u žádné instituce nebyla hodnocena jako „výborná“.

Kritérium 3.5 – Pedagogové aktivně spolupracují na svém profesním rozvoji

| | Pardubický kraj (v %) | | celá ČR (v %) | |
|------------------------------------|-----------------------|------|---------------|------|
| | ZV | SOV | ZV | SOV |
| nevyhovující a vyžadující zlepšení | 12,2 | 15,4 | 9,1 | 19,3 |
| výborná | 4,1 | - | 6,2 | 5,7 |

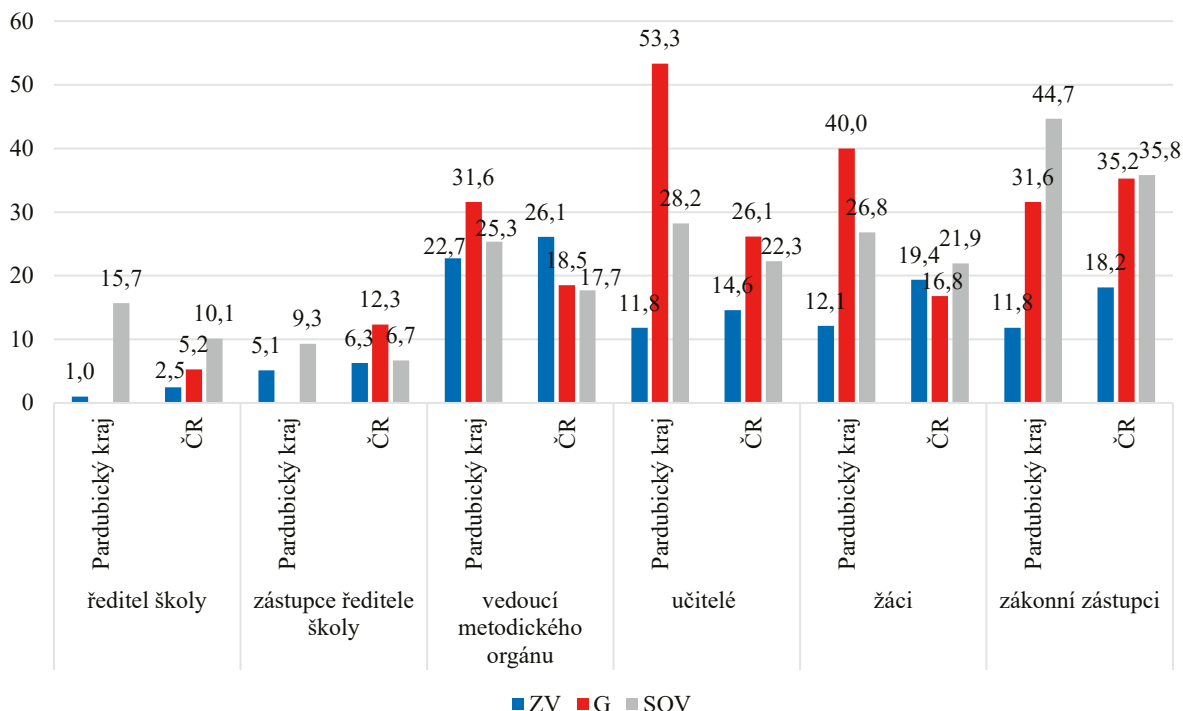
Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 49, SOV = 13

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.3.2 Poskytování zpětné vazby učitelům

V dotazníkovém šetření učitelé vybraných škol uváděli, kdo a jak často jim poskytuje zpětnou vazbu. Četnost poskytování zpětné vazby od daných aktérů či skupin určovali na čtyřbodové škále: *vícekrát za rok, jednou ročně, méně než jednou za rok a nikdy*. Podíly učitelů základních škol, gymnázií a středních odborných škol, kteří u jednotlivých aktérů uvedli, že jim zpětnou vazbu neposkytují nikdy, a to jak v Pardubickém kraji, tak pro srovnání v celé republice, zobrazuje následující graf.

Poskytování zpětné vazby učitelům – odpověď nikdy (podíl učitelů)

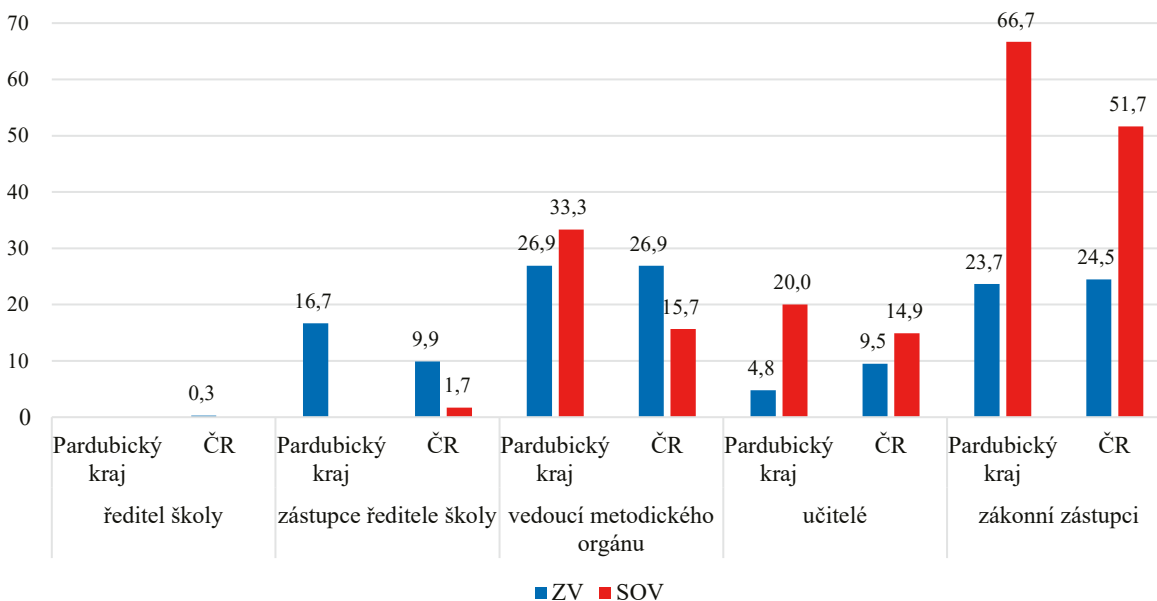


Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 426, GV = 30, SOV = 226 (počet pozorování se může pro jednotlivé položky lišit)

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Na to, kdo a jak často hodnotí výuku učitelů nebo jim poskytuje zpětnou vazbu, byli dotazováni také ředitelé vybraných škol. Četnost poskytování zpětné vazby aktérů nebo skupin aktérů byla rovněž určována na čtyřbodové škále: *vícekrát za rok, jednou ročně, méně než jednou za rok a nikdy*. Podíly ředitelů základních a středních odborných škol, kteří u jednotlivých aktérů nebo skupin uvedli, že nikdy nehodnotí výuku učitelů nebo jim neposkytují zpětnou vazbu, a to jak v Pardubickém kraji, tak v celé republice, ukazuje následující graf.

Poskytování zpětné vazby učitelům – odpověď nikdy (podíl ředitelů)



Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 50, SOV = 12 (počet pozorování se může pro jednotlivé položky lišit)

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.3.3 Spolupráce učitelů mezi sebou

V dotazníkovém šetření učitelé uváděli, v jakých oblastech spolupracují s dalšími učiteli. Odpovědi učitelů základních škol, gymnázií a středních odborných škol v Pardubickém kraji a pro srovnání v celé republice zobrazuje následující tabulka.

Spolupráce učitelů mezi sebou (podíl učitelů)

| | Pardubický kraj | | | celá ČR | | |
|---|-----------------|-------|------|---------|------|------|
| | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV |
| výměna informací o žácích | 98,1 | 100,0 | 97,8 | 98,1 | 97,0 | 97,5 |
| výměna informací o metodách a formách výuky | 92,0 | 79,3 | 78,7 | 90,8 | 86,4 | 78,3 |
| výměna materiálů | 91,8 | 79,3 | 77,8 | 89,7 | 85,6 | 78,7 |
| spolupráce v rámci předmětových komisí / metodických orgánů | 60,7 | 93,1 | 69,8 | 63,9 | 80,3 | 75,5 |
| spolupráce na projektech | 69,6 | 41,4 | 49,3 | 71,8 | 58,9 | 51,8 |
| vzájemné hospitace | 49,9 | 6,9 | 24,0 | 43,1 | 28,4 | 34,3 |
| mimoškolní aktivity | 72,0 | 44,8 | 52,0 | 67,5 | 64,9 | 50,5 |
| spolupráce s učiteli dalších škol | 32,2 | 27,6 | 32,9 | 30,5 | 33,0 | 29,7 |
| v jiných | 1,4 | 0,0 | 2,2 | 1,4 | 2,0 | 2,0 |
| v žádné z uvedených | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 425, GV = 29, SOV = 225

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Spolupráce a zpětná vazba mezi učiteli byla hodnocena také Českou školní inspekcí. Následující tabulka zobrazuje hodnocení škol s ohledem na aktivní spolupráci učitelů v nich. S výjimkou čtyř sledovaných základních škol v Pardubickém kraji na základě hodnocení učitelé aktivně spolupracovali a poskytovali si zpětnou vazbu ve všech ostatních základních i středních odborných školách.

Učitelé aktivně spolupracují a poskytují si zpětnou vazbu (podíl škol)

| kraj | ZV | | | | GV | | | | SOV | | | |
|------------------------|--------------|-----------|----------|-------------|--------------|-----------|----------|-------------|--------------|-----------|----------|-------------|
| | rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | rozhodně ne | rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | rozhodně ne | rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | rozhodně ne |
| Jihočeský kraj | 52,5 | 42,4 | 5,1 | 0 | - | - | - | - | 41,7 | 50 | 8,3 | 0 |
| Jihomoravský kraj | 58,7 | 38,1 | 3,2 | 0 | 25 | 75 | 0 | 0 | 17,6 | 64,7 | 17,6 | 0 |
| Karlovarský kraj | 35,3 | 58,8 | 5,9 | 0 | 33,3 | 66,7 | 0 | 0 | 25 | 25 | 50 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 64,9 | 35,1 | 0 | 0 | - | - | - | - | 22,2 | 44,4 | 33,3 | 0 |
| Liberecký kraj | 47,5 | 47,5 | 5 | 0 | - | - | - | - | 50 | 50 | 0 | 0 |
| Moravskoslezský kraj | 72 | 25,3 | 2,7 | 0 | - | - | - | - | 57,7 | 34,6 | 7,7 | 0 |
| Olomoucký kraj | 53,7 | 43,3 | 3 | 0 | - | - | - | - | 36,4 | 54,5 | 9,1 | 0 |
| Pardubický kraj | 42 | 50 | 8 | 0 | - | - | - | - | 25 | 75 | 0 | 0 |
| Plzeňský kraj | 38,7 | 61,3 | 0 | 0 | - | - | - | - | 36,4 | 63,6 | 0 | 0 |
| hlavní město Praha | 55 | 40 | 5 | 0 | 41,7 | 58,3 | 0 | 0 | 20 | 75 | 5 | 0 |
| Středočeský kraj | 45,5 | 52,5 | 2 | 0 | 33,3 | 50 | 16,7 | 0 | 43,8 | 53,1 | 3,1 | 0 |
| Ústecký kraj | 70,5 | 27,3 | 2,3 | 0 | - | - | - | - | 25 | 75 | 0 | 0 |
| Kraj Vysočina | 64,3 | 35,7 | 0 | 0 | - | - | - | - | 25 | 75 | 0 | 0 |
| Zlínský kraj | 64,7 | 26,5 | 5,9 | 2,9 | - | - | - | - | 41,7 | 41,7 | 16,7 | 0 |
| celá ČR | 55,6 | 41 | 3,2 | 0,1 | 38,2 | 55,9 | 5,9 | 0 | 35,1 | 56,7 | 8,2 | 0 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 50, SOV = 12

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.3.4 Účelnost využití didaktické techniky

Hospitační činnost ČŠI se v oblasti prostorových a materiálních podmínek zaměřila mimo jiné také na zjišťování míry a účelnosti využívání didaktické techniky při výuce různých předmětů. Využívání didaktické techniky bylo sledováno jak v případě učitelů, tak v případě žáků. Tabulky níže ukazují výsledky inspekční činnosti pro vybrané předměty (český jazyk, matematika a cizí jazyky) v základním, gymnaziálním i středním odborném vzdělávání, a to vždy jakožto procentuální i četnostní vyjádření pro Pardubický kraj i průměr za celou ČR. Podrobné tabulky pro ostatní předměty lze nalézt v souhrnné příloze. Zajímavým zjištěním může být skutečnost, že ve všech níže uvedených předmětech byla didaktická technika využívána učitelem v mnohem větší míře než žáky, a to ve všech typech škol. Nejčastěji pak byla z uvedených tří předmětů využívána ve výuce cizích jazyků. V případě českého jazyka, matematiky i cizích jazyků nebyla na středních odborných školách didaktická technika účelně využita v procentuálně několikanásobně vyšším podílu případů, než je celorepublikový průměr. Značný podíl učitelů základních škol (17,1–26,3 %) uvádělo, že didaktická technika nebyla v uvedených předmětech k dispozici.

Účelnost využití didaktické techniky v českém jazyce

| ČESKÝ JAZYK | | účelné využití didaktické techniky učitelem | | účelné využití didaktické techniky některými žáky | | účelné využití didaktické techniky všemi žáky | | didaktická technika nebyla účelně využita | | didaktická technika nebyla k dispozici | | didaktická technika byla k dispozici, ale její využití nebylo vzhledem k cíli zapotřebí | |
|-----------------|-----|---|------|---|------|---|-----|---|------|--|------|---|------|
| | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Pardubický kraj | ZV | 38 | 28,8 | 18 | 13,6 | 13 | 9,8 | 17 | 12,9 | 28 | 21,2 | 32 | 24,2 |
| | GV | 5 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 16 | 43,2 | 1 | 2,7 | 0 | 0 | 12 | 32,4 | 3 | 8,1 | 6 | 16,2 |
| celkem v ČR | ZV | 962 | 32,4 | 306 | 10,3 | 237 | 8 | 293 | 9,9 | 515 | 17,3 | 993 | 33,4 |
| | GV | 70 | 50,4 | 12 | 8,6 | 2 | 1,4 | 21 | 15,1 | 4 | 2,9 | 38 | 27,3 |
| | SOV | 259 | 41,4 | 24 | 3,8 | 21 | 3,4 | 94 | 15 | 73 | 11,7 | 177 | 28,3 |

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Účelnost využití didaktické techniky v matematice

| MATEMATIKA | | účelné využití didaktické techniky učitelem | | účelné využití didaktické techniky některými žáky | | účelné využití didaktické techniky všemi žáky | | didaktická technika nebyla účelně využita | | didaktická technika nebyla k dispozici | | didaktická technika byla k dispozici, ale její využití nebylo vzhledem k cíli zapotřebí | |
|-----------------|-----|---|------|---|------|---|-----|---|------|--|------|---|------|
| | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Pardubický kraj | ZV | 37 | 24,3 | 28 | 18,4 | 4 | 2,6 | 21 | 13,8 | 40 | 26,3 | 42 | 27,6 |
| | GV | 3 | 60 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 40 |
| | SOV | 4 | 10,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 59 | 1 | 2,6 | 11 | 28,2 |
| celkem v ČR | ZV | 797 | 29,2 | 368 | 13,5 | 176 | 6,4 | 357 | 13,1 | 538 | 19,7 | 836 | 30,6 |
| | GV | 43 | 33,1 | 5 | 3,8 | 3 | 2,3 | 20 | 15,4 | 5 | 3,8 | 61 | 46,9 |
| | SOV | 144 | 25,5 | 12 | 2,1 | 12 | 2,1 | 81 | 14,4 | 74 | 13,1 | 254 | 45 |

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Účelnost využití didaktické techniky v cizím jazyce

| CIZÍ JAZYKY | | účelné využití didaktické techniky učitelem | | účelné využití didaktické techniky některými žáky | | účelné využití didaktické techniky všemi žáky | | didaktická technika nebyla účelně využita | | didaktická technika nebyla k dispozici | | didaktická technika byla k dispozici, ale její využití nebylo vzhledem k cíli zapotřebí | |
|-----------------|-----|---|-------------|---|-------------|---|------------|---|-------------|--|-------------|---|------------|
| | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Pardubický kraj | ZV | 63 | 48,8 | 15 | 11,6 | 9 | 7 | 21 | 16,3 | 22 | 17,1 | 10 | 7,8 |
| | GV | 10 | 76,9 | 2 | 15,4 | 0 | 0 | 1 | 7,7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 36 | 52,9 | 4 | 5,9 | 3 | 4,4 | 26 | 38,2 | 1 | 1,5 | 4 | 5,9 |
| celkem v ČR | ZV | 1 191 | 58,8 | 176 | 8,7 | 206 | 10,2 | 219 | 10,8 | 200 | 9,9 | 306 | 15,1 |
| | GV | 127 | 60,5 | 16 | 7,6 | 10 | 4,8 | 20 | 9,5 | 6 | 2,9 | 48 | 22,9 |
| | SOV | 528 | 54,4 | 35 | 3,6 | 70 | 7,2 | 121 | 12,5 | 64 | 6,6 | 217 | 22,3 |

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

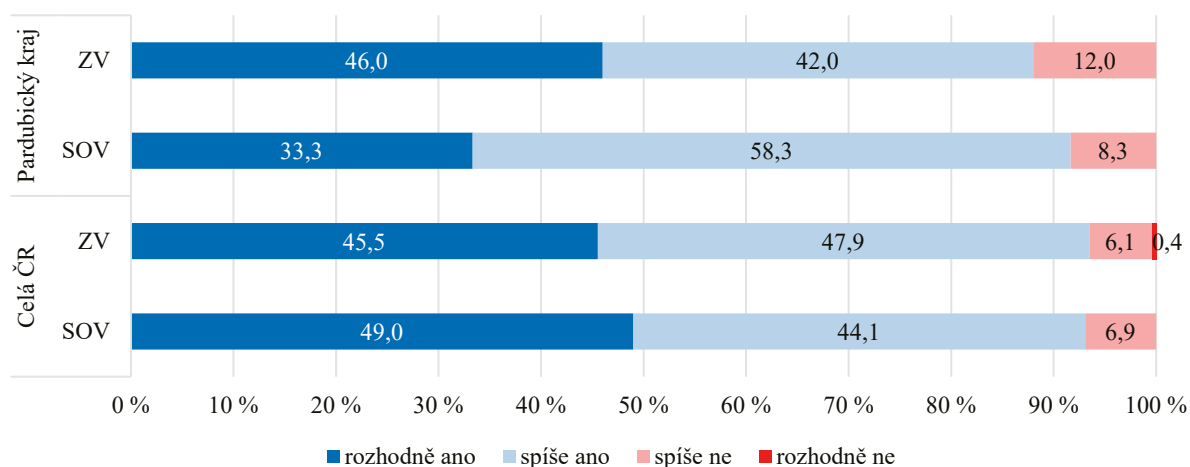
4.4 Bezpečné a spolupracující prostředí



4.4.1 Příležitosti pro vzájemnou spolupráci rodičů a učitelů

V dotazníkovém šetření ředitelé sledovaných škol uváděli, zda je v průběhu roku dostatek příležitostí pro spolupráci učitelů a rodičů žáků. Z ředitelů základních škol v Pardubickém kraji zvolilo možnost „rozhodně ano“ 46 %. Spolu s možností „spíše ano“ se dohromady jednalo o 88 % ředitelů. V rámci středních odborných škol vyjádřilo rozhodný či mírný souhlas 91,6 % ředitelů. V celé republice pak s tvrzením „rozhodně ano“ či „spíše ano“ souhlasilo 93,4 % ředitelů základních škol a 93,1 % ředitelů středních odborných škol.

Dostatek příležitostí pro vzájemnou spolupráci učitelů a zákonných zástupců v průběhu roku (podíl ředitelů)

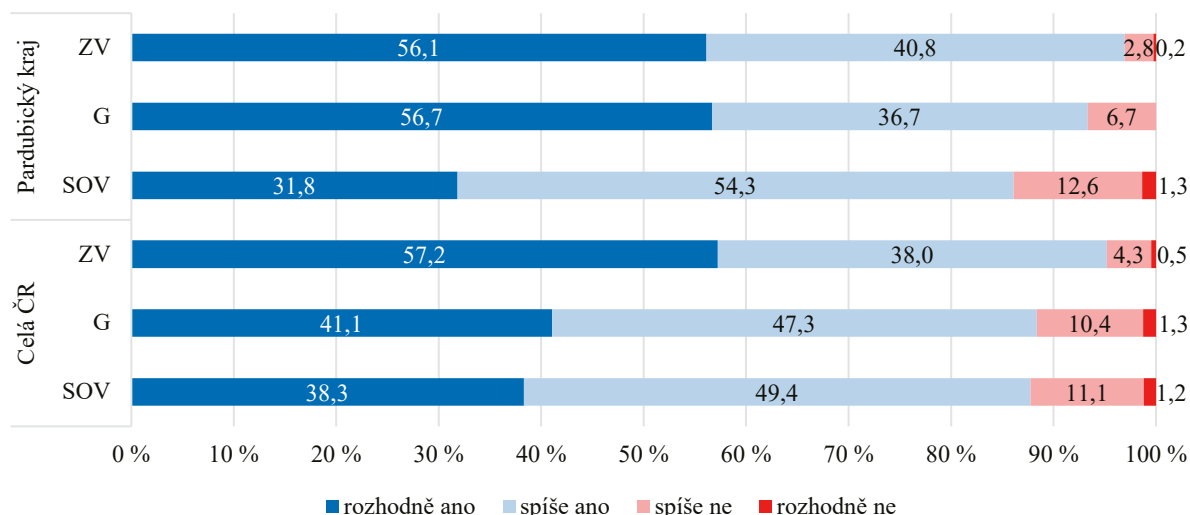


Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 50, SOV = 12

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Na to, zda je v průběhu roku dostatek příležitostí pro vzájemnou spolupráci učitelů a zákonných zástupců, odpovídali také sami učitelé. Jejich odpovědi zobrazuje následující graf. Nejnižší podíl souhlasících učitelů (86,1 %) je v Pardubickém kraji znatelný v rámci středních odborných škol. To ovšem platí také tehdy, zaměříme-li se na celorepublikový průměr. Ze všech dotázaných učitelů středních odborných škol s tvrzením „rozhodně ano“ či „spíše ano“ souhlasilo 87,7 %.

Dostatek příležitostí pro vzájemnou spolupráci učitelů a zákonných zástupců v průběhu roku (podíl učitelů)



Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 424, GV = 30, SOV = 223

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.4.2 Absence žáků a neomluvené hodiny

Tabulka níže obsahuje údaje o počtu zameškaných a neomluvených hodin v přepočtu na žáky daného kraje. V případě Pardubického kraje můžeme vidět, že průměrný počet absencí na jednoho žáka v základním vzdělávání je 85 hodin a ve středním odborném vzdělávání 145 hodin. Ve srovnání s celorepublikovým průměrem zjištěné hodnoty výrazně nevybočují z normy. Toto zjištění samozřejmě neznamená, že by systematické sledování zameškaných, respektive neomluvených hodin žáků mělo být opomíjeno. Vždy je potřeba dostupnými prostředky tyto negativní jevy, zejména pak neomluvené hodiny, minimalizovat.

Údaje o počtech absencí, přepočteno na žáky v daném kraji

| kraj | průměrný počet zameškaných hodin na žáka | | | průměrný počet neomluvených hodin na žáka | | |
|------------------------|--|---------------|---------------|---|-------------|-------------|
| | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 107,40 | 124,34 | 160,04 | 0,28 | 0,09 | 8,43 |
| Jihomoravský kraj | 85,19 | 162,57 | 173,32 | 0,67 | 1,29 | 8,85 |
| Karlovarský kraj | 98,32 | 79,96 | 199,40 | 1,99 | 0,12 | 10,70 |
| Královéhradecký kraj | 83,54 | - | 154,04 | 0,54 | - | 8,93 |
| Liberecký kraj | 84,52 | 99,74 | 158,25 | 4,57 | 0,79 | 3,49 |
| Moravskoslezský kraj | 88,55 | 134,93 | 180,77 | 0,93 | 0,26 | 14,44 |
| Olomoucký kraj | 82,54 | - | 159,98 | 0,57 | - | 6,27 |
| Pardubický kraj | 84,69 | 179,49 | 144,70 | 0,26 | 1,11 | 4,73 |
| Plzeňský kraj | 104,40 | - | 149,24 | 0,76 | - | 6,84 |
| hlavní město Praha | 90,98 | 126,90 | 153,51 | 0,41 | 2,35 | 6,03 |
| Středočeský kraj | 111,75 | 99,07 | 147,18 | 0,60 | 0,24 | 8,70 |
| Ústecký kraj | 103,84 | - | 200,91 | 2,24 | - | 14,95 |
| Kraj Vysočina | 75,95 | - | 144,73 | 0,25 | - | 4,12 |
| Zlínský kraj | 62,36 | 138,56 | 131,45 | 0,18 | 0,03 | 4,00 |
| průměr ČR | 91,43 | 119,37 | 160,52 | 0,89 | 1,24 | 8,42 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj (žáci): ZV = 9 234, SOV = 3 605

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Následující tabulka souvisí s předchozím zjištěním a dále jej rozšiřuje o procentuální podíl žáků daného kraje, kteří měli minimálně jednu neomluvenou hodinu v uzavřeném školním roce. Zde se ukazuje, že mezi žáky navštěvující základní školy bylo po zaokrouhlení pouze 1 % takových, kteří měli alespoň jednu neomluvenou hodinu. Tato situace je při srovnání s ostatními kraji příznivá. V případě středního vzdělávání je v porovnání se základním stupněm situace mnohem horší. Asi 15 % žáků v daném kraji mělo za uzavřený školní rok minimálně jednu neomluvenou hodinu.

Procentuální podíl žáků daného kraje, kteří měli minimálně jednu neomluvenou hodinu

| kraj | podíl žáků, kteří měli neomluvené hodiny | | |
|------------------------|--|--------------|--------------|
| | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 1,67 | 1,36 | 19,62 |
| Jihomoravský kraj | 3,91 | 1,90 | 15,71 |
| Karlovarský kraj | 4,74 | 2,32 | 39,78 |
| Královéhradecký kraj | 1,35 | - | 21,96 |
| Liberecký kraj | 4,89 | 6,40 | 16,64 |
| Moravskoslezský kraj | 2,33 | 1,17 | 21,22 |
| Olomoucký kraj | 2,19 | - | 10,69 |
| Pardubický kraj | 0,96 | 15,81 | 15,03 |
| Plzeňský kraj | 1,94 | - | 17,80 |
| hlavní město Praha | 1,29 | 4,51 | 22,36 |
| Středočeský kraj | 1,99 | 0,73 | 15,82 |
| Ústecký kraj | 6,46 | - | 19,57 |
| Kraj Vysočina | 0,98 | - | 8,06 |
| Zlínský kraj | 0,56 | 0,79 | 12,97 |
| průměr ČR | 2,41 | 3,33 | 17,45 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj (žáci): ZV = 9 234, SOV = 3 605

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Tabulka níže představuje odpovědi ředitelů z mezinárodního šetření PISA 2015. Ředitelé odpovídali na otázku: „Do jaké míry je výuka žáků ve vaší škole omezována následujícími skutečnostmi?“ Protože se jedná o datový soubor na úrovni žáka, je nutné prezentované hodnoty interpretovat z pohledu procentuálního zastoupení žáků, tedy tak, že pro uvedený procentuální podíl žáků je charakteristická konkrétní odpověď ředitele. V tomto konkrétním případě vidíme, zda absence žáků z pohledu ředitele omezuje výuku ve škole.

V případě Pardubického kraje je uvedené tvrzení platné „do určité míry“ a „značně“ pro 52 % 15letých žáků tohoto kraje a „velmi málo“ pro 39 % z nich a „vůbec ne“ pro 9 %. Je ovšem nutné mít na paměti, že se jedná o dotazníkové šetření, ve kterém odpovídali ředitelé škol. Je tedy možné, že subjektivní vnímání situace ředitelem dané školy nemusí nutně odpovídat skutečnému stavu.

Do jaké míry ohrožuje absence žáků výuku?

| kraj | vůbec ne | velmi málo | do určité míry | značně |
|------------------------|-------------|--------------|----------------|--------------|
| Jihočeský kraj | 2,49 | 36,20 | 52,39 | 8,92 |
| Jihomoravský kraj | 0,00 | 45,06 | 41,08 | 13,86 |
| Karlovarský kraj | 0,00 | 28,68 | 71,32 | 0,00 |
| Královéhradecký kraj | 6,25 | 43,97 | 31,27 | 18,51 |
| Liberecký kraj | 5,65 | 34,22 | 46,58 | 13,54 |
| Moravskoslezský kraj | 3,21 | 34,21 | 57,02 | 5,57 |
| Olomoucký kraj | 0,00 | 43,84 | 52,05 | 4,12 |
| Pardubický kraj | 8,52 | 39,36 | 39,19 | 12,92 |
| Plzeňský kraj | 0,00 | 60,10 | 35,63 | 4,27 |
| hlavní město Praha | 0,00 | 38,21 | 59,87 | 1,92 |
| Středočeský kraj | 5,11 | 34,29 | 46,03 | 14,57 |
| Ústecký kraj | 0,00 | 8,84 | 70,98 | 20,18 |
| Kraj Vysočina | 0,00 | 36,77 | 54,09 | 9,14 |
| Zlínský kraj | 20,47 | 46,70 | 32,83 | 0,00 |
| celkem ČR | 3,15 | 37,64 | 49,86 | 9,35 |

Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření

4.4.3 Domácí příprava a spolupráce se zákonnými zástupci

Kritérium 1.4 – Škola je vstřícné a bezpečné místo pro žáky, jejich rodiče i pedagogy (ZV)

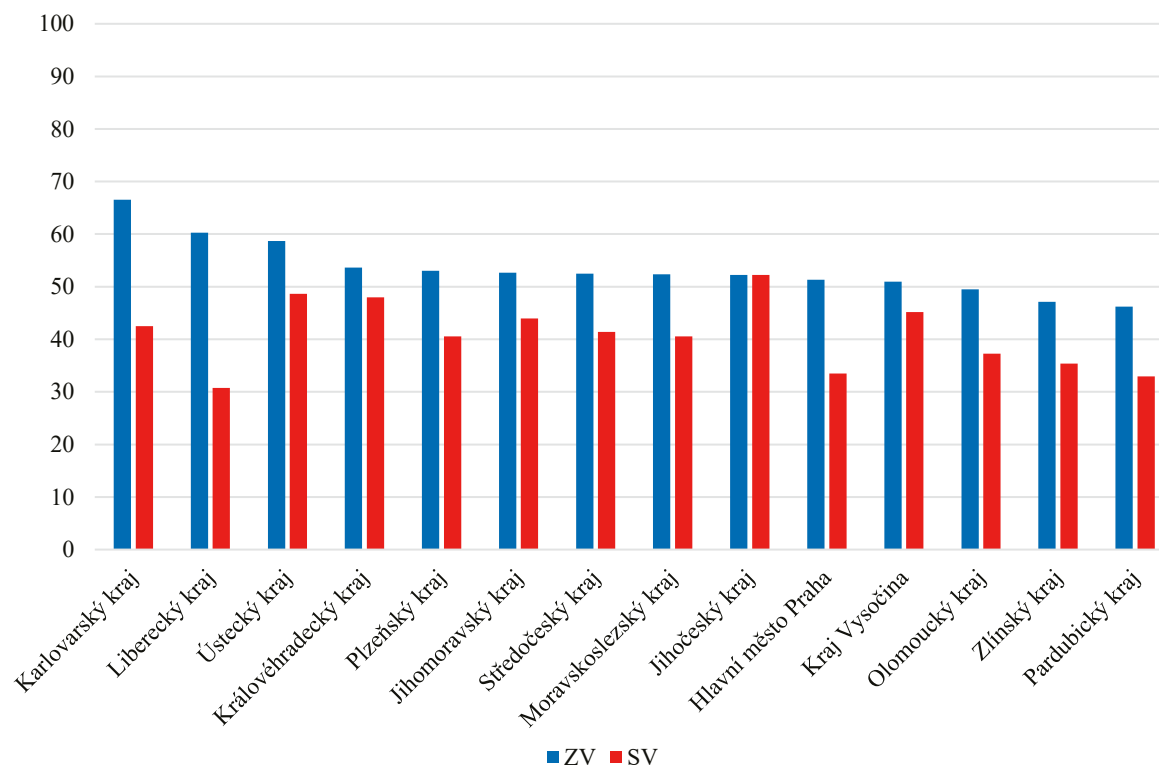
| | Pardubický kraj (v %) | | celá ČR (v %) | |
|------------------------------------|-----------------------|------------|---------------|-----|
| | ZV | SOV | ZV | SOV |
| nevyhovující a vyžadující zlepšení | 4,1 | 7,7 | 6,6 | 6,8 |
| výborná | 16,3 | 7,7 | 13,3 | 7,8 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 49, SOV = 13

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Následující graf vychází z dotazníkových položek, které byly předloženy k zodpovězení učitelům základních i středních škol. Položená otázka zjišťovala, zda učitelé považují komunikaci s některými zákonnými zástupci žáků za problematickou. Procentuální podíly souhlasných odpovědí učitelů na tuto otázku jsou vizualizovány v následujícím sloupcovém grafu. Podíl učitelů základních škol, kteří považují komunikaci s některými zákonnými zástupci za problematickou, byl v Pardubickém kraji nejnižší, podobně podíl učitelů středních odborných škol, kteří s tvrzením souhlasili, se v Pardubickém kraji řadí k nejnižším.

Procentuální podíl dotázaných učitelů, kteří považují komunikaci s některými zákonnými zástupci za problematickou (řazeno sestupně podle hodnot ze ZV)

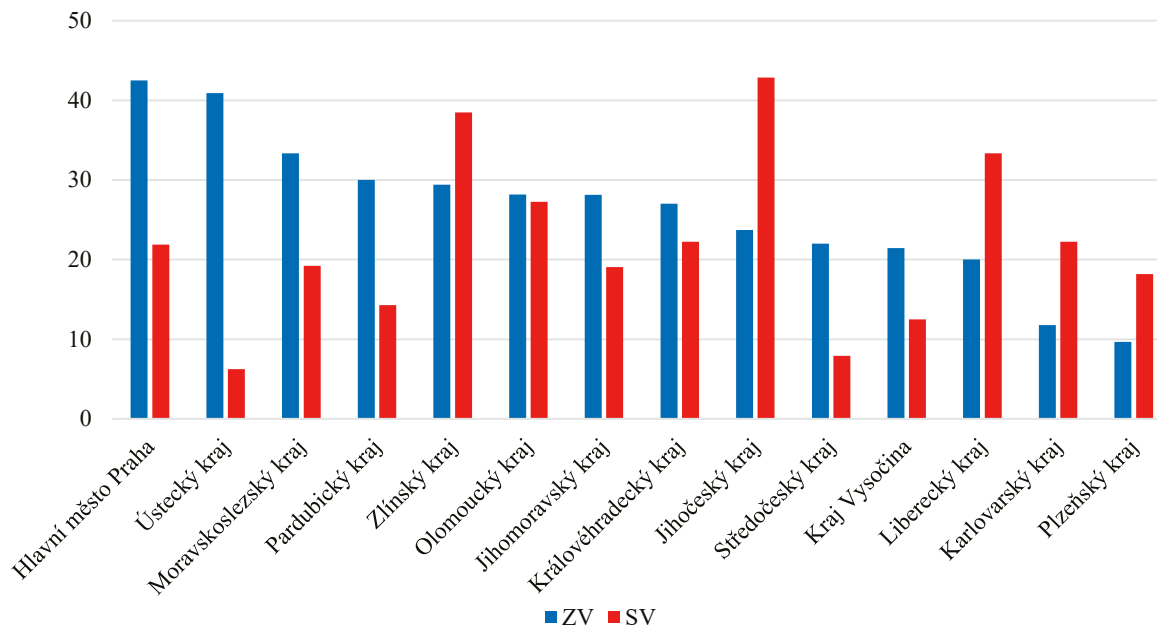


Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 422, SV = 252

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Jedním z možných způsobů participace zákonných zástupců žáků na chodu školy je jejich zapojování do tvorby vnitřních pravidel školy. Následující graf znázorňuje procentuální podíly souhlasných odpovědí základních a středních škol na otázku, zda se rodiče tímto způsobem na chodu školy podílejí. Z grafu je znatelné, že je Pardubický kraj čtvrtým krajem s ohledem na podíl sledovaných základních škol, v nichž bylo zapojování rodičů do tvorby pravidel školy potvrzeno, naopak v případě středních odborných škol je krajem se čtvrtou nejnižší hodnotou.

Procentuální podíl škol, ve kterých se zákonní zástupci podílejí na tvorbě vnitřních pravidel školy



Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 50, SV = 14

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.4.4 Rizikové chování

Tabulka zobrazuje procentuální podíl škol, v nichž ředitel uvedl alespoň jeden výskyt rizikového chování, který za poslední uzavřený školní rok řešilo vedení školy. Mezi sledované rizikové jevy se řadí šikana; kyberšikana; verbální agrese vůči učitelům; fyzická agrese vůči učitelům; agrese, násilí, ublížení na zdraví; užívání návykových látek; kouření; poškozování majetku, vandalismus; krádeže; záškoláctví a jiné.

Podíl škol s alespoň jedním výskytem rizikového jevu, krajské srovnání

| kraj | podíl škol v % | | |
|------------------------|----------------|----------|--------------|
| | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 73,21 | - | 76,92 |
| Jihomoravský kraj | 70,97 | 75,00 | 70,00 |
| Karlovarský kraj | 76,47 | 100,00 | 100,00 |
| Královéhradecký kraj | 83,33 | - | 77,78 |
| Liberecký kraj | 83,33 | - | 100,00 |
| Moravskoslezský kraj | 72,46 | - | 80,77 |
| Olomoucký kraj | 72,06 | - | 75,00 |
| Pardubický kraj | 62,50 | - | 91,67 |
| Plzeňský kraj | 79,31 | - | 90,91 |
| hlavní město Praha | 72,97 | 83,33 | 76,19 |
| Středočeský kraj | 70,83 | 66,67 | 78,13 |
| Ústecký kraj | 89,47 | - | 70,59 |
| Kraj Vysočina | 61,29 | - | 50,00 |
| Zlínský kraj | 77,42 | - | 83,33 |
| celá ČR | 73,05 | 77,14 | 77,83 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 48, SOV = 12

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Níže jsou uvedeny výsledky odpovědí ředitelů ze šetření PISA 2015 na otázku, zda daný jev z pohledu ředitele omezuje výuku ve škole. Stejně jako v tabulce zabývající se absencí žáků je nutné mít na paměti, že se jedná o datový soubor na úrovni žáka, a proto prezentované hodnoty interpretujeme následovně: pro uvedený procentuální podíl žáků (jednotlivé hodnoty v tabulce) je charakteristická konkrétní odpověď ředitele.

Do jaké míry ohrožuje záškoláctví žáků výuku?

| kraj | vůbec ne | velmi málo | do určité míry | značně |
|------------------------|--------------|--------------|----------------|-------------|
| Jihočeský kraj | 12,33 | 68,83 | 7,86 | 10,98 |
| Jihomoravský kraj | 39,89 | 35,23 | 13,56 | 11,31 |
| Karlovarský kraj | 11,88 | 40,12 | 48,00 | 0,00 |
| Královéhradecký kraj | 29,90 | 42,08 | 15,07 | 12,95 |
| Liberecký kraj | 24,40 | 35,67 | 35,16 | 4,78 |
| Moravskoslezský kraj | 15,47 | 62,72 | 17,16 | 4,64 |
| Olomoucký kraj | 25,40 | 51,73 | 19,45 | 3,42 |
| Pardubický kraj | 31,58 | 29,27 | 39,15 | 0,00 |
| Plzeňský kraj | 21,72 | 59,02 | 14,99 | 4,27 |
| hlavní město Praha | 20,28 | 72,26 | 6,59 | 0,87 |
| Středočeský kraj | 26,40 | 58,71 | 10,33 | 4,56 |
| Ústecký kraj | 9,24 | 33,70 | 45,36 | 11,71 |
| Kraj Vysočina | 29,84 | 48,86 | 17,41 | 3,89 |
| Zlínský kraj | 55,66 | 41,38 | 2,97 | 0,00 |
| celkem ČR | 25,18 | 51,22 | 18,04 | 5,56 |

Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření

Do jaké míry ohrožuje užívání alkoholu nebo drog mezi žáky výuku?

| kraj | vůbec ne | velmi málo | do určité míry | značně |
|------------------------|--------------|--------------|----------------|-------------|
| Jihočeský kraj | 61,47 | 36,47 | 2,06 | 0,00 |
| Jihomoravský | 63,40 | 35,55 | 1,05 | 0,00 |
| Karlovarský kraj | 36,43 | 63,57 | 0,00 | 0,00 |
| Královéhradecký | 53,26 | 33,48 | 13,25 | 0,00 |
| Liberecký kraj | 54,14 | 28,66 | 17,20 | 0,00 |
| Moravskoslezský | 55,38 | 42,72 | 1,90 | 0,00 |
| Olomoucký kraj | 42,01 | 42,43 | 15,56 | 0,00 |
| Pardubický kraj | 67,83 | 24,40 | 7,77 | 0,00 |
| Plzeňský kraj | 48,18 | 47,55 | 4,27 | 0,00 |
| hlavní město Praha | 61,43 | 35,20 | 3,37 | 0,00 |
| Středočeský kraj | 61,44 | 36,61 | 1,94 | 0,00 |
| Ústecký kraj | 57,32 | 40,72 | 1,96 | 0,00 |
| Kraj Vysočina | 48,85 | 37,88 | 13,26 | 0,00 |
| Zlínský kraj | 67,12 | 32,88 | 0,00 | 0,00 |
| celkem ČR | 57,18 | 37,77 | 5,05 | 0,00 |

Zdroj: ČŠI, mezinárodní šetření

4.5 Důraz na vzdělávací výsledky a podpora žáků



4.5.1 Systém poradenských služeb

Počty školských poradenských zařízení, klientů a pracovníků těchto zařízení v jednotlivých krajích zobrazují následující tabulky.

Pedagogicko-psychologické poradny – počet klientů podle převažujícího závěru vyšetření

| kraj | počet ppp | počet odloučených pracovišť | počet klientů | z celku | | | | | | | kulturní prostředí nebo jiné životní podmínky | nadání |
|------------------------|-----------|-----------------------------|---------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------|------------|------------------------------------|---|--------------|---|-----------|
| | | | | specifické poruchy učení (SPU) | specifické poruchy chování (SPCH) | mentální postižení | vady řeči | poruchy autistického spektra (PAS) | jiné znevýhodnění dle § 16 odst. 9 školského zákona | ostatní | | |
| hlavní město Praha | 11 | 15 | 34 471 | 9 777 | 2 980 | 342 | 1 172 | 193 | 231 | 19 776 | 1 145 | 370 |
| Středočeský kraj | 9 | 25 | 17 447 | 5 310 | 2 231 | 445 | 807 | 341 | 175 | 8 138 | 935 | 157 |
| Jihočeský kraj | 1 | 9 | 9 375 | 4 186 | 618 | 134 | 121 | 19 | 73 | 4 224 | 145 | 148 |
| Plzeňský kraj | 2 | 8 | 12 001 | 3 215 | 1 006 | 163 | 615 | 32 | 42 | 6 928 | 205 | 54 |
| Karlovarský kraj | 1 | 4 | 6 542 | 1 949 | 423 | 259 | 118 | 12 | 367 | 3 414 | 1 035 | 69 |
| Ústecký kraj | 1 | 14 | 12 307 | 4 618 | 1 339 | 601 | 434 | 45 | 524 | 4 746 | 310 | 131 |
| Liberecký kraj | 4 | 8 | 8 551 | 2 334 | 540 | 1 086 | 218 | 34 | 176 | 4 163 | 50 | 40 |
| Královéhradecký kraj | 1 | 6 | 9 642 | 4 627 | 516 | 51 | 20 | 13 | 13 | 4 402 | 163 | 58 |
| Pardubický kraj | 2 | 14 | 9 448 | 4 831 | 1 200 | 354 | 393 | 76 | 29 | 2 565 | 377 | 73 |
| Kraj Vysočina | 1 | 8 | 8 482 | 3 498 | 556 | 386 | 552 | 6 | 73 | 3 411 | 172 | 73 |
| Jihomoravský kraj | 7 | 17 | 25 694 | 9 350 | 3 282 | 225 | 325 | 38 | 49 | 12 425 | 530 | 862 |
| Olomoucký kraj | 1 | 5 | 12 049 | 7 139 | 1 841 | 117 | 1 081 | 2 | 43 | 1 826 | 63 | 24 |
| Zlínský kraj | 1 | 8 | 11 480 | 4 165 | 1 463 | 13 | 25 | 2 | 1 | 5 811 | 24 | 179 |
| Moravskoslezský kraj | 6 | 19 | 14 824 | 6 263 | 1 733 | 119 | 69 | 7 | 144 | 6 489 | 505 | 152 |
| celá ČR | 48 | 160 | 192 313 | 71 262 | 19 728 | 4 295 | 5 950 | 820 | 1 940 | 88 318 | 5 659 | 2 390 |

Zdroj: MŠMT

Pedagogicko-psychologické poradny – počty klientů s vydaným doporučením pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami

| kraj | počet klientů s příznáním stupněm podpůrného opatření | příznáný převažující stupeň podpůrného opatření | | | | |
|----------------------|---|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | celkem | 1. stupeň | 2. stupeň | 3. stupeň | 4. stupeň |
| hlavní město Praha | 9 880 | 1 824 | 6 140 | 1 844 | 84 | 1 |
| Středočeský kraj | 10 617 | 1 610 | 6 221 | 2 671 | 111 | 4 |
| Jihočeský kraj | 3 910 | 661 | 2 810 | 437 | 3 | 0 |
| Plzeňský kraj | 3 735 | 517 | 2 429 | 772 | 17 | 0 |
| Karlovarský kraj | 3 272 | 381 | 1 657 | 1 174 | 57 | 4 |
| Ústecký kraj | 7 373 | 851 | 5 047 | 1 453 | 22 | 0 |
| Liberecký kraj | 4 128 | 413 | 2 186 | 1 506 | 23 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 4 236 | 524 | 3 007 | 694 | 11 | 0 |
| Pardubický kraj | 6 605 | 2 299 | 3 374 | 875 | 56 | 1 |
| Kraj Vysočina | 4 585 | 405 | 3 381 | 871 | 21 | 0 |
| Jihomoravský kraj | 10 951 | 2 295 | 6 561 | 2 079 | 16 | 0 |
| Olomoucký kraj | 5 727 | 1 185 | 3 115 | 1 379 | 48 | 0 |
| Zlínský kraj | 4 279 | 626 | 3 173 | 471 | 9 | 0 |
| Moravskoslezský kraj | 8 072 | 1 342 | 5 864 | 831 | 54 | 0 |
| celá ČR | 87 370 | 14 933 | 54 965 | 17 057 | 532 | 10 |

Zdroj: MŠMT

Pedagogicko-psychologické poradny – počty pracovníků

| kraj | počet PPP | počet odloučených pracovišť | počet speciálních pedagogů | počet psychologů | celkový počet odborných pracovníků | přepočtení na plně zaměstnané celkem |
|----------------------|-----------|-----------------------------|----------------------------|------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| hlavní město Praha | 11 | 15 | 47 | 131 | 274 | 186,3 |
| Středočeský kraj | 9 | 25 | 67 | 69 | 174 | 131,6 |
| Jihočeský kraj | 1 | 9 | 25 | 28 | 72 | 63,8 |
| Plzeňský kraj | 2 | 8 | 25 | 26 | 67 | 60 |
| Karlovarský kraj | 1 | 4 | 17 | 10 | 34 | 31 |
| Ústecký kraj | 1 | 14 | 48 | 20 | 89 | 81,9 |
| Liberecký kraj | 4 | 8 | 26 | 18 | 60 | 46,4 |
| Královéhradecký kraj | 1 | 6 | 24 | 20 | 66 | 59,8 |
| Pardubický kraj | 2 | 14 | 27 | 23 | 62 | 54,1 |
| Kraj Vysočina | 1 | 8 | 24 | 23 | 53 | 46,4 |
| Jihomoravský kraj | 7 | 17 | 61 | 87 | 180 | 155,8 |
| Olomoucký kraj | 1 | 5 | 28 | 35 | 65 | 57,8 |
| Zlínský kraj | 1 | 8 | 25 | 32 | 66 | 61,4 |
| Moravskoslezský kraj | 6 | 19 | 51 | 49 | 126 | 117 |
| celá ČR | 48 | 160 | 495 | 571 | 1 388 | 1 153,3 |

Zdroj: MŠMT

Speciálně pedagogická centra – počet klientů podle převažujícího závěru vyšetření

| kraj | počet SPC | počet pracovišť, kde je poskytováno poradenství | počet klientů | z celku | | | | | | | | |
|------------------------|-----------|---|---------------|--------------------|--------------------|-------------------|------------|-------------------|---------------|------------|---------------------|-----------|
| | | | | mentální postižení | sluchové postižení | zrakové postižení | vady řeči | tělesné postižení | s více vadami | PAS | jiný zdravotní stav | ostatní |
| hlavní město Praha | 17 | 18 | 6 899 | 1 034 | 552 | 455 | 1 599 | 194 | 1 694 | 808 | 20 | 543 |
| Středočeský kraj | 15 | 18 | 4 164 | 1 434 | 41 | 9 | 910 | 60 | 896 | 198 | 58 | 558 |
| Jihočeský kraj | 6 | 12 | 4 249 | 1 185 | 155 | 181 | 1 802 | 172 | 306 | 367 | 14 | 67 |
| Plzeňský kraj | 5 | 6 | 4 171 | 1 148 | 174 | 167 | 986 | 82 | 1 077 | 282 | 29 | 226 |
| Karlovarský kraj | 2 | 8 | 2 034 | 502 | 4 | 2 | 613 | 27 | 513 | 147 | 3 | 223 |
| Ústecký kraj | 9 | 14 | 11 890 | 2 774 | 227 | 130 | 5 674 | 244 | 1 710 | 647 | 81 | 403 |
| Liberecký kraj | 4 | 5 | 2 635 | 222 | 155 | 156 | 1 420 | 138 | 419 | 5 | 60 | 60 |
| Královéhradecký kraj | 6 | 7 | 5 310 | 1 399 | 317 | 157 | 1 551 | 206 | 792 | 623 | 79 | 186 |
| Pardubický kraj | 5 | 8 | 2 335 | 680 | 41 | 48 | 468 | 73 | 387 | 450 | 98 | 90 |
| Kraj Vysočina | 2 | 3 | 4 137 | 404 | 134 | 105 | 2 075 | 86 | 248 | 586 | 3 | 496 |
| Jihomoravský kraj | 10 | 17 | 11 921 | 1 554 | 234 | 172 | 7 559 | 386 | 780 | 1 129 | 65 | 42 |
| Olomoucký kraj | 4 | 7 | 7 050 | 64 | 195 | 172 | 3 613 | 7 | 132 | 22 | 610 | 2 235 |
| Zlínský kraj | 4 | 9 | 3 741 | 1 008 | 248 | 101 | 1 131 | 165 | 599 | 394 | 50 | 45 |
| Moravskoslezský kraj | 10 | 15 | 10 717 | 4 003 | 275 | 190 | 3 486 | 555 | 481 | 1 462 | 40 | 225 |
| celá ČR | 99 | 147 | 81 253 | 17 411 | 2 752 | 2 045 | 32 887 | 2 395 | 10 034 | 7 120 | 1 210 | 5 399 |

Zdroj: MŠMT

Speciálně pedagogická centra – počty klientů s vydaným doporučením pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami

| kraj | počet klientů s přiznaným stupněm podpůrného opatření | přiznaný převažující stupeň podpůrného opatření | | | | |
|------------------------|---|---|------------|------------|------------|-----------|
| | | celkem | 1. stupeň | 2. stupeň | 3. stupeň | 4. stupeň |
| hlavní město Praha | 5 054 | 44 | 437 | 3 187 | 1 128 | 326 |
| Středočeský kraj | 3 360 | 15 | 270 | 2 236 | 751 | 134 |
| Jihočeský kraj | 2 643 | 22 | 317 | 1 689 | 488 | 127 |
| Plzeňský kraj | 2 931 | 6 | 200 | 1 897 | 724 | 104 |
| Karlovarský kraj | 1 192 | 146 | 41 | 758 | 190 | 57 |
| Ústecký kraj | 5 559 | 86 | 1 012 | 3 262 | 923 | 276 |
| Liberecký kraj | 1 395 | 24 | 188 | 783 | 308 | 95 |
| Královéhradecký kraj | 3 416 | 8 | 403 | 2 097 | 825 | 83 |
| Pardubický kraj | 1 524 | 69 | 182 | 767 | 446 | 82 |
| Kraj Vysočina | 1 853 | 3 | 279 | 1 118 | 378 | 75 |
| Jihomoravský kraj | 5 001 | 22 | 318 | 3 522 | 987 | 153 |
| Olomoucký kraj | 3 980 | 56 | 537 | 2 644 | 649 | 94 |
| Zlínský kraj | 2 229 | 12 | 189 | 1 345 | 551 | 147 |
| Moravskoslezský kraj | 7 690 | 73 | 840 | 4 111 | 2 038 | 628 |
| celá ČR | 47 827 | 586 | 5 213 | 29 416 | 10 386 | 2 381 |

Zdroj: MŠMT

Speciálně pedagogická centra – počty pracovníků

| kraj | počet SPC | počet pracovišť, kde je poskytováno poradenství | počet speciálních pedagogů | počet psychologů | celkový počet odborných pracovníků | přepočtení na plně zaměstnané celkem |
|------------------------|-----------|---|----------------------------|------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| hlavní město Praha | 17 | 18 | 78 | 35 | 129 | 85,9 |
| Středočeský kraj | 15 | 18 | 62 | 24 | 99 | 54,1 |
| Jihočeský kraj | 6 | 12 | 25 | 8 | 39 | 34 |
| Plzeňský kraj | 5 | 6 | 21 | 6 | 32 | 26,9 |
| Karlovarský kraj | 2 | 8 | 17 | 4 | 27 | 20,1 |
| Ústecký kraj | 9 | 14 | 49 | 16 | 78 | 59 |
| Liberecký kraj | 4 | 5 | 26 | 6 | 36 | 24,1 |
| Královéhradecký kraj | 6 | 7 | 33 | 15 | 57 | 43,1 |
| Pardubický kraj | 5 | 8 | 21 | 5 | 30 | 22,8 |
| Kraj Vysočina | 2 | 3 | 22 | 8 | 33 | 26,8 |
| Jihomoravský kraj | 10 | 17 | 58 | 22 | 97 | 80,4 |
| Olomoucký kraj | 4 | 7 | 41 | 17 | 67 | 60,7 |
| Zlínský kraj | 4 | 9 | 38 | 10 | 54 | 44,9 |
| Moravskoslezský kraj | 10 | 15 | 58 | 26 | 103 | 90,7 |
| celá ČR | 99 | 147 | 549 | 202 | 881 | 673,5 |

Zdroj: MŠMT

V hodnocených školách ČŠI sledovala dostupnost pedagogů specialistů. Podíly navštívených škol v krajích, v nichž specialisté působili, jsou zobrazeny v následující tabulce.

Dostupnost pedagogů specialistů (podíl škol)

| kraj | výchovný poradce | | | školní metodik prevence | | | školní speciální pedagog | | | školní psycholog | | |
|------------------------|------------------|----------|------------|-------------------------|----------|------------|--------------------------|----------|------------|------------------|----------|-----------|
| | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 93,2 | - | 91,7 | 93,2 | - | 91,7 | 15,3 | - | 16,7 | 18,6 | - | 8,3 |
| Jihomoravský kraj | 87,5 | 100 | 100 | 96,9 | 100 | 100 | 42,2 | 25 | 23,5 | 25 | 25 | 35,3 |
| Karlovarský kraj | 94,4 | 100 | 80 | 88,9 | 100 | 100 | 22,2 | 33,3 | 0 | 16,7 | 0 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 97,3 | - | 100 | 100 | - | 100 | 35,1 | - | 11,1 | 18,9 | - | 11,1 |
| Liberecký kraj | 88,1 | - | 100 | 88,1 | - | 100 | 16,7 | - | 0 | 4,8 | - | 0 |
| Moravskoslezský kraj | 90,9 | - | 96,2 | 93,5 | - | 100 | 32,5 | - | 12 | 24,7 | - | 16 |
| Olomoucký kraj | 85,9 | - | 100 | 97,2 | - | 100 | 22,5 | - | 8,3 | 19,7 | - | 16,7 |
| Pardubický kraj | 86 | - | 100 | 92 | - | 100 | 22,0 | - | 8,3 | 20 | - | 25 |
| Plzeňský kraj | 81,3 | - | 100 | 87,5 | - | 100 | 21,9 | - | 18,2 | 0 | - | 18,2 |
| hlavní město Praha | 97,5 | 100 | 85 | 92,5 | 100 | 95 | 45 | 0 | 10 | 57,5 | 66,7 | 35 |
| Středočeský kraj | 97 | 100 | 100 | 95 | 100 | 100 | 30,7 | 0 | 6,3 | 23,8 | 16,7 | 9,4 |
| Ústecký kraj | 93,2 | - | 100 | 95,5 | - | 100 | 27,3 | - | 18,8 | 9,1 | - | 0 |
| Kraj Vysočina | 83,9 | - | 100 | 85,7 | - | 100 | 21,4 | - | 12,5 | 8,9 | - | 37,5 |
| Zlínský kraj | 82,4 | - | 100 | 79,4 | - | 100 | 23,5 | - | 8,3 | 26,5 | - | 8,3 |
| celá ČR | 90,2 | 100 | 96,9 | 92,7 | 100 | 99 | 27,6 | 6,1 | 11,8 | 20,3 | 33,3 | 16,9 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 50, SOV = 12

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.5.2 Ostatní pedagogické pozice a počty pracovníků

Pedagogičtí pracovníci vykonávající specializované, metodické nebo metodologické činnosti – ZŠ

| kraj | počet | | | | počet na 10 000 žáků kraje | | |
|----------------------|-------------|--------------|----------------------|----------------------|----------------------------|--------------|----------------------|
| | vychovatelé | psychologové | speciální pedagogové | počet žáků ZŠ celkem | vychovatelé | psychologové | speciální pedagogové |
| hlavní město Praha | 4 | 96 | 171 | 102 077 | 0,39 | 9,40 | 16,75 |
| Středočeský kraj | 4 | 74 | 113 | 125 416 | 0,32 | 5,90 | 9,01 |
| Jihočeský kraj | 0 | 18 | 33 | 56 337 | 0,00 | 3,20 | 5,86 |
| Plzeňský kraj | 6 | 12 | 23 | 50 550 | 1,19 | 2,37 | 4,55 |
| Karlovarský kraj | 0 | 6 | 21 | 25 002 | 0,00 | 2,40 | 8,40 |
| Ústecký kraj | 0 | 16 | 46 | 76 079 | 0,00 | 2,10 | 6,05 |
| Liberecký kraj | 6 | 9 | 23 | 40 722 | 1,47 | 2,21 | 5,65 |
| Královéhradecký kraj | 0 | 17 | 40 | 48 917 | 0,00 | 3,48 | 8,18 |
| Pardubický kraj | 0 | 29 | 27 | 45 746 | 0,00 | 6,34 | 5,90 |
| Kraj Vysočina | 1 | 7 | 30 | 44 319 | 0,23 | 1,58 | 6,77 |
| Jihomoravský kraj | 0 | 93 | 146 | 101 540 | 0,00 | 9,16 | 14,38 |
| Olomoucký kraj | 0 | 39 | 41 | 55 049 | 0,00 | 7,08 | 7,45 |
| Zlínský kraj | 0 | 40 | 42 | 50 107 | 0,00 | 7,98 | 8,38 |
| Moravskoslezský kraj | 16 | 67 | 114 | 104 247 | 1,53 | 6,43 | 10,94 |
| Česká republika | 37 | 523 | 870 | 926 108 | 0,40 | 5,65 | 9,39 |

Zdroj: MŠMT, mimořádné šetření

Pedagogičtí pracovníci vykonávající specializované, metodické nebo metodologické činnosti – SŠ

| kraj | počet | | | | počet na 10 000 žáků kraje | | |
|----------------------|-------------|--------------|----------------------|----------------------|----------------------------|--------------|----------------------|
| | vychovatelé | psychologové | speciální pedagogové | počet žáků SŠ celkem | vychovatelé | psychologové | speciální pedagogové |
| hlavní město Praha | 0 | 49 | 16 | 64 060 | 0,00 | 7,65 | 2,50 |
| Středočeský kraj | 0 | 5 | 8 | 39 468 | 0,00 | 1,27 | 2,03 |
| Jihočeský kraj | 0 | 3 | 1 | 26 583 | 0,00 | 1,13 | 0,38 |
| Plzeňský kraj | 0 | 3 | 1 | 22 059 | 0,00 | 1,36 | 0,45 |
| Karlovarský kraj | 0 | 2 | 1 | 10 743 | 0,00 | 1,86 | 0,93 |
| Ústecký kraj | 0 | 3 | 4 | 32 388 | 0,00 | 0,93 | 1,24 |
| Liberecký kraj | 0 | 2 | 2 | 15 462 | 0,00 | 1,29 | 1,29 |
| Královéhradecký kraj | 3 | 3 | 5 | 23 184 | 1,29 | 1,29 | 2,16 |
| Pardubický kraj | 0 | 2 | 0 | 21 796 | 0,00 | 0,92 | 0,00 |
| Kraj Vysočina | 17 | 5 | 0 | 21 274 | 7,99 | 2,35 | 0,00 |
| Jihomoravský kraj | 0 | 17 | 6 | 45 920 | 0,00 | 3,70 | 1,31 |
| Olomoucký kraj | 0 | 16 | 1 | 26 880 | 0,00 | 5,95 | 0,37 |
| Zlínský kraj | 0 | 8 | 1 | 24 056 | 0,00 | 3,33 | 0,42 |
| Moravskoslezský kraj | 0 | 15 | 6 | 47 662 | 0,00 | 3,15 | 1,26 |
| Česká republika | 20 | 133 | 52 | 421 535 | 0,47 | 3,16 | 1,23 |

Zdroj: MŠMT, výkaz R13 Ředitelství

4.5.3 Neobsazené ostatní pedagogické pozice

Pedagogičtí pracovníci vykonávající specializované, metodické nebo metodologické činnosti – SŠ

| kraj | asistenti pedagoga | speciální pedagogové | školní psychologové | kuchaři ve školních jídelnách | pomocní kuchaři ve školních jídelnách |
|------------------------|--------------------|----------------------|---------------------|-------------------------------|---------------------------------------|
| Česká republika | 885,1 | 923,1 | 816,2 | 578,4 | 489,6 |
| hlavní město Praha | 188,7 | 90,7 | 66,5 | 122,5 | 136,2 |
| Středočeský kraj | 147,4 | 152,1 | 133,6 | 79,4 | 74,2 |
| Jihočeský kraj | 99 | 29,4 | 41,2 | 28,4 | 17,9 |
| Plzeňský kraj | 29,3 | 32,1 | 31,6 | 26,3 | 21,6 |
| Karlovarský kraj | 10 | 50 | 26,5 | 10,5 | 17,1 |
| Ústecký kraj | 67,3 | 92,6 | 99,7 | 49,1 | 22,9 |
| Liberecký kraj | 32,9 | 43,4 | 34,1 | 18,8 | 16,5 |
| Královéhradecký kraj | 41,4 | 56,1 | 56,4 | 26,5 | 25,5 |
| Pardubický kraj | 29,6 | 50,5 | 40,1 | 20,1 | 20,7 |
| Kraj Vysočina | 25,3 | 40,3 | 42,6 | 18 | 15 |
| Jihomoravský kraj | 77,9 | 64,6 | 69 | 56,6 | 39,8 |
| Olomoucký kraj | 56,4 | 69,7 | 54,2 | 37,3 | 23,7 |
| Zlínský kraj | 30,1 | 58 | 46,9 | 42,6 | 30,3 |
| Moravskoslezský kraj | 49,8 | 93,8 | 73,9 | 42,4 | 28,6 |

Zdroj: MŠMT, mimořádné šetření

4.5.4 Poskytování podpůrných opatření 1. stupně bez vypracování plánu pedagogické podpory

Z hodnocených základních škol v Pardubickém kraji poskytovalo podpůrná opatření bez vypracování plánu pedagogické podpory 51,1 % a dále šest z jedenácti středních odborných škol.

Poskytování podpůrných opatření 1. stupně bez vypracování plánu pedagogické podpory (podíl škol)

| kraj | ZV | GV | SOV |
|------------------------|-------------|----------|-------------|
| Jihočeský kraj | 59,6 | - | 63,6 |
| Jihomoravský kraj | 56,7 | 100 | 35,7 |
| Karlovarský kraj | 68,8 | 66,7 | 25 |
| Královéhradecký kraj | 67,6 | - | 42,9 |
| Liberecký kraj | 67,6 | - | 75 |
| Moravskoslezský kraj | 64,3 | - | 61,9 |
| Olomoucký kraj | 66,7 | - | 81,8 |
| Pardubický kraj | 51,1 | - | 54,5 |
| Plzeňský kraj | 71,4 | - | 60 |
| hlavní město Praha | 74,3 | 75 | 82,4 |
| Středočeský kraj | 52,8 | 33,3 | 63 |
| Ústecký kraj | 70,5 | - | 68,8 |
| Kraj Vysočina | 41,2 | - | 66,7 |
| Zlínský kraj | 66,7 | - | 33,3 |
| celá ČR | 61 | 66,7 | 60,2 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 47, SOV = 11

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.5.5 Promyšlený systém podpůrných opatření na základě složení žáků školy a jejich potřeb

V rámci inspekční činnosti bylo ve sledovaných školách zjišťováno, zda mají promyšlený systém podpůrných opatření na základě složení žáků školy a jejich potřeb. Z hodnocených základních škol v Pardubickém kraji mělo promyšlený systém podpůrných opatření 61,7 %, 31,9 % škol organizovalo jednu nebo více izolovaných aktivit, které vycházely z potřeb školy či poptávky rodičů nebo žáků a 6,4 % základních škol v kraji nerealizovalo žádné podpůrné aktivity. V rámci středních odborných škol v kraji byla existence promyšleného systému podpůrných opatření zjištěna v jedné škole, převažovaly přitom školy, které realizovaly jednu nebo více izolovaných aktivit.

Promyšlený systém podpůrných opatření na základě složení žáků školy a jejich potřeb (podíl škol)

| kraj | ZV | | | GV | | | SOV | | |
|------------------------|-------------|------------------------------|--------------------------|----------|------------------------------|--------------------------|------------|------------------------------|--------------------------|
| | ano | ne, izolované aktivity | ne, žádné aktivity | ano | ne, izolované aktivity | ne, žádné aktivity | ano | ne, izolované aktivity | ne, žádné aktivity |
| Jihočeský kraj | 71,2 | 26,9 | 1,9 | - | - | - | 54,5 | 36,4 | 9,1 |
| Jihomoravský kraj | 61,7 | 31,7 | 6,7 | 75 | 0 | 25 | 64,3 | 28,6 | 7,1 |
| Karlovarský kraj | 43,8 | 56,3 | 0 | 33,3 | 33,3 | 33,3 | 75 | 25 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 91,2 | 8,8 | 0 | - | - | - | 42,9 | 42,9 | 14,3 |
| Liberecký kraj | 85,3 | 11,8 | 2,9 | - | - | - | 75 | 25 | 0 |
| Moravskoslezský kraj | 90,1 | 4,2 | 5,6 | - | - | - | 90,5 | 9,5 | 0 |
| Olomoucký kraj | 80,6 | 16,4 | 3 | - | - | - | 80 | 10 | 10 |
| Pardubický kraj | 61,7 | 31,9 | 6,4 | - | - | - | 8,3 | 75 | 16,7 |
| Plzeňský kraj | 89,3 | 7,1 | 3,6 | - | - | - | 80 | 10 | 10 |
| hlavní město Praha | 88,6 | 5,7 | 5,7 | 83,3 | 16,7 | 0 | 82,4 | 11,8 | 5,9 |
| Středočeský kraj | 88,8 | 10,1 | 1,1 | 83,3 | 16,7 | 0 | 53,6 | 42,9 | 3,6 |
| Ústecký kraj | 88,6 | 11,4 | 0 | - | - | - | 68,8 | 18,8 | 12,5 |
| Kraj Vysočina | 86,3 | 5,9 | 7,8 | - | - | - | 83,3 | 16,7 | 0 |
| Zlínský kraj | 90,9 | 6,1 | 3 | - | - | - | 75 | 25 | 0 |
| celá ČR | 81,1 | 15,3 | 3,6 | 72,7 | 18,2 | 9,1 | 66,3 | 27,3 | 6,4 |

Pozn.: Celé znění možnosti: ano, škola na základě znalostí a vyhodnocení složení žáků školy a jejich potřeb realizuje podpůrná opatření; ne, škola organizuje jednu nebo více izolovaných aktivit, které vychází z aktuálních potřeb školy či poptávky rodičů či žáků; ne, škola nerealizuje žádné podpůrné aktivity.

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 47, SOV = 12

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.5.6 Využití podpůrných opatření

V dotazníkovém šetření ředitelé vybraných škol uváděli, jaká podpůrná opatření využívají pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Podíly škol uplatňující tato opatření v Pardubickém kraji a pro srovnání v celé republice zobrazuje následující tabulka. Z přehledu byly vyřazeny speciální školy a školy, jejichž ředitelé uvedli, že je žáci se speciálními vzdělávacími potřebami nenavštěvují.

Využívaná podpůrná opatření pro děti se SVP (podíl ředitelů)

| opatření | Pardubický kraj | | celá ČR | |
|--|-----------------|-------|---------|------|
| | ZV | SOV | ZV | SOV |
| poradenská pomoc | 93,3 | 100,0 | 92 | 95,1 |
| úprava organizace | 88,9 | 63,6 | 82,9 | 52,5 |
| úprava podmínek přijímání | 8,9 | 100,0 | 5,9 | 82,1 |
| kompensační pomůcky | 73,3 | 36,4 | 86 | 44,4 |
| úprava očekávaných výstupů | 51,1 | 18,2 | 54,2 | 15,4 |
| individuální vzdělávací plán | 82,2 | 100,0 | 93,4 | 71,6 |
| asistent pedagoga | 80,0 | 18,2 | 82,1 | 29 |
| další pedagogický pracovník, tlumočník, přepisovatel | 2,2 | 0,0 | 4,3 | 1,2 |
| upravené prostory | 4,4 | 0,0 | 4,4 | 9,9 |

Pozn.: Celé znění možností: poradenská pomoc školy a školského poradenského zařízení; úprava organizace, obsahu, hodnocení, forem a metod vzdělávání a školských služeb, včetně zabezpečení výuky předmětů speciální pedagogické péče; úprava podmínek přijímání ke vzdělávání a ukončování vzdělávání; použití kompenzačních pomůcek, speciálních učebnic a speciálních učebních pomůcek, využívání podpůrných nebo náhradních komunikačních systémů; úprava očekávaných výstupů vzdělávání v mezích stanovených rámcovými vzdělávacími programy; vzdělávání podle individuálního vzdělávacího plánu; využití asistenta pedagoga; využití dalšího pedagogického pracovníka, tlumočníka znakového jazyka, přepisovatele pro neslyšící nebo možnosti působení osob poskytujících žákovi podporu; poskytování vzdělávání nebo školských služeb v prostorách stavebně nebo technicky upravených.

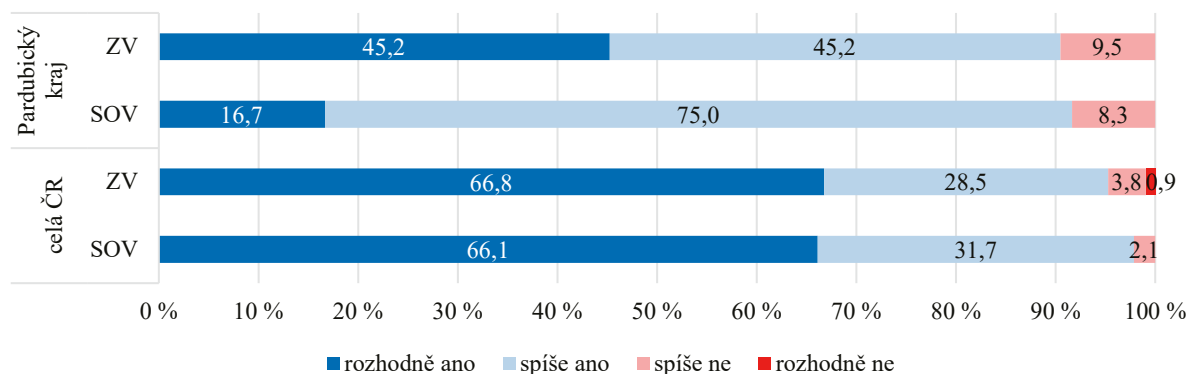
Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 45, SOV = 11

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.5.7 Podpora nadání

Graf níže zobrazuje podíly základních i středních odborných škol v Pardubickém kraji a pro srovnání v celé republice s ohledem na to, zda v nich výchovný poradce koordinuje přístup ke vzdělávání žáků se SVP, OMJ a (mimořádně) nadaných a informuje ostatní učitele o jejich potřebách.

Koordinace přístupu ke vzdělávání žáků se SVP, OMJ a (mimořádně) nadaných výchovným poradcem (podíl škol)



Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 42, SOV = 12

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Ředitelé škol v dotaznících uváděli, prostřednictvím koho realizují metodické vedení asistenta pedagoga. Podíly ředitelů základních škol v jednotlivých krajích, kteří realizují metodické vedení asistenta pedagoga prostřednictvím různých aktérů, zobrazuje následující tabulka.

Metodické vedení asistenta pedagoga prováděno prostřednictvím – základní školy (podíl ředitelů)

| kraj | třídního učitele | ostatních učitelů | vých. poradce | školního psychologa | školního speciálního pedagoga | dalšího vzdělávání | realizují sám | jiným způsobem | nerealizují |
|------------------------|------------------|-------------------|---------------|---------------------|-------------------------------|--------------------|---------------|----------------|-------------|
| Jihočeský kraj | 98 | 49 | 60,8 | 17,6 | 13,7 | 29,4 | 17,6 | 3,9 | 0 |
| Jihomoravský kraj | 90,6 | 69,8 | 60,4 | 18,9 | 30,2 | 34 | 22,6 | 9,4 | 0 |
| Karlovarský kraj | 100 | 27,3 | 63,6 | 9,1 | 36,4 | 45,5 | 27,3 | 9,1 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 96,9 | 65,6 | 46,9 | 6,3 | 21,9 | 28,1 | 12,5 | 12,5 | 0 |
| Liberecký kraj | 97,1 | 64,7 | 64,7 | 2,9 | 17,6 | 23,5 | 14,7 | 8,8 | 0 |
| Moravskoslezský kraj | 91,9 | 43,5 | 69,4 | 17,7 | 27,4 | 43,5 | 17,7 | 11,3 | 0 |
| Olomoucký kraj | 90,2 | 43,1 | 54,9 | 19,6 | 25,5 | 35,3 | 29,4 | 13,7 | 0 |
| Pardubický kraj | 94,4 | 55,6 | 58,3 | 22,2 | 27,8 | 47,2 | 13,9 | 8,3 | 0 |
| Plzeňský kraj | 96,2 | 61,5 | 61,5 | 0 | 19,2 | 30,8 | 42,3 | 7,7 | 0 |
| hlavní město Praha | 92,3 | 43,6 | 64,1 | 25,6 | 46,2 | 38,5 | 12,8 | 12,8 | 0 |
| Středočeský kraj | 92,4 | 55,7 | 53,2 | 15,2 | 30,4 | 43 | 25,3 | 10,1 | 0 |
| Ústecký kraj | 92,3 | 59,0 | 59 | 5,1 | 17,9 | 30,8 | 25,6 | 10,3 | 0 |
| Kraj Vysočina | 91,7 | 56,3 | 39,6 | 6,3 | 25 | 29,2 | 33,3 | 4,2 | 0 |
| Zlínský kraj | 88,5 | 53,8 | 76,9 | 26,9 | 23,1 | 30,8 | 15,4 | 11,5 | 0 |
| celá ČR | 93,2 | 54,2 | 58,6 | 14,7 | 25,9 | 35,4 | 22,1 | 9,5 | 0 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 36

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.5.8 Důvody pro asistenta pedagoga

Hodnoty jsou reportovány z hospitovaných hodin pouze z běžných škol. Jedná se o procentuální podíl hodin daného kraje, resp. ČR, ve kterých asistent pedagoga působil z uvedeného důvodu.

Důvody pro působení asistenta pedagoga

| kraj | Z důvodu zdravotního postižení žáka | | | Z důvodu odlišných kulturních a životních podmínek žáka | | | Sdílený asistent | | |
|------------------------|-------------------------------------|------------|------------|---|----------|----------|------------------|----------|----------|
| | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 95,7 | 100 | 100 | 1,49 | 0 | 0 | 12,9 | 0 | 0 |
| Jihomoravský kraj | 95,54 | 100 | 100 | 3,23 | 0 | 0 | 10,78 | 0 | 8 |
| Karlovarský kraj | 78,49 | 100 | - | 1,08 | 0 | - | 32,26 | 0 | - |
| Královéhradecký kraj | 86,51 | - | - | 4,76 | - | - | 12,7 | - | - |
| Liberecký kraj | 96,4 | - | - | 3,6 | - | - | 7,19 | - | - |
| Moravskoslezský kraj | 92,61 | 100 | 100 | 4,35 | 0 | 0 | 11,74 | 0 | 28,57 |
| Olomoucký kraj | 92,77 | - | 100 | 6,02 | - | 0 | 12,45 | - | 0 |
| Pardubický kraj | 95,24 | 100 | 100 | 6,12 | 0 | 0 | 17,01 | 0 | 0 |
| Plzeňský kraj | 88,28 | - | 100 | 4,69 | - | 0 | 12,5 | - | 0 |
| hlavní město Praha | 88,2 | 100 | 100 | 11,24 | 0 | 0 | 11,24 | 0 | 0 |
| Středočeský kraj | 93,72 | 100 | 100 | 7,29 | 0 | 0 | 10,3 | 0 | 0 |
| Ústecký kraj | 98,45 | - | 100 | 4,66 | - | 0 | 4,15 | - | 0 |
| Kraj Vysočina | 98,15 | - | 100 | 0 | - | 33,33 | 2,47 | - | 0 |
| Zlínský kraj | 95,74 | - | 100 | 5,32 | - | 13,33 | 3,19 | - | 0 |
| celá ČR | 92,25 | 100 | 100 | 4,82 | 0 | 3,33 | 10,96 | 0 | 4,44 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 147, GV = 4, SOV = 3

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.5.9 Průběh výuky

Kritérium 4.1 a 4.2

| | | Pardubický kraj (v %) | | celá ČR (v %) | |
|---|------------------------------------|-----------------------|-------|---------------|-------|
| | | ZV | SOV | ZV | SOV |
| 4.1 Pedagogové systematicky promýšlejí a připravují výuku v souladu s vědomostními, dovednostními i postojeovými cíli definovanými v kurikulárních dokumentech školy a potřebami žáků | nevyhovující a vyžadující zlepšení | 16,33 | 46,15 | 8,63 | 25 |
| | výborná | 10,2 | 7,69 | 28,29 | 16,67 |
| 4.2 Pedagogové využívají široké spektrum výchovně-vzdělávacích strategií pro naplnění stanovených cílů | nevyhovující a vyžadující zlepšení | 26,53 | 46,15 | 23,6 | 39,58 |
| | výborná | 16,33 | 0 | 13,72 | 4,17 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 49, SOV = 13

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.5.10 Jevy v hospitacích

Způsoby hodnocení žáků ve výuce

| kraj | Jediným hodnocením v hodině bylo stručné hodnocení okamžitých výkonů (např. „dobře“ vs. „špatně“). | | | Žákovské hodnocení své práce nebo práce spolužáků bylo podle předem známých kritérií. | | |
|------------------------|--|--------------|--------------|---|--------------|-------------|
| | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 38,02 | 58,06 | 44,66 | 21,75 | 9,68 | 13,83 |
| Jihomoravský kraj | 30,29 | 19,00 | 27,66 | 29,47 | 22,00 | 18,03 |
| Karlovarský kraj | 29,64 | 25,53 | 44,12 | 9,97 | 10,64 | 4,90 |
| Královéhradecký kraj | 39,24 | - | 45,30 | 40,76 | - | 6,08 |
| Liberecký kraj | 31,63 | 22,95 | 37,40 | 32,70 | 32,79 | 8,13 |
| Moravskoslezský kraj | 33,85 | 31,71 | 31,36 | 33,41 | 17,07 | 29,89 |
| Olomoucký kraj | 30,70 | - | 28,90 | 34,22 | - | 26,15 |
| Pardubický kraj | 46,64 | 22,45 | 39,67 | 16,13 | 20,41 | 6,06 |
| Plzeňský kraj | 28,34 | 14,29 | 27,21 | 24,52 | 14,29 | 24,82 |
| hlavní město Praha | 18,85 | 30,99 | 24,94 | 30,49 | 16,93 | 21,59 |
| Středočeský kraj | 34,29 | 22,42 | 32,47 | 31,42 | 27,27 | 12,45 |
| Ústecký kraj | 23,87 | 50,00 | 43,77 | 24,54 | 0,00 | 11,94 |
| Kraj Vysočina | 26,48 | 0,00 | 40,10 | 38,98 | 0,00 | 20,77 |
| Zlínský kraj | 25,17 | 0,00 | 20,60 | 31,94 | 46,51 | 25,14 |
| celá ČR | 31,61 | 26,17 | 32,56 | 29,89 | 20,67 | 18,28 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 744, GV = 49, SOV = 363

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

Způsoby hodnocení ze strany učitele

| kraj | Učitel poskytoval alespoň některým žákům zpětnou vazbu využitelnou k jejich dalšímu učení. | | | V hodině byly ověřovány znalosti a dovednosti. | | |
|------------------------|--|--------------|--------------|--|--------------|--------------|
| | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 59,87 | 25,81 | 54,55 | 45,33 | 41,94 | 42,29 |
| Jihomoravský kraj | 60,74 | 65,00 | 49,18 | 39,59 | 45,00 | 45,90 |
| Karlovarský kraj | 48,20 | 64,89 | 59,80 | 36,84 | 51,06 | 46,08 |
| Královéhradecký kraj | 72,91 | - | 50,83 | 67,97 | x | 38,67 |
| Liberecký kraj | 73,13 | 59,02 | 62,60 | 82,52 | 68,85 | 56,91 |
| Moravskoslezský kraj | 66,30 | 48,78 | 55,99 | 53,55 | 53,66 | 46,80 |
| Olomoucký kraj | 71,10 | - | 59,63 | 50,69 | x | 50,46 |
| Pardubický kraj | 65,73 | 53,06 | 55,37 | 33,60 | 48,98 | 35,54 |
| Plzeňský kraj | 63,85 | 71,43 | 74,94 | 48,89 | 14,29 | 59,43 |
| hlavní město Praha | 68,51 | 52,60 | 57,07 | 50,33 | 43,23 | 45,24 |
| Středočeský kraj | 58,44 | 66,06 | 50,64 | 52,33 | 44,85 | 50,07 |
| Ústecký kraj | 61,14 | 0,00 | 33,69 | 34,75 | 50,00 | 43,50 |
| Kraj Vysočina | 64,09 | 20,00 | 46,86 | 38,64 | 20,00 | 42,51 |
| Zlínský kraj | 56,56 | 48,84 | 57,28 | 53,45 | 58,14 | 69,75 |
| celá ČR | 63,94 | 56,42 | 54,41 | 49,84 | 47,05 | 49,18 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 744, GV = 49, SOV = 363

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.5.11 Budování kultury hodnocení

Kritérium 5.4 – Škola sleduje a vyhodnocuje úspěšnost žáků v průběhu, při ukončování vzdělávání a v dalším vzdělávání či profesní dráze a aktivně s výsledky pracuje

| | | Pardubický kraj (v %) | | celá ČR (v %) | |
|---|------------------------------------|-----------------------|-------|---------------|------|
| | | ZV | SOV | ZV | SOV |
| 5.4 Škola sleduje a vyhodnocuje úspěšnost žáků v průběhu, při ukončování vzdělávání a v dalším vzdělávání či profesní dráze a aktivně s výsledky pracuje v zájmu zkvalitnění vzdělávání | nevyhovující a vyžadující zlepšení | 10,2 | 30,77 | 11,8 | 21,5 |
| | výborná | 6,12 | 7,69 | 7,9 | 7,8 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 49, SOV = 13

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

4.5.12 Užívané formy hodnocení

V dotaznicích ředitelé sledovaných škol uváděli, jaké formy hodnocení škola užívá pro naplnění cílů ŠVP. Podíly škol využívající podle jejich ředitelů jednotlivé formy hodnocení v Pardubickém kraji a celkově jsou zobrazeny v tabulce.

Užívané formy hodnocení (podíl ředitelů)

| | Pardubický kraj | | celá ČR | |
|--|-----------------|------|---------|------|
| | ZV | SOV | ZV | SOV |
| individuální hodnocení učitele | 95,9 | 81,8 | 98,4 | 95,8 |
| mapa pokroku žáků | 4,1 | 0,0 | 5,4 | 5,3 |
| hodnocení žákovského portfolia | 38,8 | 18,2 | 31,1 | 12,2 |
| vlastní školní srovnávací testy | 18,4 | 27,3 | 32,8 | 31,7 |
| komerční testování | 42,9 | 9,1 | 42,5 | 27 |
| externí hodnocení národní | 51,0 | 27,3 | 48,8 | 37,6 |
| externí hodnocení mezinárodní | 16,3 | 27,3 | 14,5 | 16,9 |
| výsledky závěrečných / maturitních zkoušek | - | 90,9 | - | 88,4 |
| jiné nástroje | 8,2 | 9,1 | 4,6 | 6,9 |

Počet pozorování pro Pardubický kraj: ZV = 49, SOV = 11

Zdroj: ČŠI, inspekční činnost

5 SOUHRN ZJIŠTĚNÍ

Již z předchozích zjištění víme, že v České republice existují regionální rozdíly v průměrném socioekonomickém statusu žáků (SES), které úzce souvisí s rozdílným výsledným skóre z různých oblastí testování v mezinárodních šetřeních (čtenářská, přírodovědná, matematická gramotnost) i národních zjišťováních. Socioekonomické charakteristiky představují výrazný faktor ovlivňující výsledky žáků a stojí za podstatnými rozdíly mezi školami. Pardubický kraj se z pohledu průměrného socioekonomického statusu žáků, vypočítaného na základě datových souborů z mezinárodních šetření PISA 2015, TIMSS 2015 a PIRLS 2016, řadí na **pomezí krajů s vysokým a středním SES**.

Socioekonomické rozdíly krajů souvisí také s tzv. sociálním kapitálem, který dle mnoha vědeckých studií ovlivňuje nejen ekonomický rozvoj, ale také výsledky žáků v testování. Vysoký sociální kapitál dané společnosti se vyznačuje např. vyšší mírou občanského zapojování do veřejných záležitostí, častějším členstvím ve spolkových organizacích nebo jiných sdruženích či větší mezilidskou důvěrou. Pardubický kraj má nadprůměrný sociální kapitál, nicméně v rámci kraje se hodnoty liší, přičemž nejnižší je v okrese Svitavy, který má i nejnižší kvalitu života. Tomuto okresu by měla být věnována zvýšená pozornost.

Podíváme-li se na testové výsledky z mezinárodních šetření, kterých se účastnili žáci 4. tříd, Pardubický kraj má obecně **průměrné** zastoupení žáků s **nejlepšími výsledky** a současně i **průměrný** podíl žáků **nedosahujících ani nízké úrovně**.

Na dosahované výsledky lze nahlížet také z hlediska tzv. druhé gramotnostní úrovně, která je považována za hraniční pro úspěch v dalším vzdělávání. Pod tuto úroveň spadají žáci, kteří neovládají základní dovednosti v matematice a čtení. To má následně značný vliv na výskyt negativních jevů, jako je např. podíl exekucí pramenicích z nízké finanční gramotnosti, která je se základními dovednostmi úzce provázána. Nízká čtenářská gramotnost může mít za následek neschopnost absolventů vyhledávat a analyzovat informace nejen z knih, ale ani z médií, sníženou orientaci v současném dění a špatné vyhodnocování a využívání získaných informací v osobním, občanském i pracovním životě. Vysoký podíl absolventů základních škol, kteří neovládli ani druhou gramotnostní úroveň, má dopad na budoucí socioekonomický rozvoj kraje. V době ekonomické krize se lidé s nižším vzděláním o sebe nedokážou tak dobře postarat, což může mít za následek nárůst počtu žadatelů o sociální podporu. Zejména na prvním stupni potřebují maximální podporu ze strany školy ti žáci, jejichž rodiče je často mohou podpořit jen v omezeném rozsahu, ať už proto, že jde např. o cizince, nebo proto, že rodiče sami dosáhli jen nízké úrovně vzdělání.

Procentuální zastoupení žáků, kteří se nacházejí **pod druhou gramotnostní úrovní**, se v Pardubickém kraji výrazně **nevychyluje** od republikového průměru. Obdobnou situaci pozorujeme také v případě zastoupení žáků v nejvyšší gramotnostní úrovni.

V národním testování, které realizuje Česká školní inspekce, dosáhli žáci Pardubického kraje **mírně nadprůměrných výsledků** v testech z **matematiky** i **českého jazyka**, které byly určeny pro žáky 9. ročníků základních škol a odpovídajících ročníků víceletých gymnázií. V **anglickém jazyce** byly v daném testování v porovnání s ostatními kraji zaznamenány spíše **podprůměrné výsledky**.

V případě národního šetření můžeme žáky rozdělit do tří skupin podle dosažených testových výsledků. První skupina zahrnovala výsledek v intervalu do 20 % (slabý výsledek), druhá v rozmezí od 20 % do 80 %, do třetí skupiny spadali žáci, kteří v příslušném testování dosáhli nad 80 % (výborný výsledek). V mezikrajském srovnání je zastoupení žáků dosahujících **výborné úrovně** v Pardubickém kraji lehce **podprůměrné**. V případě matematiky dosáhlo výborného výsledku 9,6 % žáků, v českém jazyce 22,4 % žáků a v anglickém jazyce to bylo 35 % žáků.

Jako očekávaná úroveň byla pro účely zmíněného testování stanovena 60% bodová hranice. V Pardubickém kraji se v daném testování nacházelo 3,8 % škol, ve kterých **ani jeden žák** v testování z matematiky **nedosáhl očekávaného skóre**, tedy nepřekročil hranici 60 %. V případě testování z českého jazyka se v Pardubickém kraji nevyskytovala ani jedna taková škola. I když jde při srovnání s celorepublikovým průměrem o příznivý výsledek, v kontextu celé vzdělávací soustavy je žádoucí, aby zastoupení takových škol bylo co nejnižší. A samozřejmě platí, že žáci škol, které dosahují slabé výsledky, patří následně k velmi ohroženým skupinám a vyžadují intenzivní podporu.

Dalšími ukazateli výsledků vzdělávání, mimo mezinárodních či národních testování, jsou výsledky žáků v **přijímacím řízení** na střední školy, respektive výsledky **maturitní zkoušky**. V těchto typech testování dosahují žáci Pardubického kraje **průměrných výsledků**. V případě maturitních zkoušek byla sledována tzv. hrubá neúspěšnost žáků, tedy ukazatel vypovídající o tom, jaký podíl žáků z celkem přihlášených žáků u zkoušky neuspěl, anebo zkoušku vůbec nekonal. Ani z tohoto pohledu nebyly výsledky **nijak vychýleny** od celorepublikového průměru.

Postupné snižování **předčasných odchodů** žáků ze vzdělávání představuje jednu z podstatných výzev české vzdělávací politiky. V rámci regionu Severovýchod (který je tvořen Libereckým, Královéhradeckým a Pardubickým krajem) poklesly předčasné odchody na 6 %. Předčasné odchody pouze na úrovni základního vzdělávání v případě Pardubického kraje dosáhly 2,2 %, což představuje nižší hodnotu ve srovnání s republikovým průměrem. Na úrovni středního vzdělávání se procentuálně nejvyšší zastoupení žáků, kteří opustili vzdělávání, nachází v nástavbovém studiu (L5) a středním vzdělávání s výučním listem (E a H). I když se hodnoty předčasných odchodů žáků Pardubického kraje výrazně neodlišují od republikového průměru, stále jde o vysoká procenta ve srovnání např. s odchody žáků ze středního odborného vzdělávání s maturitní zkouškou (M).

Procentuální podíly nově přijatých žáků ve středním vzdělávání u většiny kategorií odpovídají republikovému průměru. Zastoupení nově přijatých žáků do středního vzdělávání s výučním listem (H, E) bylo ve školním roce 2018/2019 30,88 %. Pro střední odborné vzdělávání s maturitní zkouškou a odborným výcvikem to bylo 7,19 % (L/0), v rámci středního odborného vzdělávání s maturitní zkouškou 42,03 % a do gymnaziálního vzdělávání 19,35 %. Obecně by se měl Pardubický kraj, stejně jako ostatní kraje, i nadále zaměřovat na **zvyšování kvality učňovského školství**, upřednostňovat kvalitu před početními kritérii a cíleně podporovat ty obory, které produkují absolventy s uplatněním v **profesích s vysokou přidanou hodnotou**.

Zaměříme-li se na vytipované středoškolské obory, které jsou důležité pro rozvoj ekonomiky nezaložené na profesích s nízkou přidanou hodnotou, můžeme u Pardubického kraje v mezikrajském porovnání pozorovat mírně nadprůměrné zastoupení žáků studujících inženýrské obory a také obory spojené s telekomunikacemi a výpočetní technikou. Mírně podprůměrný podíl studujících se naopak nachází v oborech zdravotnictví a pedagogiky, učitelství a sociální péče. Za účelem komparace byly počty studujících přepočítány s ohledem na 10 000 obyvatel kraje.

Při tvorbě vzdělávací politiky na úrovni kraje je potřeba vzít v úvahu také personální situaci ve školách. V kraji je **vysoký věkový průměr učitelů**, který se však výrazně neliší od průměrného věku učitelů za celou Českou republiku. Z pohledu **nekvalifikovaných učitelů** je situace v Pardubickém kraji relativně **dobrá**. V roce 2018 nemělo potřebnou kvalifikaci pouze 3,59 % učitelů. V mezikrajském srovnání je zde navíc vůbec nejmenší podíl učitelů, kteří si kvalifikaci nedoplňují. Na druhou stranu se v systému vyskytují učitelé, kteří chtějí svou profesi z různých důvodů opustit. Při přepočtu na úvazky jde v Pardubickém kraji o 6,2 %.

Jedním z důvodů, proč se někteří učitelé nezapojují do dalšího vzdělávání a nedoplňují si kvalifikaci, může být slabší a méně kvalitní nabídka vzdělávacích aktivit obecně. Dobrá zkušenost je naopak s realizací vzdělávacích aktivit přímo ve školách. Vzájemná spolupráce učitelů v Pardubickém kraji spočívá především ve výměně informací o žácích, metodách a formách výuky či výměně materiálů. Nejméně pak učitelé spolupracují v oblasti vzájemných hospitací nebo s učiteli jiných škol. Tento trend je až na menší výkyvy charakteristický pro učitele napříč celou republikou, učitelé Pardubického kraje v tomto ohledu nepředstavují výjimku.

S problematikou kvalifikovanosti souvisí také **aprobovanost**. Neaprobovaně vedená výuka se v Pardubickém kraji vyskytovala skoro v 16 % hodin. Napříč Českou republikou je obecně situace nejhorší v rámci druhého stupně základních škol. V Pardubickém kraji na druhém stupni ZŠ byla více než čtvrtina hodin vedena učitelem bez aproby. Obecně je vhodné podpořit osobní a profesní rozvoj učitelů a ředitelů, kteří budou dobře připraveni na zvládání negativních faktorů. Nabízí se zejména přizpůsobení metody výuky pro žáky s nízkým socioekonomickým statusem.

Vzdělávací výsledky žáků jsou do určité míry závislé také na jejich přítomnosti ve výuce, přičemž vysoký počet zameškaných, respektive neomluvených hodin může mít na dosahované výsledky negativní

vliv. Tento problém navíc nemusí zasahovat pouze jednotlivé žáky, jeho projevy se mohou dotýkat i širšího třídního kolektivu. V případě navštívených základních a středních odborných škol byly zaznamenané **zameškané** a **neomluvené hodiny** u žáků Pardubického kraje v porovnání s republikovým průměrem **nižší**. Avšak na základě odpovědí ředitelů ze šetření PISA můžeme vidět, že problematika absencí a následného ohrožení kvality výuky zasahuje přes polovinu 15letých žáků kraje, a i když ve srovnání s ostatními kraji nejde o výrazně odlišné hodnoty, je důležité tyto rizikové faktory minimalizovat. Důležitá je proto také podpora profesí, jako jsou školní psychologové, speciální pedagogové a asistenti pedagoga.

Školy a zřizovatelé nemohou sice přímo ovlivňovat socioekonomický status dětí a žáků, mohou však významně přispět k dalším podstatným prvkům kvality škol, jako je např. **podpora prostředí vhodného pro učení** a **podpora žáků při dosahování dobrých výsledků**. Z hodnocených základních škol v Pardubickém kraji měla většina těchto škol promyšlený systém podpůrných opatření. Pro žáky se SVP využívala podpůrná opatření velká většina škol. Nejčastěji šlo o poradenskou pomoc, úpravu organizace, obsahu, hodnocení, forem a metod vzdělávání a individuální vzdělávací plán.

DATOVÁ PŘÍLOHA

VÝSLEDKY ŽÁKŮ
NEROVNOSTI
STRUKTURA A CHARAKTERISTIKA SOUSTAVY
FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ VZDĚLÁVACÍ VÝSLEDKY

OBSAH

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | VÝSLEDKY ŽÁKŮ | 4 |
| 1.1 | Výsledky vzdělávání na 1. stupni ZŠ | 4 |
| 1.1.1 | Výsledek testování TIMSS 2015, PIRLS 2016 a testování 5. ročníků | 4 |
| 1.2 | Výsledky vzdělávání na 2. stupni ZŠ a ve víceletých gymnáziích | 14 |
| 1.2.1 | Výsledek testování PISA 2015 a podíl žáků v jednotlivých gramotnostních úrovních | 14 |
| 1.2.2 | Výsledek testování žáků v 9. ročnících | 20 |
| 1.2.3 | Podíl škol, kde ani jeden žák nedosáhl očekávané úrovně v testování 9. ročníků | 22 |
| 1.2.4 | Podíly žáků s výbornými výsledky | 24 |
| 1.2.5 | Výsledky přijímacích zkoušek na střední školy | 26 |
| 1.3 | Výsledky vzdělávání ve SŠ | 28 |
| 1.3.1 | Výsledky maturitních zkoušek | 28 |
| 1.3.2 | Podíly žáků s výbornými výsledky v národním testování gramotností | 29 |
| 1.3.3 | Analýza výsledků maturitních zkoušek 2018 ve vztahu k SES | 31 |
| 1.3.4 | Počty přijatých do SŠ a počty absolventů | 32 |
| 1.3.5 | Přechod do terciárního vzdělávání | 33 |
| 1.4 | Doprovodné tabulky | 34 |
| 2 | NEROVNOSTI | 37 |
| 2.1.1 | Index socioekonomického statusu v krajích | 37 |
| 2.1.2 | Socioekonomický rozvoj a kvalita života | 39 |
| 2.1.3 | Velikost rozdílů ve výsledcích žáků mezi školami v krajích | 40 |
| 3 | STRUKTURA A CHARAKTERISTIKA SOUSTAVY | 42 |
| 3.1.1 | Podíly absolventů SŠ dle skupiny oborů 2017/2018 | 42 |
| 4 | FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ VZDĚLÁVACÍ VÝSLEDKY | 48 |
| 4.1 | Pedagogické vedení školy a personální podmínky | 49 |
| 4.1.1 | Ředitelé | 49 |
| 4.1.2 | Učitelé | 55 |
| 4.2 | Kvalita a pracovní podmínky učitelů | 70 |
| 4.2.1 | Vybavenost škol z hlediska možnosti naplňovat ŠVP – v porovnání s průměrem ČR | 70 |
| 4.2.2 | Důvody ukončení pracovního poměru – rozdíly oproti průměru ČR | 74 |
| 4.2.3 | Podpora začínajících učitelů | 75 |
| 4.3 | Profesní rozvoj ředitelů a učitelů | 77 |
| 4.3.1 | Další vzdělávání ředitelů a učitelů | 77 |
| 4.3.2 | Poskytování zpětné vazby učitelům | 83 |
| 4.3.3 | Spolupráce učitelů mezi sebou | 83 |
| 4.3.4 | Účelnost využití didaktické techniky | 84 |
| 4.4 | Bezpečné a spolupracující prostředí | 89 |
| 4.4.1 | Příležitosti pro vzájemnou spolupráci rodičů a učitelů | 89 |
| 4.4.2 | Absence žáků a neomluvené hodiny | 89 |
| 4.4.3 | Domácí příprava a spolupráce se zákonnými zástupci | 91 |
| 4.4.4 | Rizikové chování | 93 |
| 4.5 | Důraz na vzdělávací výsledky a podpora žáků | 96 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 4.5.1 | System poradenských služeb | 96 |
| 4.5.2 | Ostatní pedagogické pozice a počty pracovníků | 100 |
| 4.5.3 | Neobsazené ostatní pedagogické pozice | 101 |
| 4.5.4 | Poskytování podpůrných opatření 1. stupně bez vypracování plánu pedagogické podpory .. | 101 |
| 4.5.5 | Promyšlený systém podpůrných opatření na základě složení žáků školy a jejich potřeb | 103 |
| 4.5.6 | Podpora nadání | 104 |
| 4.5.7 | Důvody pro asistenta pedagoga | 105 |
| 4.5.8 | Jevy v hospitacích | 106 |

1 VÝSLEDKY ŽÁKŮ

1.1 Výsledky vzdělávání na 1. stupni ZŠ

1.1.1 Výsledky testování TIMSS 2015, PIRLS 2016 a testování 5. ročníků

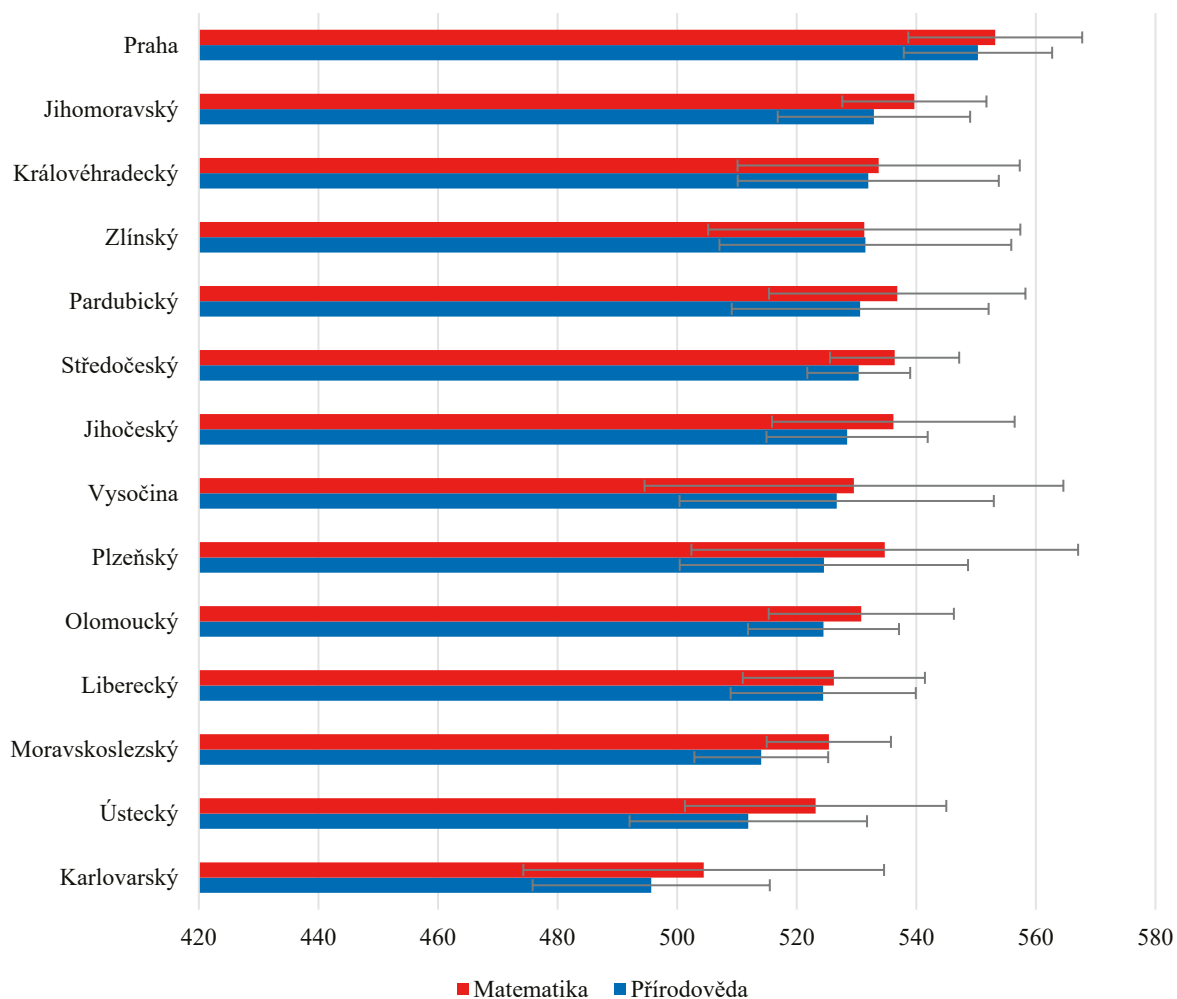
Mezinárodní šetření TIMSS (Trends in International Mathematics and Science Study, Mezinárodní studie trendů v oblasti matematiky a přírodních věd) a PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) je realizováno nezávislou mezinárodní organizací IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement, Mezinárodní asociace pro hodnocení výsledků vzdělávání). Cílem šetření TIMSS je sledovat trendy a výsledky vzdělávání s důrazem na oblasti matematiky a přírodních věd. Hlavním cílem šetření PIRLS však není pouhé sledování čtenářské gramotnosti jako takové, ale také zkoumání nejrůznějších faktorů, které mohou čtenářskou úroveň žáků v každé zemi ovlivňovat. Vzorek v rámci testování PIRLS a TIMSS tvoří zpravidla žákovská populace 4. ročníků základních škol.

V souladu s Plánem hlavních úkolů České školní inspekce na školní rok 2016/2017 a v rámci zákonem definovaných úkolů získávat a analyzovat informace o vzdělávání a také hodnotit podmínky, průběh a výsledky vzdělávání provedla Česká školní inspekce v termínu 9. až 26. 5. 2017 zjišťování výsledků žáků 5. a 9. ročníků základních škol a odpovídajících ročníků víceletých gymnázií (dále jen „výběrové zjišťování“ nebo „zjišťování“). Zjišťování bylo provedeno elektronickou cestou prostřednictvím inspekčního systému elektronického testování InspIS SET. Výběrové zjišťování navázalo na předchozí zjišťování realizované v podobném rozsahu škol v roce 2013 v oblastech český jazyk, matematika a cizí jazyk.

Nejdříve jsou ukázány výsledky mezinárodního šetření a v závěru této části pak výsledky výběrového zjišťování žáků 5. ročníků základních škol.

Výsledky šetření TIMSS 2015 za české kraje jsou ukázány v grafu níže. Průměrné výsledky za kraje jsou tzv. bodovým odhadem. Avšak pro názornost jsou průměrné výsledky na úrovni krajů zobrazeny sloupcovým grafem, kraje jsou seřazeny dle nejvyššího průměrného dosaženého výsledku. Z důvodu malého počtu pozorování za kraje se sice intervaly spolehlivosti překrývají, nicméně z národních dat rozsáhlých šetření víme, že pořadí krajů zhruba odpovídá i rozsáhlému národnímu testování. První graf tak ukazuje průměrné výsledky v šetření TIMSS 2015 v matematické (červenou) a přírodovědné gramotnosti (modrou), interval spolehlivosti je vyznačen pomocí černé chybové úsečky.

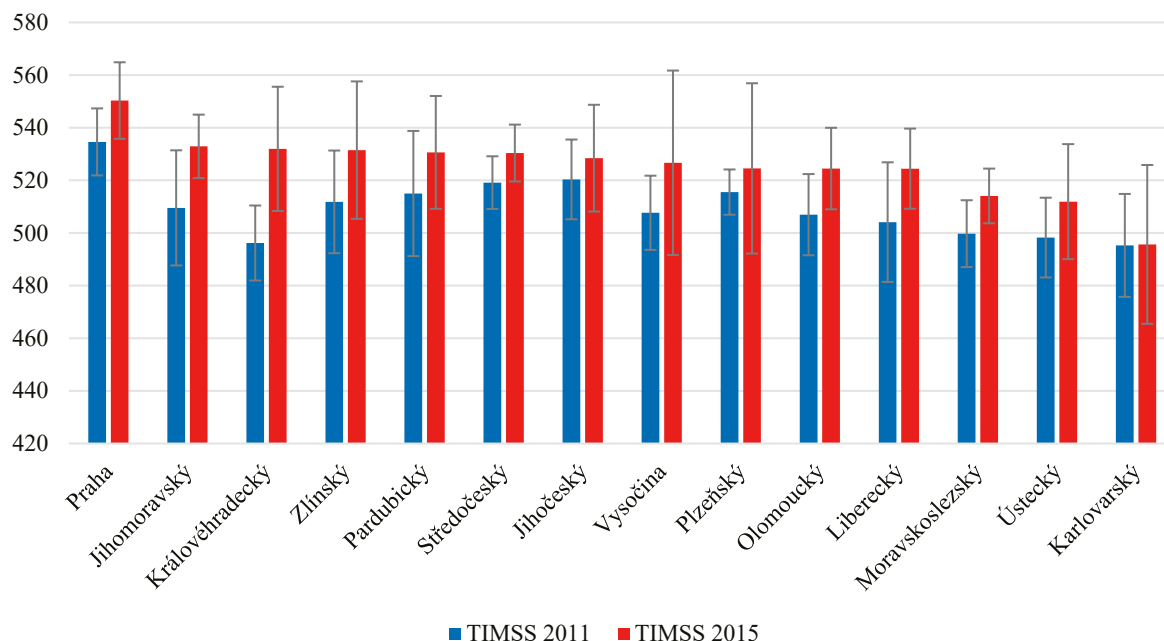
Výsledky českých žáků v krajích (TIMSS 2015 – matematika, přírodověda, 4. ročník)



Pozn.: Řazeno dle pořadí v testu z matematiky. Intervaly spolehlivosti, spočítáno v programu R balíček pro mezinárodní šetření INSTVY. Blíže IEA newsletter: *The R package ,intsvy’ - An alternative statistical tool for data analysis.*

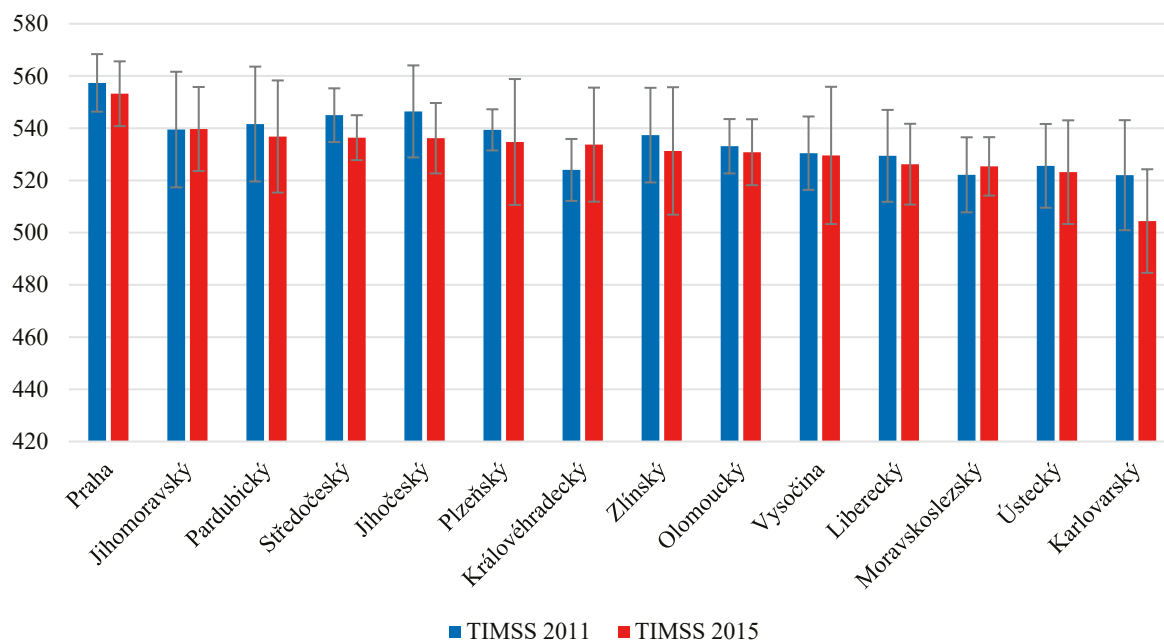
Následující graf ukazuje srovnání v čase, kdy jsou vyneseny výsledky TIMSS 2011 a TIMSS 2015. Nejdříve pro test z matematiky, poté pro test přírodovědné gramotnosti. Pořadí krajů je poměrně konzistentní, nejnižších průměrných výsledků dosahují kraje Ústecký a Karlovarský. Nejlepších výsledků pravidelně dosahuje Praha a kraje Jihomoravský a Zlínský.

Výsledky českých žáků v krajích v časovém srovnání (TIMSS 2011–2015, matematika)



Pozn.: Intervaly spolehlivosti, spočítáno v programu R balíček pro mezinárodní šetření INSTVY. Blíže IEA newsletter: *The R package 'intsvy' - An alternative statistical tool for data analysis.*

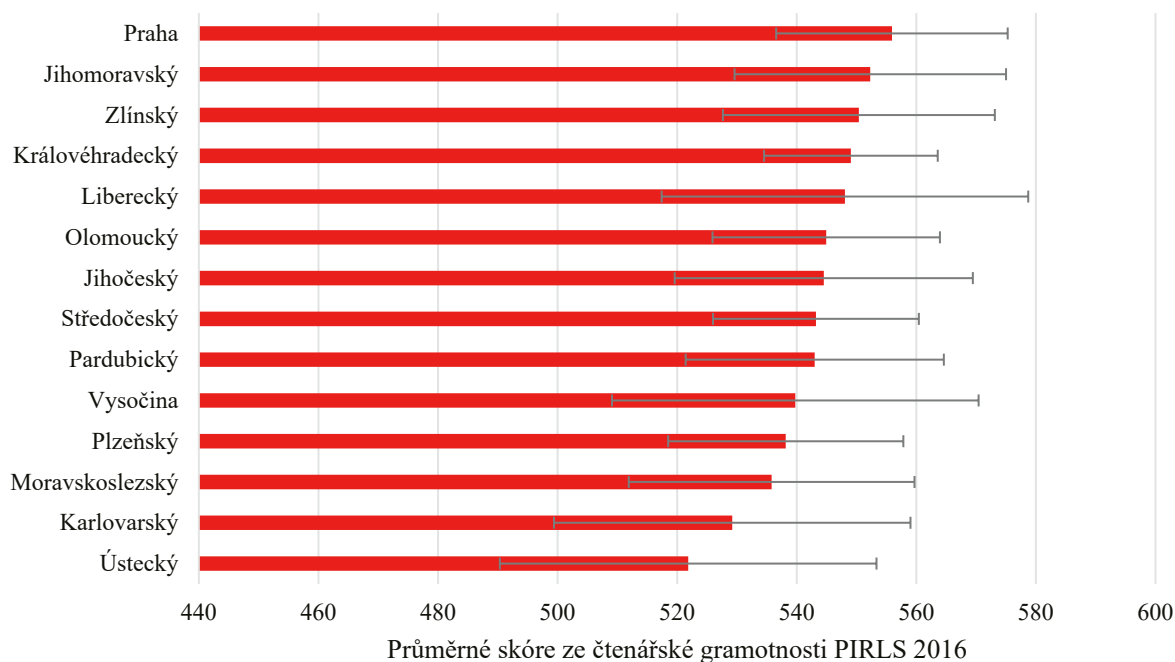
Výsledky českých žáků v krajích v časovém srovnání (TIMSS 2011–2015, přírodovědná gramotnost)



Pozn.: Intervaly spolehlivosti, spočítáno v programu R balíček pro mezinárodní šetření INSTVY. Blíže IEA newsletter: *The R package 'intsvy' - An alternative statistical tool for data analysis.*

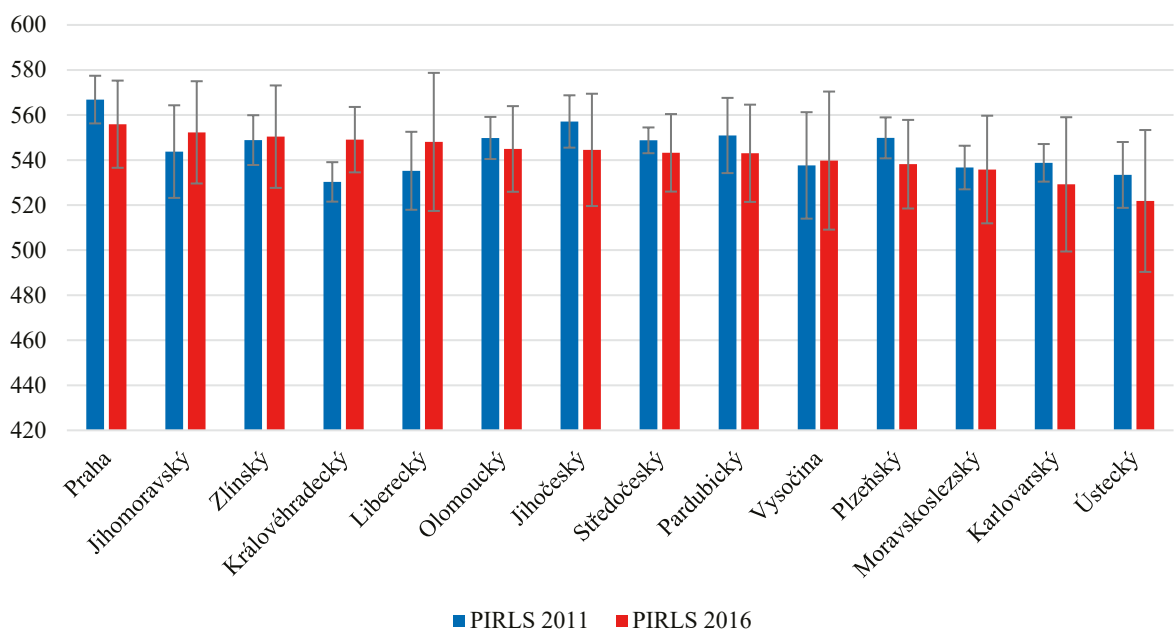
Grafy níže ukazují výsledky obdobného šetření PIRLS 2016, které je zaměřeno na čtenářskou gramotnost. Metodologie a další aspekty mezinárodního šetření jsou shodné s výzkumem TIMSS, rozdílné je načasování testování, kdy nejnovější vlna testování se v ČR konala v roce 2016. Přestože se intervaly spolehlivosti opět překrývají, pořadí krajů je velmi podobné, respektive se nemění pořadí u Prahy, na posledním místě jsou opět Karlovarský a Ústecký kraj, ačkoliv tyto rozdíly nejsou statisticky signifikantní z důvodu malého testovaného vzorku.

Výsledky českých žáků v krajích (PIRLS 2016 – čtenářská gramotnost, 4. ročník)



Pozn.: Intervaly spolehlivosti, spočítáno v programu R balíček pro mezinárodní šetření INSTVY. Blíže IEA newsletter: *The R package 'intsvy' - An alternative statistical tool for data analysis.*

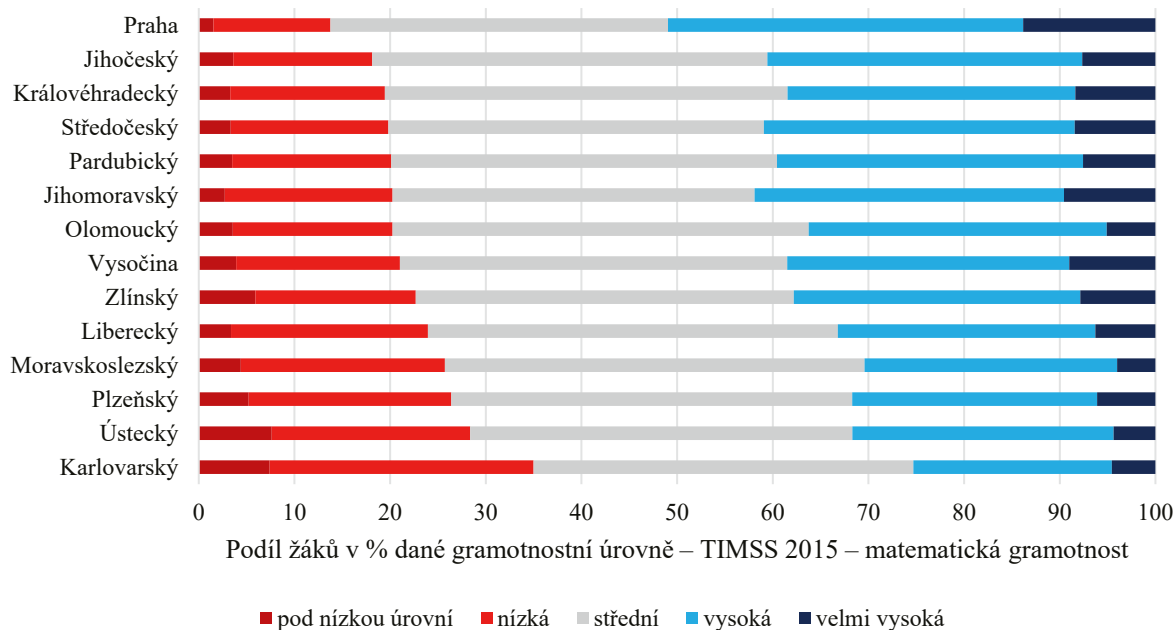
Výsledky českých žáků v krajích v časovém srovnání PIRLS 2011–2016, čtenářská gramotnost



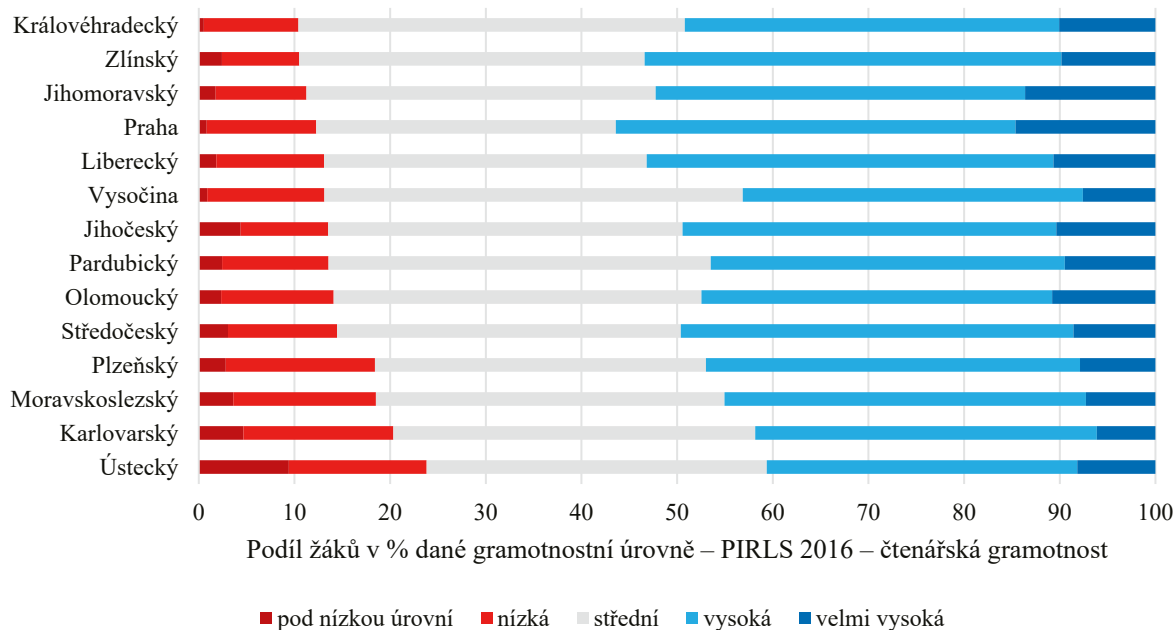
Pozn.: Intervaly spolehlivosti, spočítáno v programu R balíček pro mezinárodní šetření INSTVY. Blíže IEA newsletter: *The R package 'intsvy' - An alternative statistical tool for data analysis.*

Prozatím u obou šetření byly ukázány průměrné bodové výsledky za daný kraj. Následující tabulky a grafy ukazují podíl žáků pod danou gramotnostní úrovní nebo v dané gramotnostní úrovni dle metodiky IEA organizující šetření TIMSS a PIRLS. Celkem je pět gramotnostních kategorií. První kategorií je podíl žáků, kteří nedosáhnou ani nízké úrovně gramotnosti v šetření TIMSS a PIRLS. Druhá kategorie je podíl žáků v nízké kategorii, analogicky postupujeme až po pátou kategorii představující velmi vysokou dosaženou gramotnost.

Gramotnostní úrovně v krajích – TIMSS 2015 – matematická gramotnost



Gramotnostní úrovně v krajích – PIRLS 2016 – čtenářská gramotnost

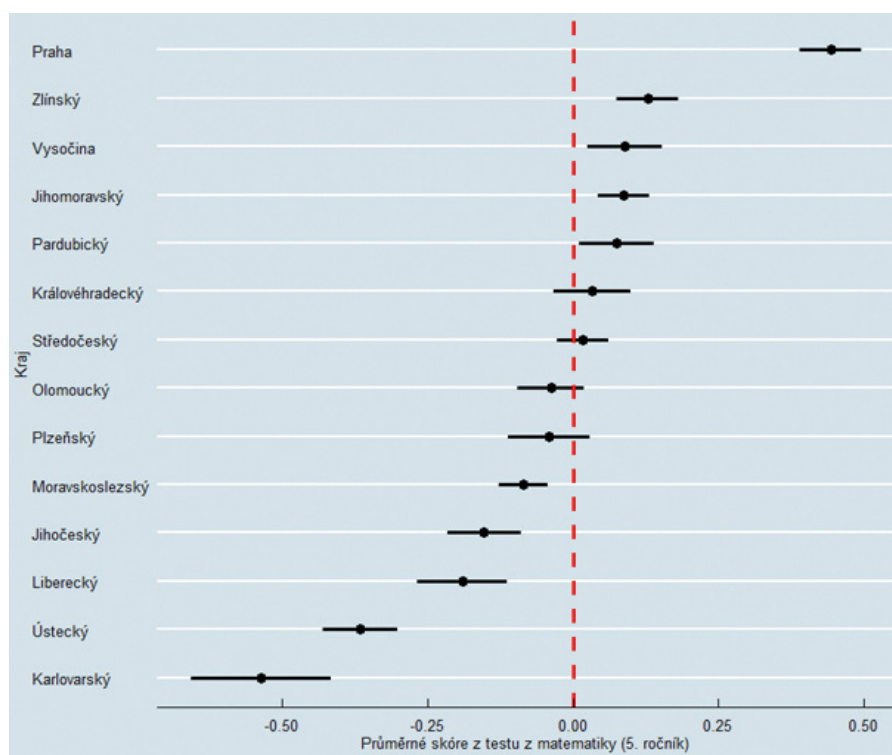


Výsledky mezinárodních šetření jsou výběrem z populace všech žáků daného ročníku či věku. Je však nutno počítat s tím, že z důvodu charakteru výběrového šetření jsou výsledky na úrovni České republiky zatíženy výběrovou chybou, na úrovni krajů je pak s klesajícím vzorkem výběrová chyba větší. **Pořadí krajů tak s ohledem na náhodnou výběrovou chybu nelze zcela přesně určit.** Nicméně z výsledků lze dovodit, že existují kraje, které se pravidelně umísťují na předních pozicích, a naopak kraje, které se pohybují spíše na konci. Další analýzy ukazují, že se výsledky z mezinárodních šetření odrážejí i ve výsledcích domácích šetření, kde je vzorek několikanásobně větší, popřípadě se jedná o celou populaci žáků. Z tohoto důvodu jsou výsledky z mezinárodních šetření porovnány s výběrovým šetřením žáků 5. a 9. tříd provedeným ČŠI.

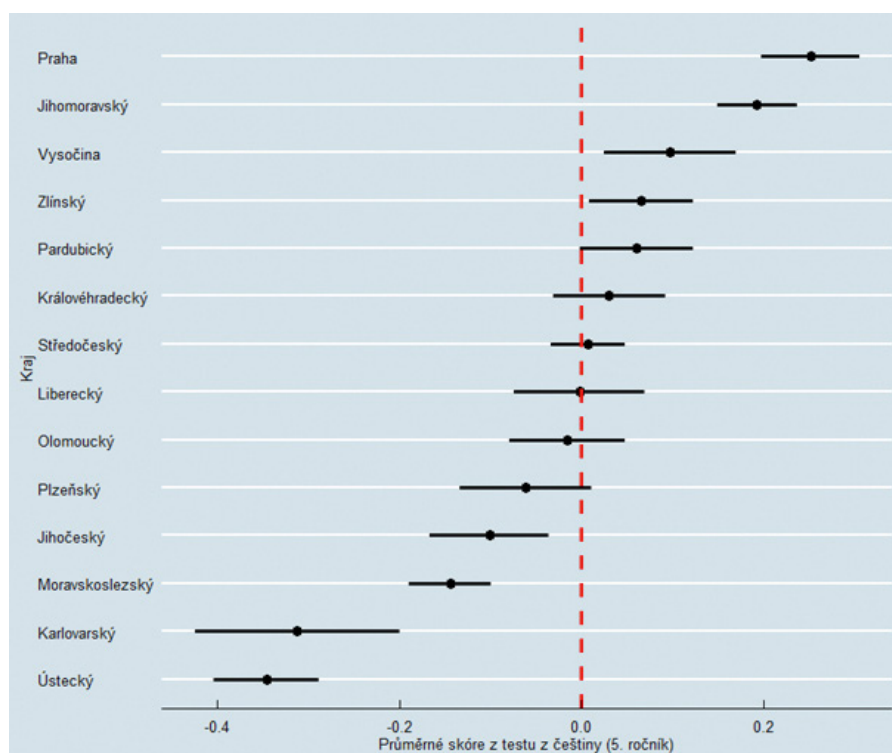
Mapy a grafy potvrzují závěry z mezinárodních šetření, že rozdíly mezi kraji jsou dlouhodobého charakteru. **Nejnižších průměrných výsledků dosahují kraje Ústecký a Karlovarský. Nejlepších výsledků pravidelně dosahuje Praha a kraje Jihomoravský a Zlínský.** Výsledky žáků jsou ovlivněny zejména

strukturálními faktory, jako je průměrný socioekonomický status žáků (SES), nedostatek kvalifikovaných učitelů v krajích, ale i horší kvalitou škol (viz dále).

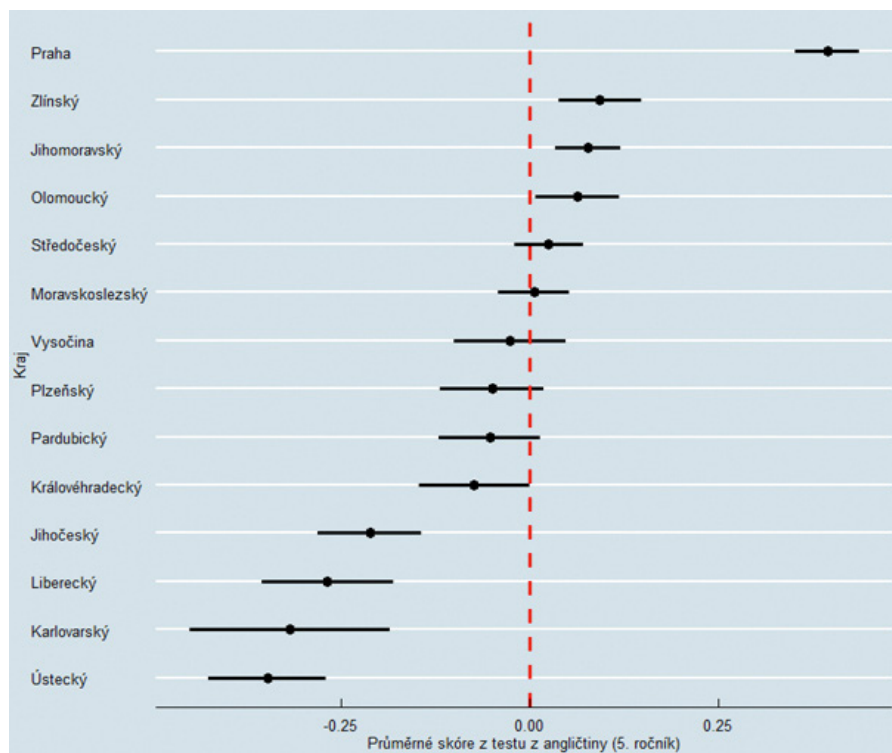
Výběrové zjišťování výsledků žáků 5. ročníku – matematika



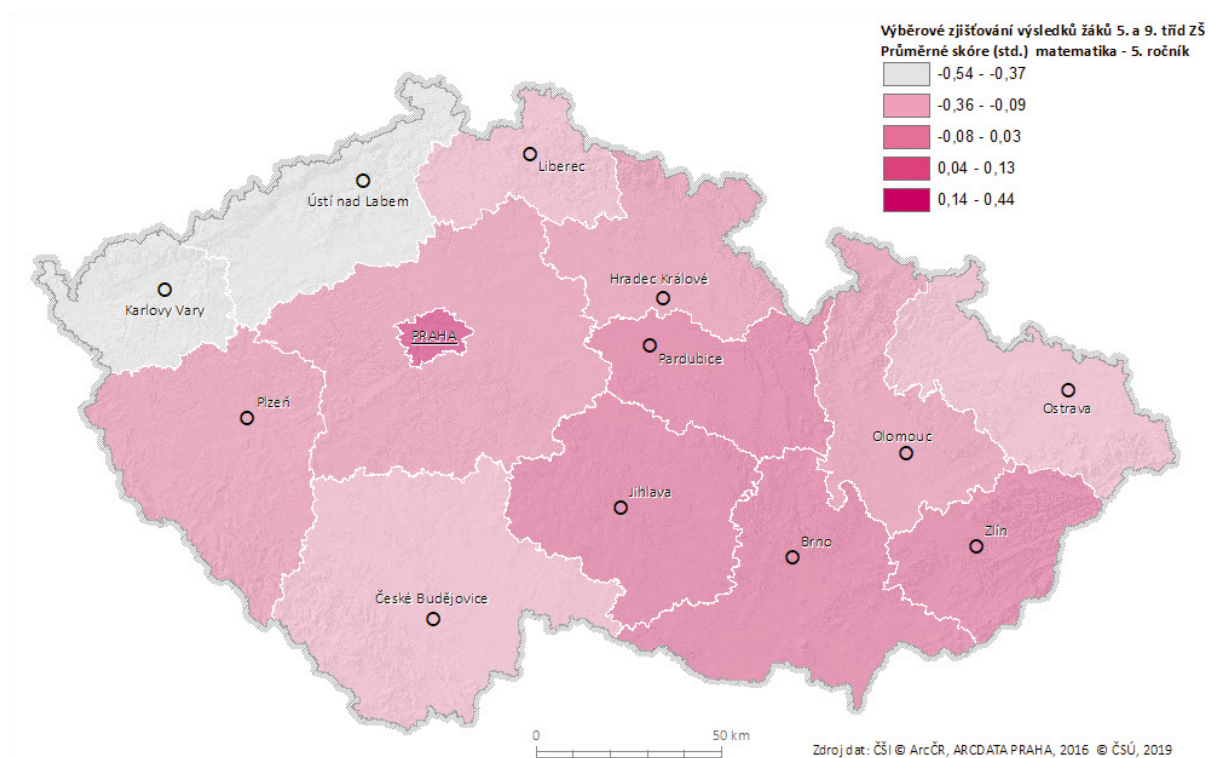
Výběrové zjišťování výsledků žáků 5. ročníku – český jazyk



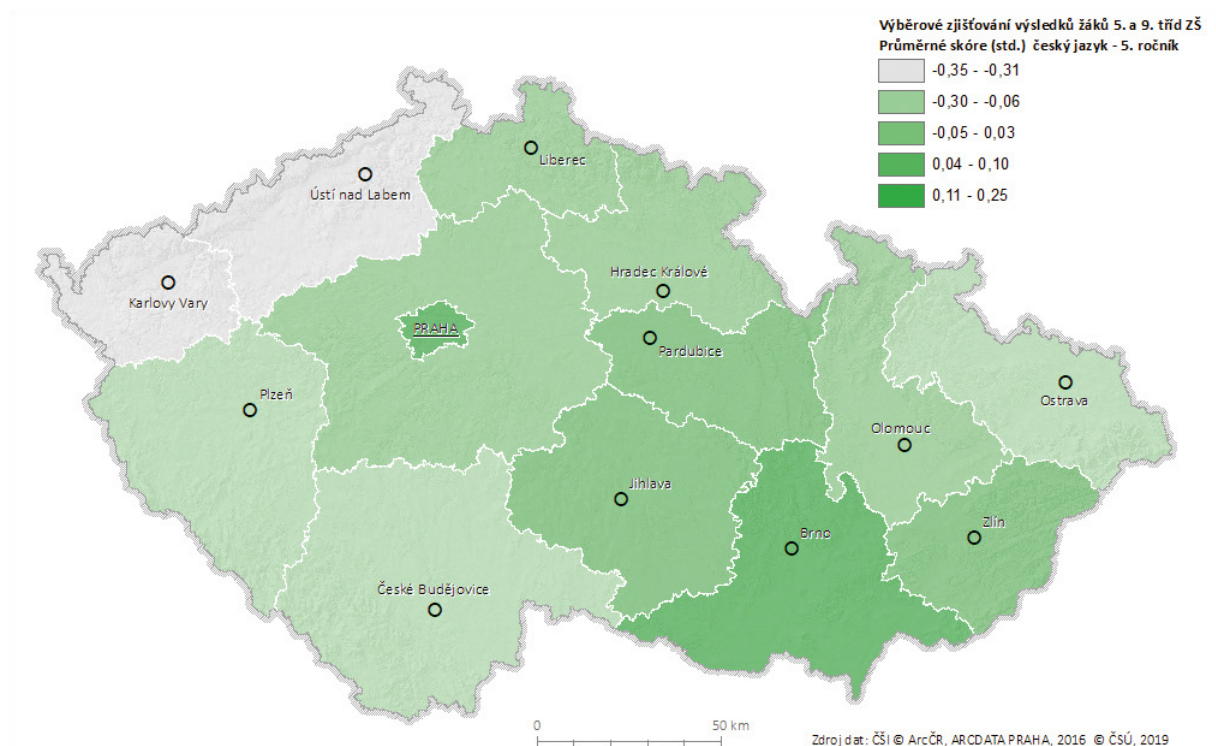
Výběrové zjišťování výsledků žáků 5. ročníku – anglický jazyk



Průměrné skóre z matematiky – Výběrové zjišťování výsledků žáků 5. ročníku



Průměrné skóre z českého jazyka – Výběrové zjišťování výsledků žáků 5. ročníku

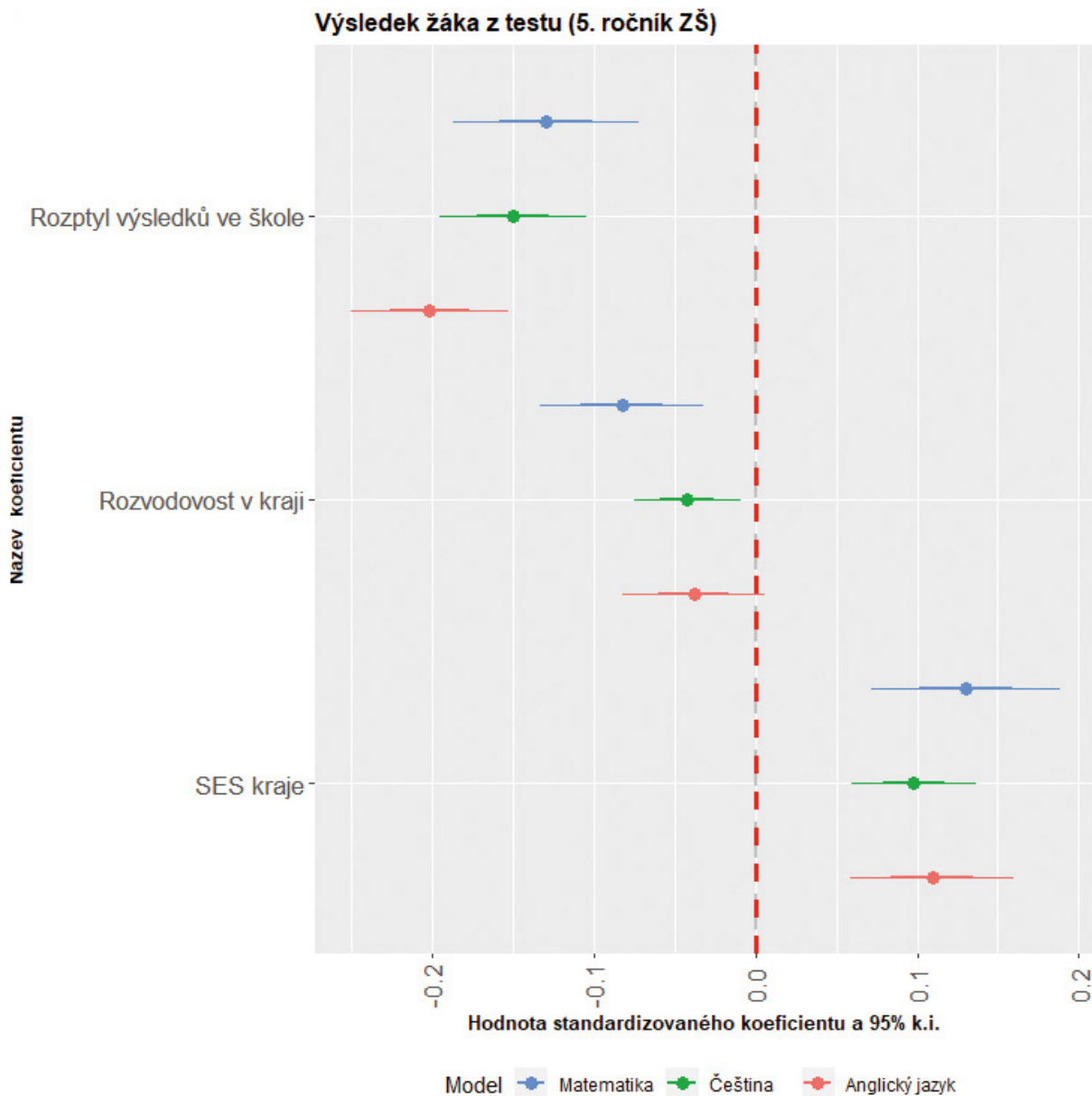


Podobně jako v případě mezinárodních šetření je možné se podívat na určité kategorie i v rámci výběrového zjišťování výsledků žáků. V případě národního šetření byli žáci rozděleni do tří skupin podle toho, jestli jejich úspěšnost v testu náležela do intervalu do 20 % (slabý výsledek), 20–80 %, či nad 80 % (výborný výsledek). Podíly žáků 5. ročníku v jednotlivých krajích se slabým a výborným výsledkem v matematice, českém a anglickém jazyce zobrazuje následující tabulka.

Podíly žáků se slabým/výborným výsledkem – Výběrové zjišťování výsledků žáků 5. ročníku

| kraj | matematika | | český jazyk | | anglický jazyk | |
|----------------------|------------|---------|-------------|---------|----------------|---------|
| | slabý | výborný | slabý | výborný | slabý | výborný |
| Jihočeský kraj | 1 | 12,2 | 1,8 | 14,3 | 0 | 46,8 |
| Jihomoravský kraj | 0,7 | 14,6 | 0,6 | 17,5 | 0 | 55,8 |
| Karlovarský kraj | 4 | 5,4 | 1 | 7,9 | 0,4 | 39,4 |
| Královéhradecký kraj | 0,9 | 14,1 | 0,7 | 14,4 | 0,5 | 51,5 |
| Liberecký kraj | 1,6 | 12,4 | 0,7 | 14,0 | 0 | 41,4 |
| Moravskoslezský kraj | 1,3 | 11,6 | 1,7 | 10,5 | 0,1 | 54,4 |
| Olomoucký kraj | 1,7 | 12,6 | 1,6 | 14,7 | 0 | 57,4 |
| Pardubický kraj | 0,7 | 14,8 | 0,9 | 15,0 | 0,2 | 51,4 |
| Plzeňský kraj | 1,3 | 15,4 | 1,7 | 14,7 | 0,1 | 50,5 |
| hlavní město Praha | 0,3 | 27,9 | 0,6 | 21,1 | 0 | 68,6 |
| Středočeský kraj | 1,1 | 16,1 | 1,3 | 15,2 | 0 | 55,3 |
| Ústecký kraj | 3,7 | 7,6 | 2,6 | 6,3 | 0,2 | 41,5 |
| Kraj Vysočina | 0,8 | 16,1 | 0,6 | 13,6 | 0 | 50,6 |
| Zlínský kraj | 0,4 | 14,5 | 0,7 | 13,6 | 0 | 57,5 |
| celá ČR | 1,2 | 14,6 | 1,2 | 14,2 | 0,1 | 53,7 |

Statistický model vysvětlující regionální výsledky žáků z matematiky, češtiny a anglického jazyka (5. ročník)



Zdroj: Výběrové zjišťování výsledků žáků 5. a 9. tříd ZŠ. Model vytvořen v jazyku R. Testování nemělo za cíl plošně zjišťovat individuální charakteristiky žáků, rodičů a školy, jako je tomu u mezinárodních šetření (PISA, TIMSS, PIRLS), proto tyto faktory v následující analýze chybí. Doplnit tak lze charakteristiky na úrovni kraje, k tomu slouží průměrný socioekonomický status, který vznikl agregací indexů SES v šetření PISA (ESCS) a PIRLS/TIMSS index domácích zdrojů pro učení. Tento index silně koreluje s HDP kraje, nezaměstnaností kraje, indexem stáří, počtem knihoven na počet obyvatel kraje a dalšími sociodemografickými charakteristikami. Slabší korelace je s rozvodovostí, což umožňuje tento indikátor vložit do modelu, ostatní socioekonomické proměnné mají stejný efekt jako SES, a protože jsou s ním logicky zkorelované (SES odráží socioekonomický výkon kraje), nemohou vstoupit do modelu.

Rozdílné výsledky žáků lze částečně vysvětlit pomocí několika málo faktorů, které jsou na úrovni školy a na úrovni kraje. Klíčovou proměnnou je zde rozptyl individuálních výsledků žáků za danou školu (model klastrovaný za třídu dá stejné výsledky). **Čím je rozptyl výsledků žáků v dané škole vyšší, respektive čím vyšší heterogenita výsledků, tím je skóre žáka z testování v průměru horší.** Tento vztah je velmi silný. Protože hodnoty koeficientu jsou standardizované, tak původní škály byly převedeny do jednotek směrodatných odchylek, kdy hodnoty ± 3 představují reálně minima a maxima a hodnota 0 značí, že se jedná o průměrnou hodnotu. Závislá proměnná *výsledek z testování* je rovněž agregovaným ukazatelem v podobě směrodatných odchylek (z-skór). Například žák s nejhorším bodovým výsledkem v matematice z 5. ročníku dosáhl skóre -2,9, žák s nejlepším výsledkem dosáhl skóre 2,2 indexu na škále směrodatných odchylek (z-skór). Žáci s hodnotou nula pak byli v testu průměrní. Analýza naznačuje,

že pro lepší výsledky na úrovni školy je lepší, pokud školu navštěvují žáci, kteří se v úspěšnosti testování od sebe dramaticky neliší. Takovou školou či třídou může být ta, kde je velký počet nadprůměrných studentů a velký počet podprůměrných studentů v rámci této třídy/školy, a to nezávisle na průměrném výsledku této třídy/školy. Takováto třída bude mít horší výsledek než ta, která má vyšší homogenitu, resp. výsledky žáků v rámci jedné školy si jsou podobné. Nemusí se ale jednat o kauzální vztah znamenající, že by heterogenní třídy z hlediska výsledků způsobovaly horší výsledky. Rozptyl výsledků neznamena heterogenitu z hlediska socioekonomického statusu. Z jiných zjištění víme, že rozptyl SES s výsledky příliš nesouvisí (sekundární analýzy PIRLS). Přestože individuální SES žáka souvisí s jeho výsledkem v testování, výsledek negativního efektu rozptylu na průměrné výsledky žáků ve škole nelze chápat tak, že by se měli segregovat žáci na základě SES. I homogenní třída z hlediska SES, která má ale heterogenní výsledky, bude mít v průměru horší výsledky než srovnatelná třída, kde jsou rozdíly ve výsledcích žáků menší, a to právě i po kontrole vlivu faktorů individuálního SES, SES na úrovni školy a jeho rozptylu. **Na základě těchto i dalších zjištění je doporučení pro školy takové, že by se měly snažit věnovat všem žákům tak, aby v rámci školy nepanovaly velké rozdíly ve výsledcích žáků.**

Model nám dále potvrzuje, že **průměrný SES kraje koreluje pozitivně s výsledky žáků v testech z matematiky, češtiny a anglického jazyka. Dalším zjištěním je, že míra rozvodovosti v kraji velmi negativně ovlivňuje výsledky žáků v kraji.** Rozvodovost je proměnná, která měří kulturní hodnoty a souvisí s nízkou religiozitou v krajích. Jedná se taky o proměnnou, která částečně vystihuje lokální kulturní identitu a konzervativnost regionu. Žáci v krajích s vysokou rozvodovostí dosahují horších výsledků. Přestože se jedná o agregovaná data, kauzální mechanismus funguje i na mikroúrovni, kdy děti z rozvedených rodin rovněž dosahují horších výsledků. **Vysoké rozvodovosti dosahují kraje Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský. Nabízí se zvýšení podpory žákům za pomoci školních psychologů a podpora těchto podpůrných pedagogických profesí ve výše zmíněných krajích.**

1.2 Výsledky vzdělávání na 2. stupni ZŠ a ve víceletých gymnáziích

Výsledky šetření pro druhý stupeň ZŠ a pro víceletá gymnázia vykazují stejný trend. Rozdíly ve výsledcích žáků mezi regiony a mezi školami v rámci regionů jsou ale větší (blíže sekundární analýza PISA 2015).

1.2.1 Výsledky testování PISA 2015 a podíl žáků v jednotlivých gramotnostních úrovních

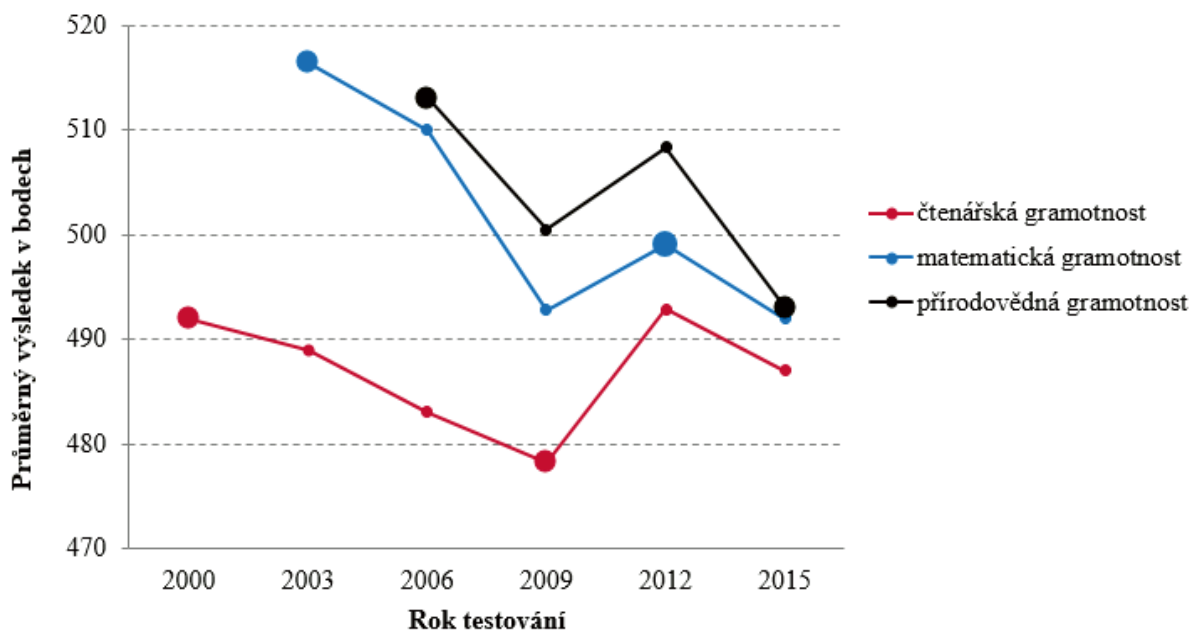
Program pro mezinárodní hodnocení žáků PISA (The Programme for International Student Assessment) je mezinárodní šetření realizované Organizací pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (Organisation for Economic Cooperation and Development, OECD). V současnosti je šetření PISA považováno za největší a nejdůležitější šetření měřící výsledky vzdělávání na mezinárodní úrovni. Jeho hlavním cílem je pomocí pravidelného testování znalostí patnáctiletých, respektive šestnáctiletých žáků hodnotit vzdělávací systémy zúčastněných zemí. Kromě členských zemí OECD se testování PISA účastní také nečlenské země z celého světa. Stejně jako v případě ostatních mezinárodních šetření v oblasti vzdělávání je hlavním přínosem šetření PISA zejména možnost srovnání vzdělávacích systémů napříč zúčastněnými zeměmi, a to jak z geografického hlediska, tak v čase.

Mezinárodní testování PISA probíhá od roku 2000 v pravidelných intervalech, přičemž cyklus testování je tříletý. Testovanou skupinu tvoří patnáctiletí a šestnáctiletí žáci základních škol a víceletých gymnázií, tedy žáci končící povinnou školní docházku, a dále žáci prvních ročníků čtyřletých gymnázií a středních škol všech druhů. Mimo zjišťování vzdělávací úrovně žáků tak mohou výsledky šetření PISA posloužit ke zhodnocení faktu, nakolik budou tito žáci schopni začlenit se do moderních ekonomik a do běžného života moderní společnosti.

V rámci šetření PISA jsou žáci testováni vždy ve třech oblastech, konkrétně v oblasti matematické, přírodovědné a čtenářské gramotnosti, přičemž jedna z těchto oblastí je v každém cyklu vždy primární. Gramotnost je zde chápána jako schopnost žáků aplikovat získané znalosti v situacích reálného světa. V aktuálním šestém cyklu z roku 2015, kterému se věnuje i následující sekundární analýza, byla hlavní testovanou oblastí přírodovědná gramotnost. Tato skutečnost bude zohledněna i v této zprávě a většina sekundárních analýz bude proto zaměřena právě na oblast přírodovědné gramotnosti.

Konkrétní školy i žáci, kteří se mezinárodního testování PISA účastní, jsou vybíráni na základě přesných technických instrukcí takovým způsobem, aby byla zajištěna reprezentativita vzorku na národní úrovni (respektive aby bylo možné závěry testovaných žáků zobecnit na celou definovanou populaci žáků dané země), a zároveň tak, aby byly dodrženy jednotné mezinárodní standardy vybrané žákovské populace. Za výběr vzorku a organizaci celého šetření je v každé zemi zodpovědný národní koordinátor, kterým je stejně jako v jiných mezinárodních šetřeních v případě České republiky Česká školní inspekce. Pro testování PISA v roce 2015 bylo v každé zemi vybráno minimálně 150 škol, v rámci každé školy pak bylo vybráno zpravidla 42 žáků (v zemích, kde probíhalo testování na počítačích), resp. 35 žáků (v zemích, kde probíhalo testování papírovou formou). Pro každou zemi tak byl stanoven minimální počet žáků pro testování 5 250 (v zemích, kde probíhalo testování na počítačích) nebo 4 500 (v zemích, kde probíhalo testování papírovou formou). Dále bylo stanoveno, že v každé zúčastněné škole musel být minimální počet testovaných žáků 20, a to z důvodu, abychom mohli co nejpřesněji měřit a sledovat rozdíly způsobené mezi školami a uvnitř škol. To je také hlavním analytickým cílem šetření PISA.

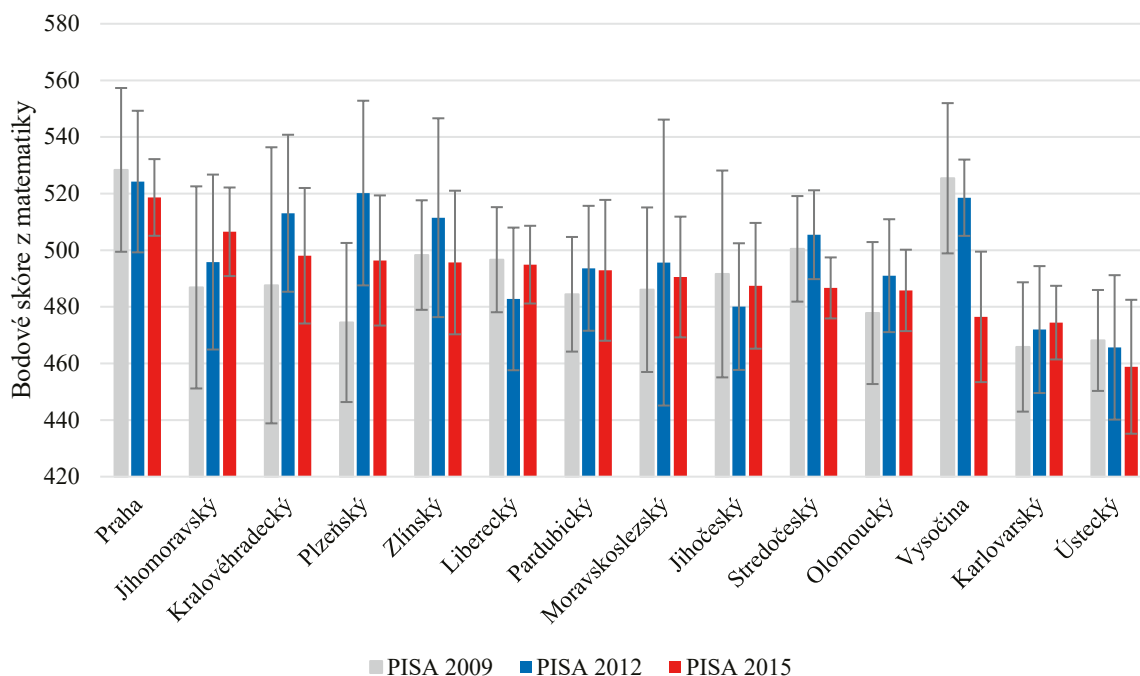
Souhrnné výsledky českých žáků v gramotnostních oblastech od roku 2000 – PISA



Zdroj: Národní zpráva PISA 2015, ČŠI

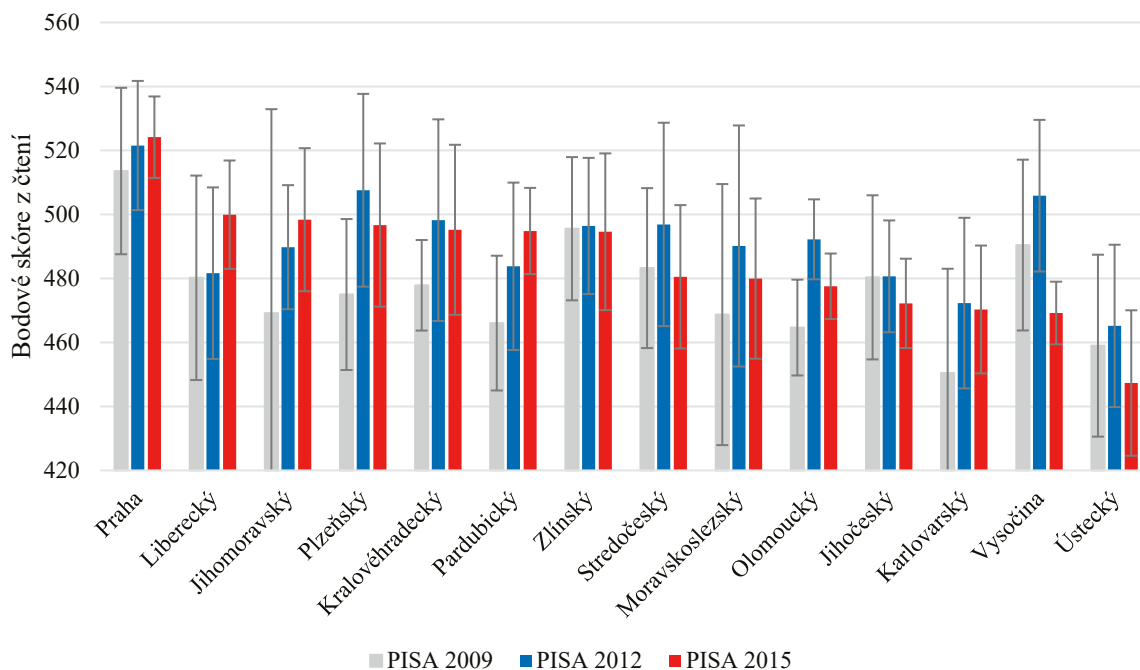
Nejnovější výsledky šetření PISA 2015 jsou ukázány v následujících grafech, a to ve srovnání v rámci dané gramotnostní oblasti v čase. Zobrazeny jsou rovněž intervaly spolehlivosti. Pořadí krajů je velmi podobné šetření TIMSS a PIRLS – s tím, že rozdíl mezi nejlepšími kraji a těmi, které dosahují nejnižších průměrných výsledků, se u patnáctiletých žáků zvyšuje. Rozdíly mezi kraji se tak ve srovnání s šetřením TIMSS a PIRLS u žáků 4. tříd zvyšují.

Výsledky českých žáků v testování PISA 2009–2015 za kraje – matematická gramotnost



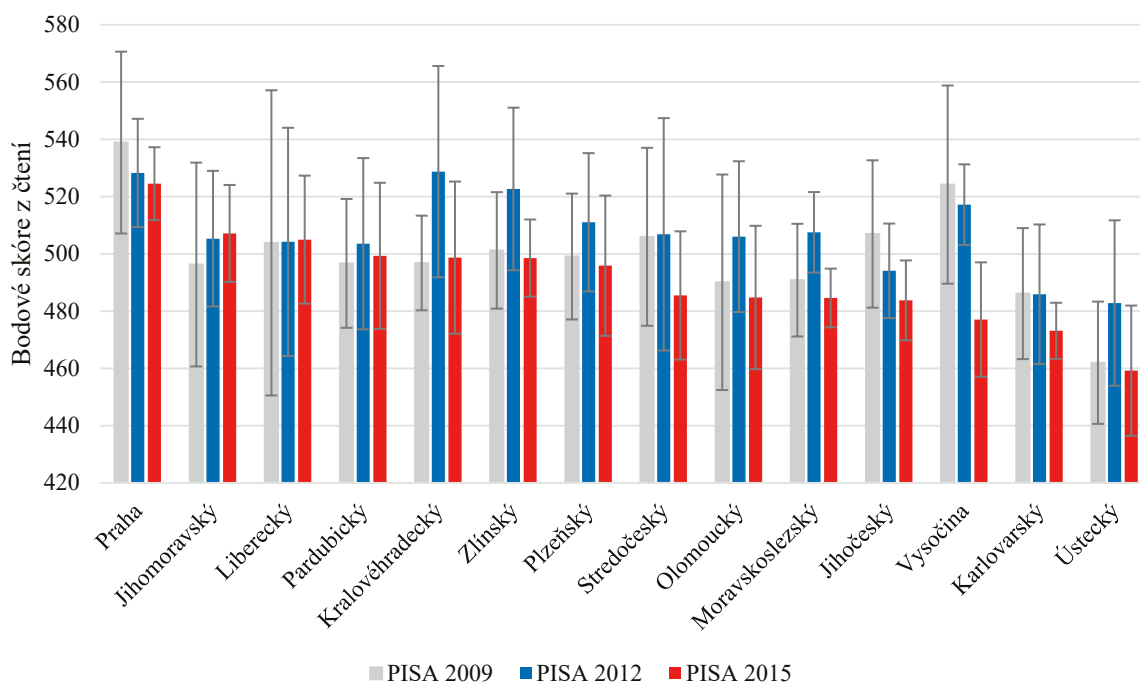
Pozn.: Intervaly spolehlivosti, spočítáno v programu R balíček pro mezinárodní šetření INSTVY.

Výsledky českých žáků v testování PISA 2009–2015 za kraje – čtenářská gramotnost



Pozn.: Intervaly spolehlivosti, spočítáno v programu R balíček pro mezinárodní šetření INSTVY.

Výsledky českých žáků v testování PISA 2009–2015 za kraje – přírodovědná gramotnost

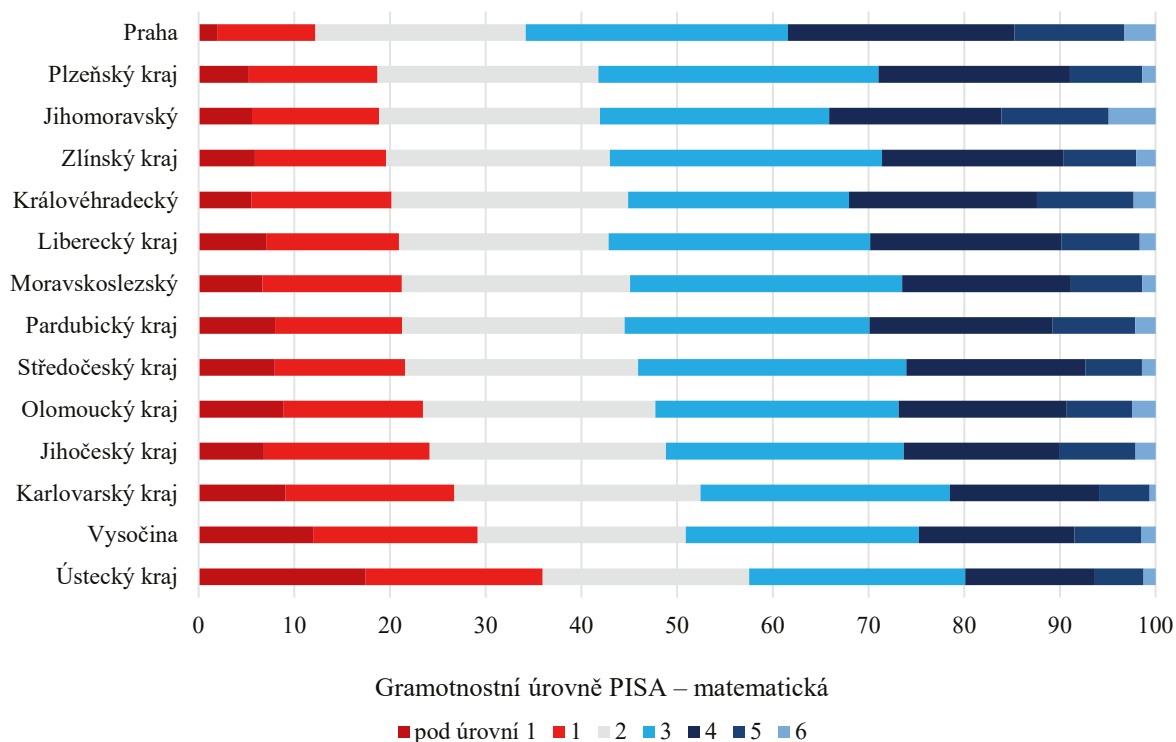


Pozn.: Intervaly spolehlivosti, spočítáno v programu R balíček pro mezinárodní šetření INSTVY.

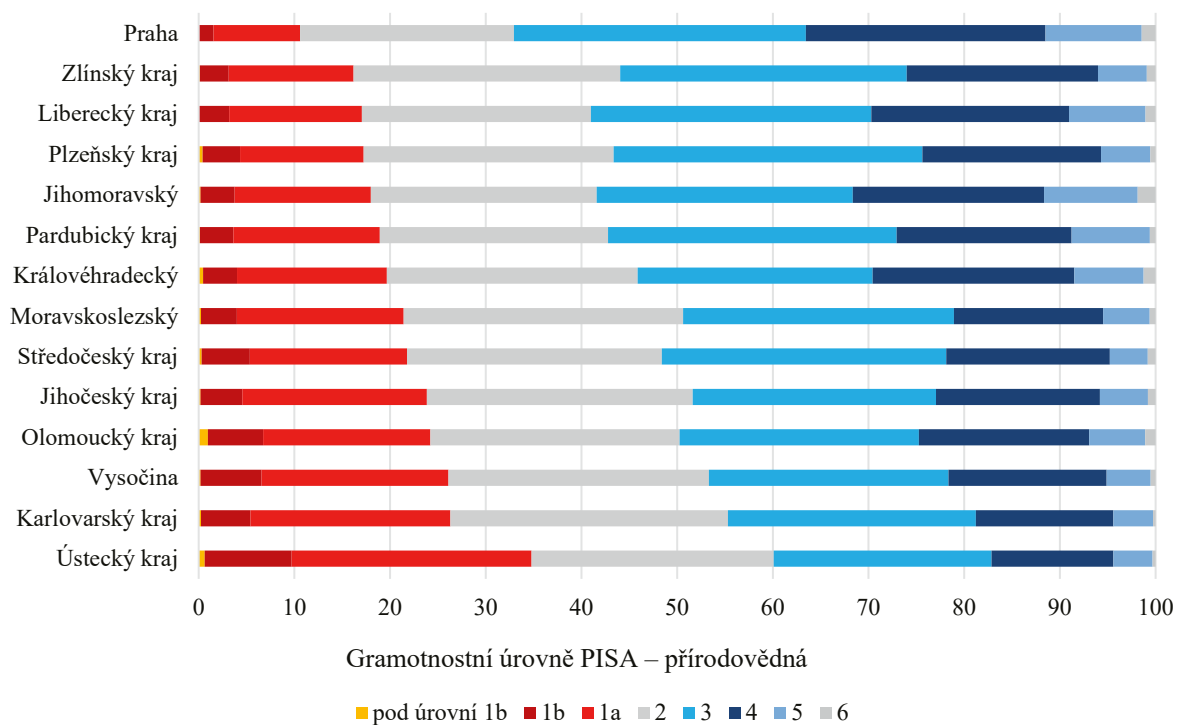
Výsledky ukazují, že spolu silně souvisí výsledky matematické a přírodovědné gramotnosti. Naopak některé kraje mají výrazně horší čtenářskou gramotnost.

Dosud byla ukázána průměrná bodová skóre z gramotnostních testů. Následující analýzy ukazují gramotnostní úrovně dle metodiky OECD pro šetření PISA.

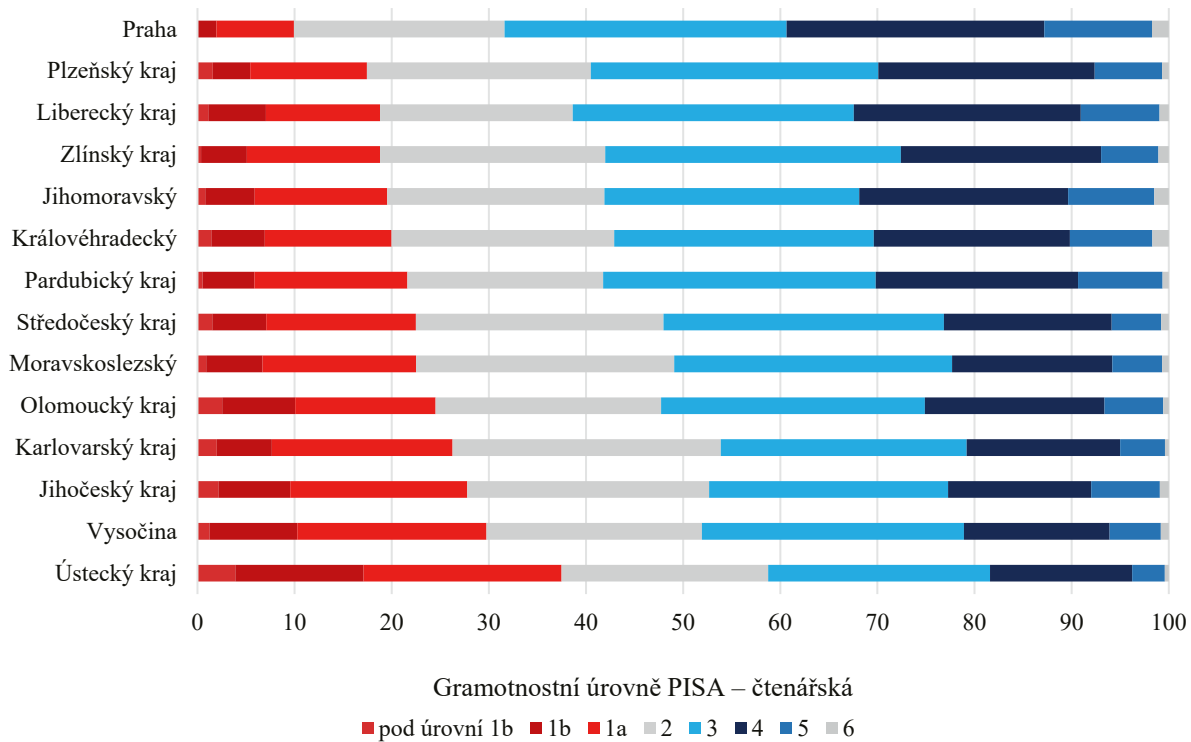
Podíl žáků v dané gramotnostní úrovni PISA – matematická gramotnost



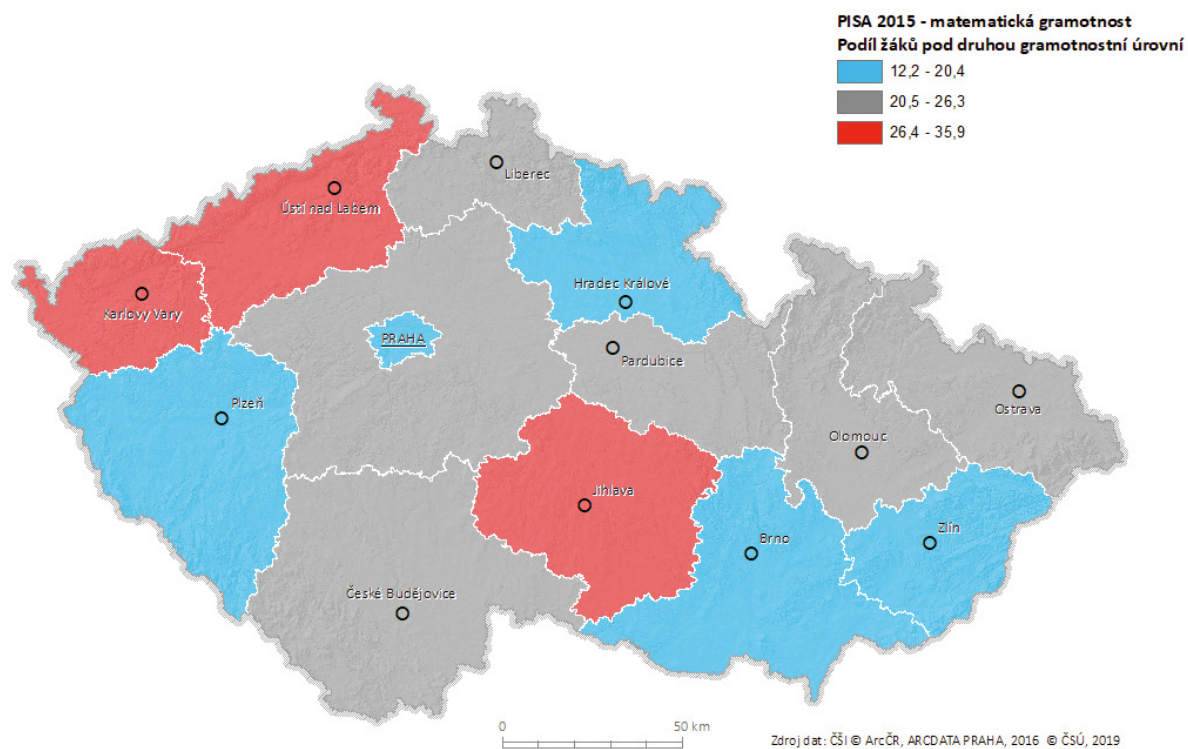
Gramotnostní úrovně v krajích – PISA 2015 – přírodovědná gramotnost



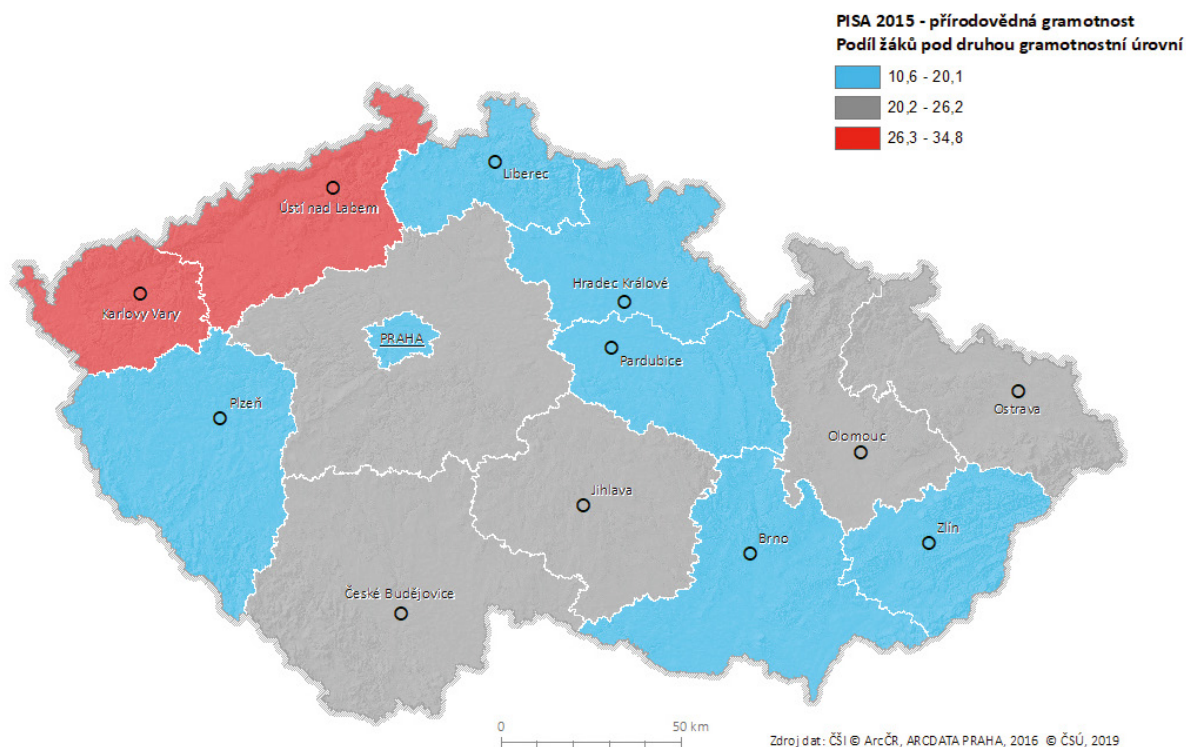
Gramotnostní úrovně v krajích – PISA 2015 – čtenářská gramotnost



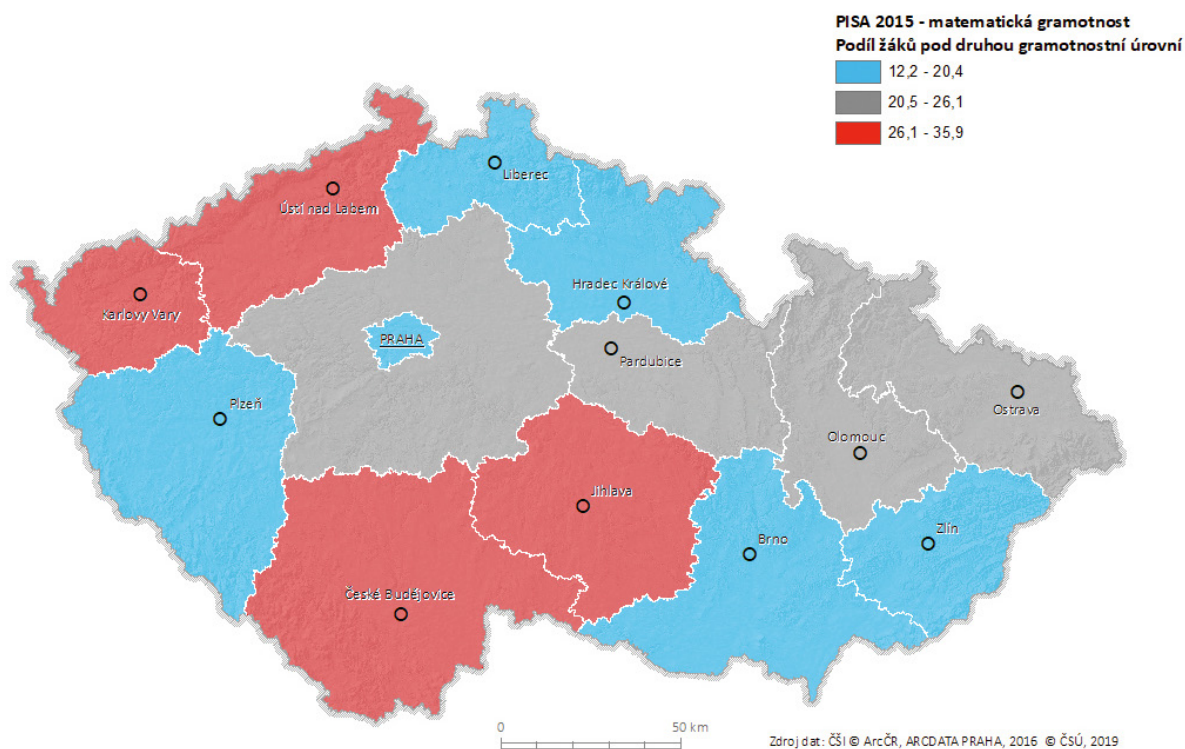
Podíl žáků pod druhou gramotnostní úrovní v krajích – PISA 2015 – matematická gramotnost



Podíl žáků pod druhou gramotnostní úrovní v krajích – PISA 2015 – přírodovědná gramotnost



Podíl žáků pod druhou gramotnostní úrovní v krajích – PISA 2015 – čtenářská gramotnost

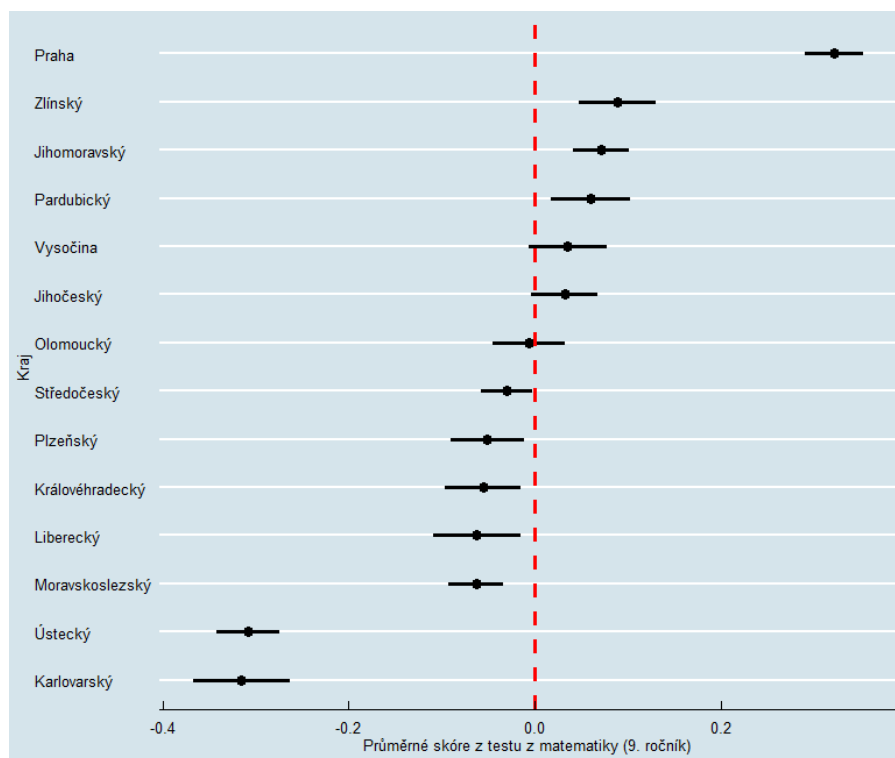


Velký podíl žáků pod druhou gramotnostní úrovní je obrovskou zátěží pro daný kraj. Žáci nezvládají základní dovednosti v matematice a čtení. Nízká čtenářská gramotnost má pak důsledek takový, že **absolventi nejsou schopni vyhledávat a analyzovat informace** nejen z knih, ale ani z médií, málo se orientují v současném dění a nejsou schopni získané informace vyhodnotit a využít v osobním životě.

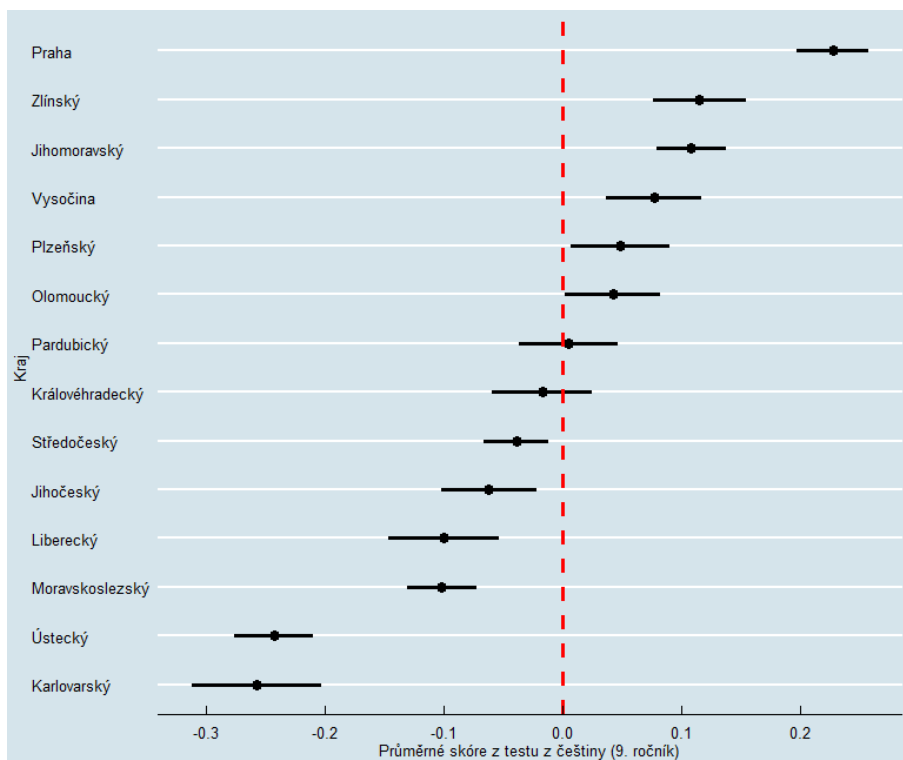
1.2.2 Výsledky testování žáků v 9. ročnících

Výsledky PISA 2015 jsou zatíženy statistickou chybou z důvodu relativně malého vzorku testovaných žáků. Přesnější průměrné výsledky pak ukazuje výběrové testování žáků v 9. ročnících. Následující grafy ukazují vždy průměrný výsledek všech žáků v daném kraji (bodový odhad) spolu s intervalem spolehlivosti (černá úsečka). Pokud se úsečky překrývají mezi dvěma kraji, nelze s určitou mírou spolehlivosti (95 %) říci, že se kraje od sebe liší. Jejich výsledek je tedy stejný, co se pořadí týče.

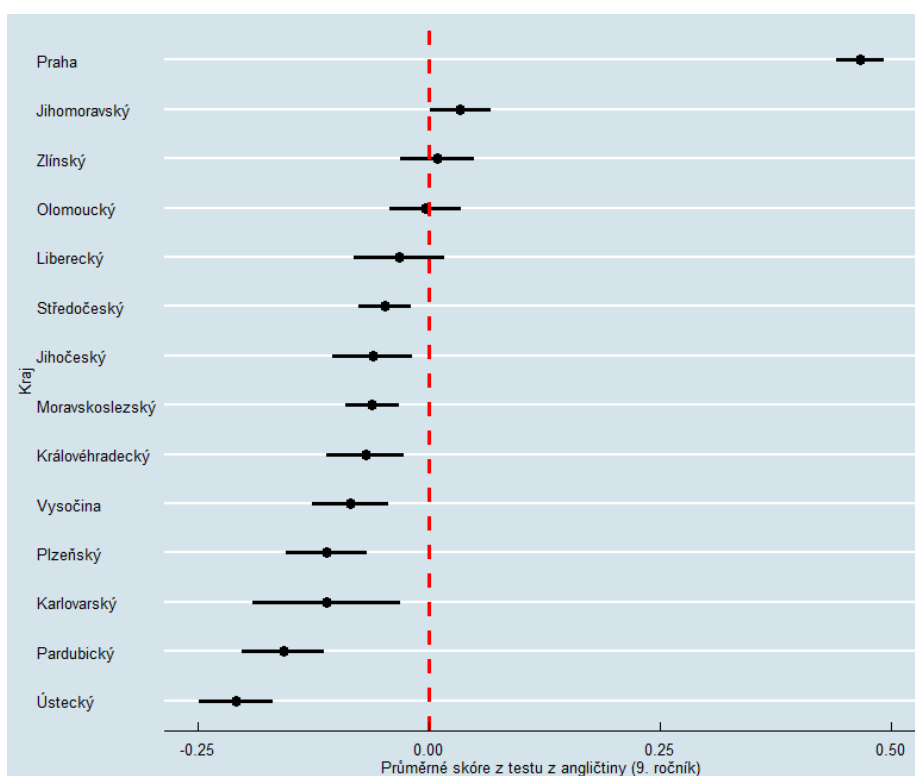
Průměrné skóre z matematiky – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku



Průměrné skóre z českého jazyka – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku



Průměrné skóre z anglického jazyka – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku



1.2.3 Podíl škol, kde ani jeden žák nedosáhl očekávané úrovně v testování 9. ročníků

Tabulky níže zobrazují výsledky z testování žáků 9. tříd základních škol a odpovídajících ročníků víceletých gymnázií. Pro demonstraci byly zvoleny testové výsledky žáků z dvou hlavních testovaných předmětů, kterými jsou matematika a český jazyk. Prezentované hodnoty představují procentuální podíly škol v daném kraji, ve kterých ani jeden z testovaných žáků nedosáhl hranice očekávané úrovně, která byla pro potřeby tohoto testování stanovena na 60 % testového skóre.

Podíl škol v daném kraji, v nichž ani jeden žák nedosáhl očekávané úrovně v předmětu matematika

| kraj | všechny školy | | | školy s minimálním počtem 16 testovaných žáků | | |
|----------------------|---------------|---|---|---|---|---|
| | počet škol | počet škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % | podíl škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % | počet škol | počet škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % | podíl škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % |
| Jihočeský kraj | 95 | 4 | 4,2 % | 71 | 1 | 1,4 % |
| Jihomoravský kraj | 160 | 4 | 2,5 % | 131 | 2 | 1,5 % |
| Karlovarský kraj | 45 | 9 | 20,0 % | 38 | 6 | 15,8 % |
| Královéhradecký kraj | 83 | 2 | 2,4 % | 69 | 0 | 0,0 % |
| Liberecký kraj | 65 | 2 | 3,1 % | 49 | 1 | 2,0 % |
| Moravskoslezský kraj | 160 | 15 | 9,4 % | 133 | 4 | 3,0 % |
| Olomoucký kraj | 95 | 5 | 5,3 % | 70 | 3 | 4,3 % |
| Pardubický kraj | 80 | 3 | 3,8 % | 56 | 0 | 0,0 % |
| Plzeňský kraj | 78 | 7 | 9,0 % | 65 | 4 | 6,2 % |
| hlavní město Praha | 132 | 2 | 1,5 % | 114 | 0 | 0,0 % |
| Středočeský kraj | 172 | 17 | 9,9 % | 127 | 2 | 1,6 % |
| Ústecký kraj | 118 | 18 | 15,3 % | 90 | 8 | 8,9 % |
| Kraj Vysočina | 80 | 4 | 5,0 % | 60 | 2 | 3,3 % |
| Zlínský kraj | 82 | 1 | 1,2 % | 63 | 1 | 1,6 % |
| celkem | 1 445 | 93 | 6,4 % | 1 136 | 34 | 3,0 % |

Zdroj: ČŠI

Podíl škol v daném kraji, v nichž ani jeden žák nedosáhl očekávané úrovně v předmětu český jazyk

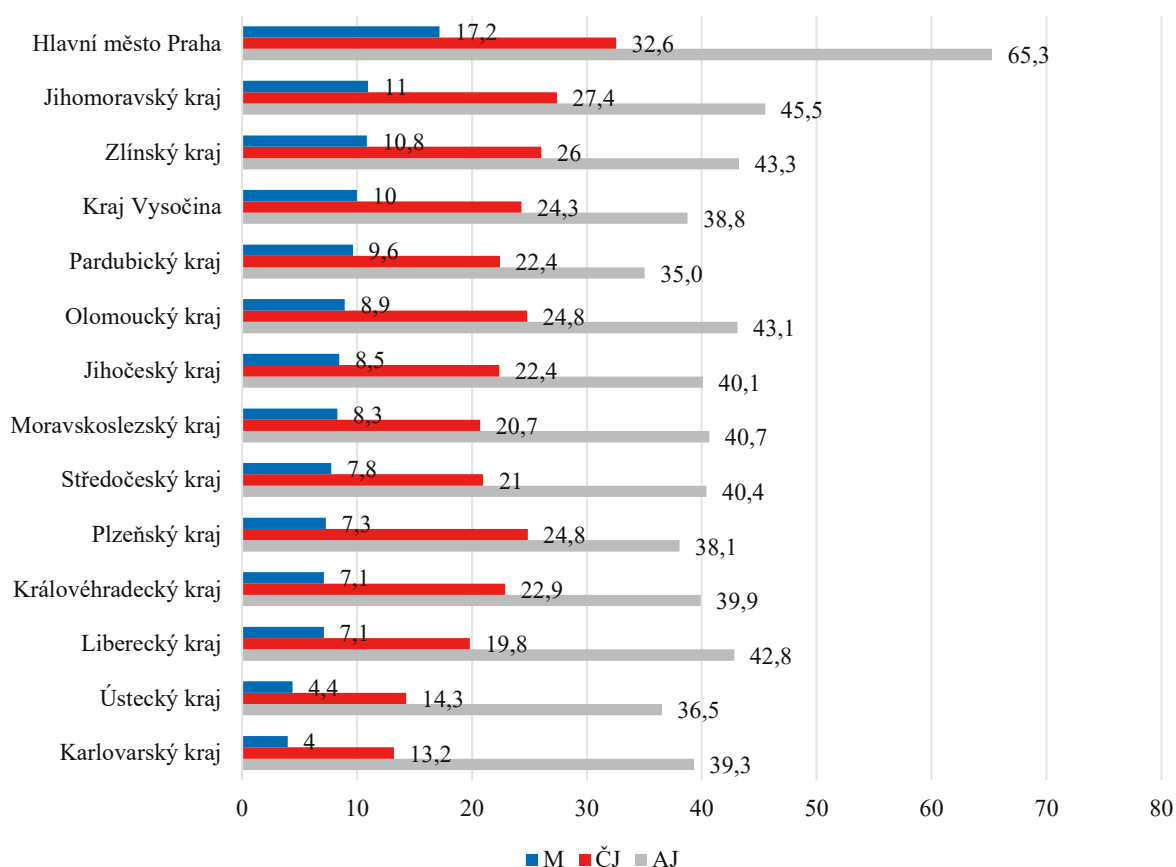
| kraj | všechny školy | | | školy s minimálním počtem 16 testovaných žáků | | |
|----------------------|---------------|--|--|---|--|--|
| | počet škol | počet škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % | podíl škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % | počet škol | počet škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % | podíl škol, v nichž ani jeden žák nedosáhl 60 % |
| Jihočeský kraj | 96 | 0 | 0,0 % | 72 | 0 | 0,0 % |
| Jihomoravský kraj | 158 | 0 | 0,0 % | 133 | 0 | 0,0 % |
| Karlovarský kraj | 44 | 0 | 0,0 % | 33 | 0 | 0,0 % |
| Královéhradecký kraj | 85 | 1 | 1,2 % | 61 | 0 | 0,0 % |
| Liberecký kraj | 66 | 0 | 0,0 % | 50 | 0 | 0,0 % |
| Moravskoslezský kraj | 159 | 3 | 1,9 % | 133 | 1 | 0,8 % |
| Olomoucký kraj | 94 | 2 | 2,1 % | 68 | 0 | 0,0 % |
| Pardubický kraj | 80 | 0 | 0,0 % | 56 | 0 | 0,0 % |
| Plzeňský kraj | 78 | 1 | 1,3 % | 56 | 0 | 0,0 % |
| hlavní město Praha | 133 | 0 | 0,0 % | 119 | 0 | 0,0 % |
| Středočeský kraj | 172 | 1 | 0,6 % | 131 | 0 | 0,0 % |
| Ústecký kraj | 115 | 4 | 3,5 % | 92 | 0 | 0,0 % |
| Kraj Vysočina | 81 | 0 | 0,0 % | 58 | 0 | 0,0 % |
| Zlínský kraj | 82 | 0 | 0,0 % | 60 | 0 | 0,0 % |
| celkem | 1 443 | 12 | 0,8 % | 1 122 | 1 | 0,1 % |

Zdroj: ČŠI

1.2.4 Podíly žáků s výbornými výsledky

Také v tomto případě je vhodné zaměřit se na určité gramotnostní kategorie. Žáci byli rozděleni do tří skupin podle toho, jestli jejich úspěšnost v testu náležela do intervalu do 20 % (slabý výsledek), 20–80 %, či nad 80 % (výborný výsledek). Podíly žáků 9. ročníku s výborným výsledkem v matematice, českém i anglickém jazyce v krajích zobrazuje následující graf. Zjištění dále rozšiřuje tabulka zobrazující podíly žáků jak s výborným, tak se slabým výsledkem.

Podíly žáků s výborným výsledkem – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku



Podíly žáků se slabým/výborným výsledkem – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku

| kraj | matematika | | český jazyk | | anglický jazyk | |
|----------------------|------------|---------|-------------|---------|----------------|---------|
| | slabý | výborný | slabý | výborný | slabý | výborný |
| Jihočeský kraj | 4,9 | 8,5 | 0,6 | 22,4 | 0,1 | 40,1 |
| Jihomoravský kraj | 5 | 11 | 0,7 | 27,4 | 0,1 | 45,5 |
| Karlovarský kraj | 9,8 | 4 | 1,3 | 13,2 | 0,2 | 39,3 |
| Královéhradecký kraj | 5,8 | 7,1 | 1 | 22,9 | 0,1 | 39,9 |
| Liberecký kraj | 6,5 | 7,1 | 0,6 | 19,8 | 0,1 | 42,8 |
| Moravskoslezský kraj | 7,3 | 8,3 | 1 | 20,7 | 0,2 | 40,7 |
| Olomoucký kraj | 5,5 | 8,9 | 0,6 | 24,8 | 0,2 | 43,1 |
| Pardubický kraj | 4,5 | 9,6 | 0,8 | 22,4 | 0,1 | 35,0 |
| Plzeňský kraj | 5,8 | 7,3 | 0,7 | 24,8 | 0,2 | 38,1 |
| hlavní město Praha | 3,7 | 17,2 | 1 | 32,6 | 0,1 | 65,3 |
| Středočeský kraj | 5,3 | 7,8 | 0,7 | 21 | 0,1 | 40,4 |
| Ústecký kraj | 10,5 | 4,4 | 0,8 | 14,3 | 0,1 | 36,5 |
| Kraj Vysočina | 4,9 | 10 | 0,4 | 24,3 | 0 | 38,8 |
| Zlínský kraj | 4,4 | 10,8 | 0,4 | 26 | 0,1 | 43,3 |
| celá ČR | 5,9 | 9,2 | 0,8 | 23,3 | 0,1 | 43,5 |

Následující tabulka zobrazuje podíly žáků, kteří v inspekčním testování dosáhli výborného výsledku (80 % a víc) ve veřejných a neveřejných školách v rámci jednotlivých krajů.

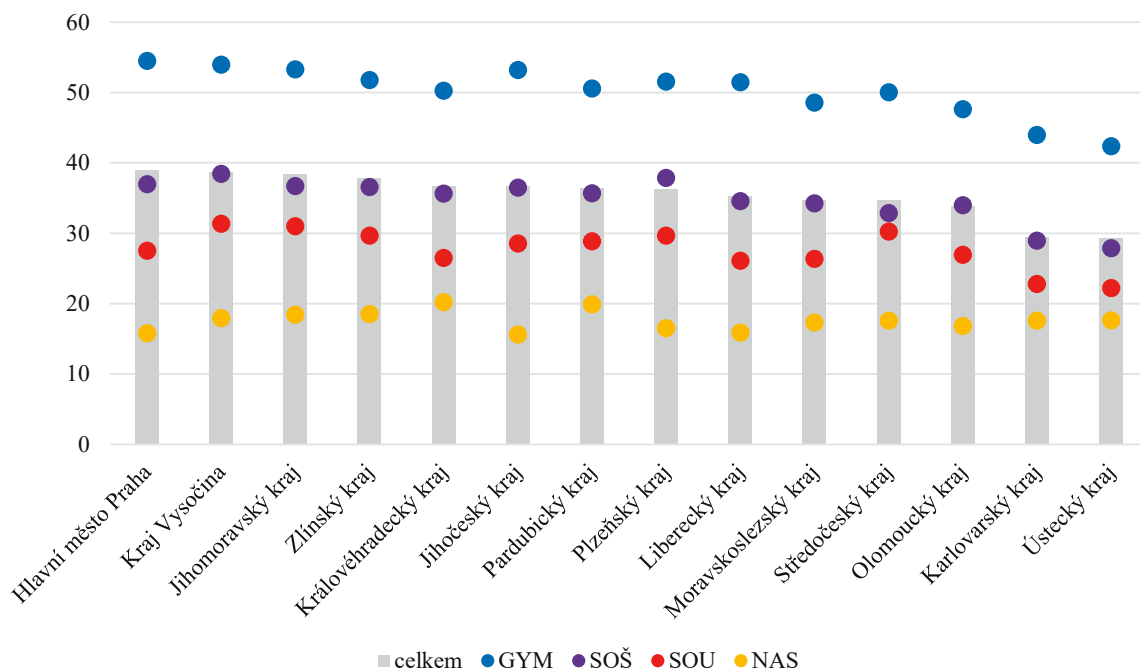
Podíly žáků veřejných a neveřejných škol s výborným výsledkem – Výběrové zjišťování výsledků žáků 9. ročníku

| kraj | matematika | | český jazyk | | anglický jazyk | |
|----------------------|------------|---------|-------------|---------|----------------|---------|
| | neveřejné | veřejné | neveřejné | veřejné | neveřejné | veřejné |
| hlavní město Praha | 26,1 | 16,2 | 46,2 | 31,1 | 91,9 | 61,8 |
| Jihomoravský kraj | 14,6 | 10,8 | 54,4 | 26,2 | 65,6 | 44,6 |
| Zlínský kraj | 9,8 | 10,9 | 44,2 | 25,3 | 60,0 | 42,7 |
| Kraj Vysočina | 6,3 | 10,1 | 44,4 | 23,9 | 71,4 | 37,8 |
| Pardubický kraj | 25,8 | 9,4 | 37,5 | 22,4 | 91,3 | 34,4 |
| Olomoucký kraj | 40,6 | 8,0 | 49,2 | 24,2 | 31,0 | 43,4 |
| Jihočeský kraj | 8,9 | 8,4 | 32,2 | 22,0 | 78,6 | 39,3 |
| Moravskoslezský kraj | 18,3 | 8,0 | 39,2 | 20,4 | 42,4 | 40,6 |
| Středočeský kraj | 7,3 | 7,8 | 38,6 | 20,5 | 78,4 | 40,0 |
| Plzeňský kraj | 40,9 | 6,3 | 41,7 | 24,5 | 90,4 | 35,3 |
| Královéhradecký kraj | 15,0 | 6,9 | 46,2 | 21,3 | 67,0 | 38,3 |
| Liberecký kraj | 29,2 | 6,8 | 28,6 | 19,6 | 71,4 | 41,9 |
| Ústecký kraj | 0,9 | 4,5 | 16,0 | 14,2 | 43,0 | 36,3 |
| Karlovarský kraj | - | 4,0 | 34,5 | 12,7 | 55,2 | 38,6 |
| celá ČR | 19,0 | 8,8 | 43,2 | 22,5 | 73,9 | 42,2 |

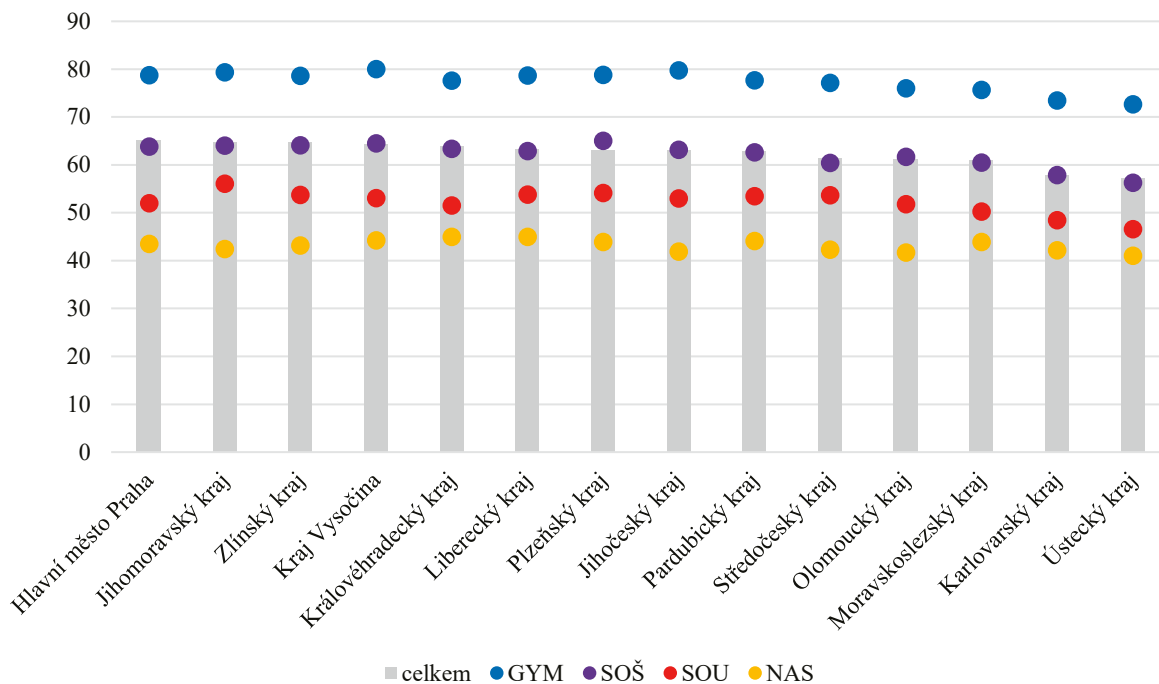
1.2.5 Výsledky přijímacích zkoušek na střední školy

Jedním z dalších možných ukazatelů výsledků vzdělávání, mimo mezinárodní či národní testování, jsou výsledky žáků v přijímacím řízení na střední školy. Krajské výsledky jednotných přijímacích zkoušek z roku 2018 ve čtyřletých oborech celkem a v jednotlivých typech škol zobrazují následující dva grafy (matematika a český jazyk).

Průměrný % skór uchazečů o čtyřleté obory v matematice – jednotné přijímací zkoušky 2018



Průměrný % skór uchazečů o čtyřleté obory v českém jazyce – jednotné přijímací zkoušky 2018



Další tabulka ukazuje podíly uchazečů o čtyřleté obory středních škol v jednotlivých krajích, kteří přijímací zkoušku nekonali. Prezentovány jsou jak celkové podíly, tak podíly v jednotlivých typech středních škol.

Podíly uchazečů o čtyřleté obory, kteří nekonali přijímací zkoušku 2018

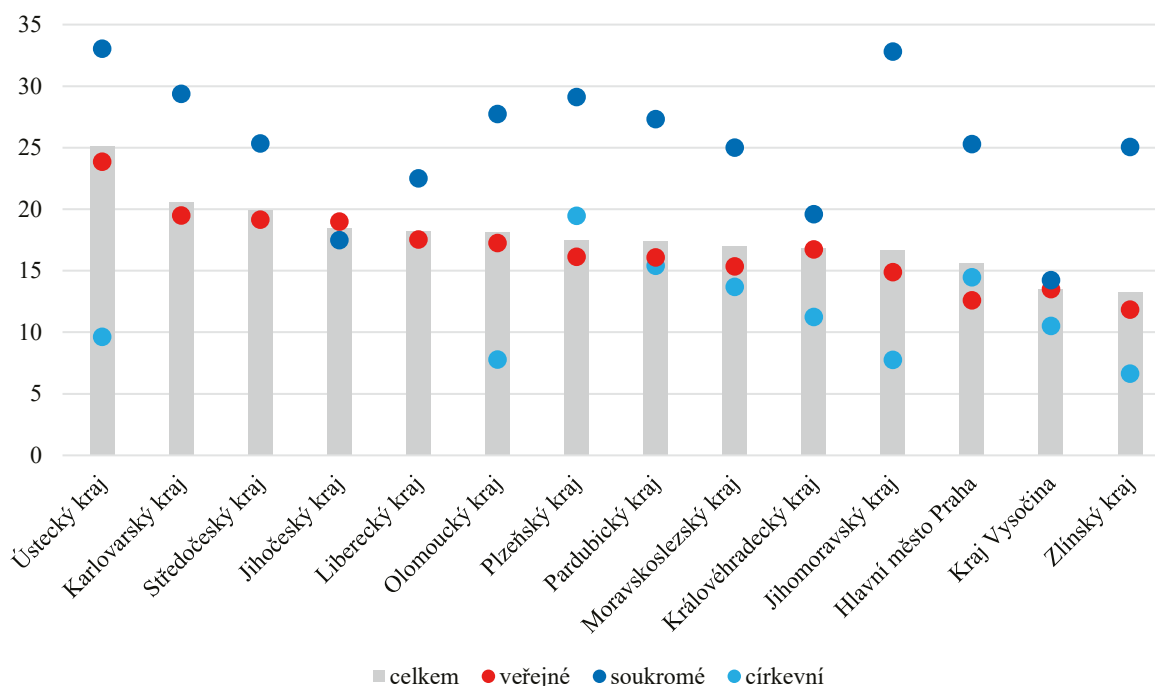
| kraj | český jazyk | | | | | matematika | | | | |
|----------------------|-------------|-----|-----|-----|------|------------|-----|-----|-----|------|
| | celkem | GV | SOŠ | SOU | NÁS | celkem | GV | SOŠ | SOU | NÁS |
| hlavní město Praha | 1,7 | 0,6 | 1,2 | 2,7 | 10,1 | 1,8 | 0,6 | 1,3 | 2,9 | 10,3 |
| Jihočeský kraj | 1,4 | 0,6 | 0,7 | 1,3 | 7,8 | 1,5 | 0,7 | 0,8 | 1,5 | 7,8 |
| Jihomoravský kraj | 2,0 | 0,5 | 1,3 | 1,9 | 8,9 | 2,0 | 0,5 | 1,3 | 1,9 | 8,7 |
| Karlovarský kraj | 1,4 | 0,4 | 0,9 | 1,1 | 6,9 | 1,3 | 0,3 | 0,8 | 1,1 | 6,9 |
| Královéhradecký kraj | 1,4 | 0,0 | 0,5 | 1,0 | 17,1 | 1,4 | 0,0 | 0,5 | 1,0 | 17,1 |
| Liberecký kraj | 1,5 | 0,3 | 0,9 | 1,5 | 6,6 | 1,6 | 0,3 | 0,9 | 1,5 | 6,6 |
| Moravskoslezský kraj | 1,1 | 0,2 | 0,6 | 0,6 | 6,2 | 1,1 | 0,2 | 0,7 | 0,6 | 6,2 |
| Olomoucký kraj | 1,4 | 0,6 | 0,8 | 0,8 | 6,3 | 1,4 | 0,5 | 0,8 | 1,0 | 6,1 |
| Pardubický kraj | 1,4 | 0,4 | 0,9 | 1,1 | 6,5 | 1,4 | 0,4 | 0,9 | 1,3 | 6,5 |
| Plzeňský kraj | 1,1 | 0,2 | 0,7 | 1,2 | 3,6 | 1,1 | 0,2 | 0,7 | 1,2 | 3,6 |
| Středočeský kraj | 1,7 | 0,3 | 0,9 | 1,9 | 8,9 | 1,8 | 0,3 | 0,9 | 2,0 | 9,5 |
| Ústecký kraj | 1,8 | 0,4 | 0,8 | 2,2 | 16,7 | 1,7 | 0,3 | 0,7 | 2,2 | 16,3 |
| Kraj Vysočina | 2,0 | 0,4 | 1,1 | 1,3 | 10,2 | 2,0 | 0,4 | 1,1 | 1,3 | 10,2 |
| Zlínský kraj | 1,4 | 0,1 | 0,9 | 2,7 | 6,4 | 1,3 | 0,1 | 0,8 | 2,5 | 6,4 |
| celá ČR | 1,7 | 0,4 | 1,0 | 1,6 | 8,5 | 1,7 | 0,4 | 1,0 | 1,7 | 8,5 |

1.3 Výsledky vzdělávání ve SŠ

1.3.1 Výsledky maturitních zkoušek

Co se týče výsledků žáků středních škol, je možné zaměřit se na výsledky maturitních zkoušek. Následující graf porovnává hrubou neúspěšnost žáků u maturit v roce 2018. Hrubá neúspěšnost je ukazatel vypovídající o tom, jaký podíl žáků z celkem přihlášených u zkoušky neuspěl anebo zkoušku vůbec nekonal. Uvedený graf konkrétně ukazuje jak celkovou hrubou neúspěšnost žáků v krajském srovnání, tak hrubou neúspěšnost žáků v členění podle zřizovatelů škol. Průměr za kraj je značen ve sloupci, průměry dle zřizovatelů škol pak bodovým odhadem.

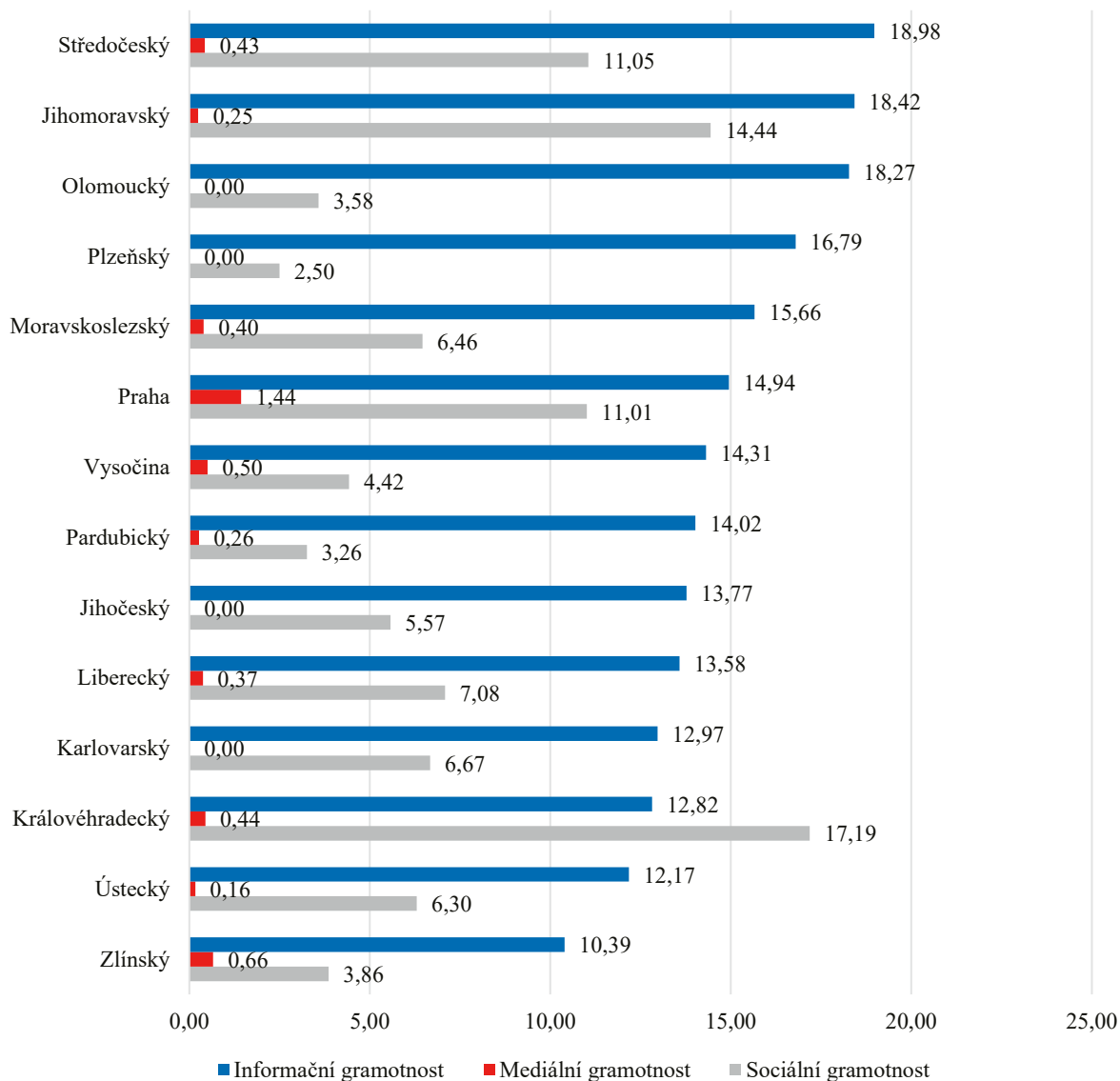
Hrubá neúspěšnost žáků u maturitní zkoušky 2018 (po podzimním zkušebním období; v %)



1.3.2 Podíly žáků s výbornými výsledky v národním testování gramotností

Výsledky žáků středních škol v národním testování byly sledovány třemi typy testovaných gramotností, pro které bylo vytvořeno krajské srovnání. Jednalo se o výsledky testů z mediální gramotnosti (2017) pro 2. ročník SŠ, sociální gramotnosti (2017) pro 2. ročník SŠ a informační gramotnosti (2018) pro 3. ročník SŠ. Graf zobrazuje podíly žáků v krajích, kteří dosáhli výborného výsledku (nad 80 %). Následující tabulka pak zobrazuje podíly žáků jak s výborným, tak se slabým výsledkem.

Podíly žáků s výborným výsledkem – Výběrové zjišťování výsledků žáků SŠ



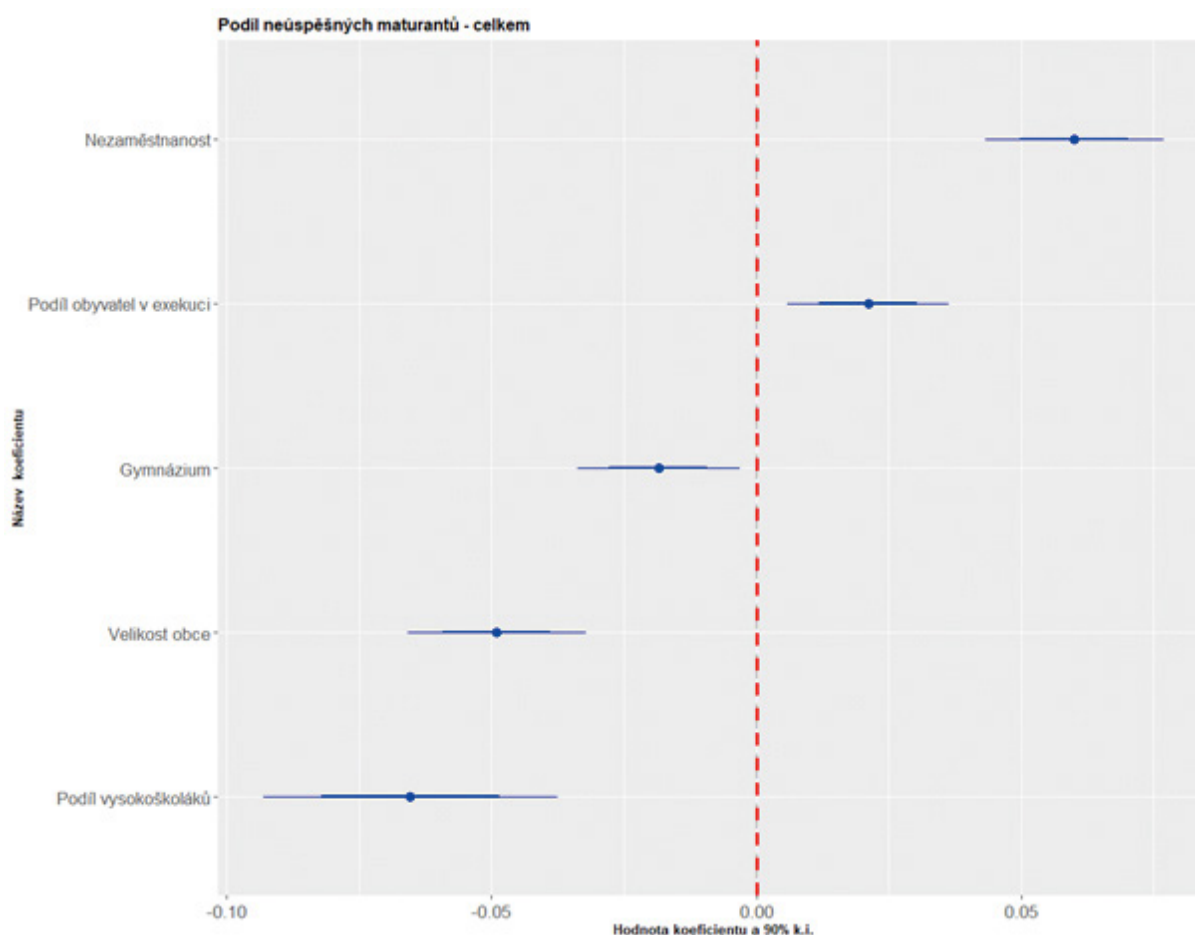
Podíly žáků se slabým/výborným výsledkem – Výběrové zjišťování výsledků žáků SŠ

| kraj | sociální gramotnost | | mediální gramotnost | | informační gramotnost | |
|----------------------|---------------------|----------------|---------------------|----------------|-----------------------|----------------|
| | výborné výsledky | slabé výsledky | výborné výsledky | slabé výsledky | výborné výsledky | slabé výsledky |
| Jihočeský kraj | 5,57 | 0,76 | 0,00 | 0,00 | 13,77 | 0,60 |
| Jihomoravský kraj | 14,44 | 0,00 | 0,25 | 0,49 | 18,42 | 0,35 |
| Karlovarský kraj | 6,67 | 0,74 | 0,00 | 4,24 | 12,97 | 0,84 |
| Královéhradecký kraj | 17,19 | 0,00 | 0,44 | 0,44 | 12,82 | 0,61 |
| Liberecký kraj | 7,08 | 0,44 | 0,37 | 1,50 | 13,58 | 0,22 |
| Moravskoslezský kraj | 6,46 | 0,24 | 0,40 | 1,85 | 15,66 | 0,22 |
| Olomoucký kraj | 3,58 | 0,42 | 0,00 | 0,55 | 18,27 | 0,22 |
| Pardubický kraj | 3,26 | 0,00 | 0,26 | 0,79 | 14,02 | 0,37 |
| Plzeňský kraj | 2,50 | 0,23 | 0,00 | 0,34 | 16,79 | 0,57 |
| hlavní město Praha | 11,01 | 0,00 | 1,44 | 1,74 | 14,94 | 0,72 |
| Středočeský kraj | 11,05 | 0,00 | 0,43 | 1,72 | 18,98 | 0,21 |
| Ústecký kraj | 6,30 | 0,00 | 0,16 | 1,32 | 12,17 | 0,36 |
| Kraj Vysočina | 4,42 | 0,00 | 0,50 | 0,75 | 14,31 | 0,19 |
| Zlínský kraj | 3,86 | 0,45 | 0,66 | 0,66 | 10,39 | 0,00 |

1.3.3 Analýza výsledků maturitních zkoušek 2018 ve vztahu k SES

Vliv SES je patrný i při analýze úspěšnosti žáků u maturitních zkoušek v roce 2018. Jednotkou analýzy jsou jednotlivé obory středních škol a závisle proměnná je podíl neúspěšných maturantů v daném oboru školy (čistá neúspěšnost bez těch, kteří se nedostavili). Školy byly napárovány s výsledky Sčítání lidu, domů a bytů 2011, a to dle volebních okrsků a obcí, pro která jsou socioekonomická data k dispozici. Graf níže ukazuje výsledné hodnoty koeficientů z regresního modelu, kdy koeficienty s hodnotou větší než 0 (červená přerušovaná linie) zvyšují podíl neúspěšných maturantů, naopak koeficienty s hodnotou menší než 0 neúspěšnost snižují. Model prokazuje korelaci mezi nezaměstnaností a podílem obyvatel v exekuci v místě (proxy proměnné pro SES), kde se škola nachází. V těchto oblastech školy dosahují horší úspěšnosti svých maturantů. Naopak školy, které se nacházejí v oblastech s vyšším podílem vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva a ve velkých městech, dosahují lepších výsledků (nižší neúspěšnosti maturantů). Pokud se jedná o gymnázia, oproti ostatním typům středních škol mají nižší podíl neúspěšných maturantů. Nicméně i pro ně platí, že pokud jsou gymnázia v oblasti s nepříznivým socioekonomickým rozvojem, žáci dosahují horší úspěšnosti u maturit.

Model vysvětlující podíl neúspěšných maturantů z roku 2018



Pozn.: Jedná se o Poissonovu regresi pro číselná data s velkou disperzí, vytvořeno v jazyku R. Podíl osob v exekuci, zdroj: www.mapaexekuci.cz, CERMAT, ČŠI, ČSÚ.

Model je za všechny školy a nelze jej vytvořit na úrovni malých krajů, jako je Karlovarský kraj (pouze 26 středních škol). Nicméně model za celou republiku ukazuje, že rozdílná úspěšnost maturantů u zkoušek je dána socioekonomickým prostředím. Strukturálně postižené kraje, jako Karlovarský a Ústecký, budou mít horší úspěšnost u maturit ve srovnání s těmi kraji, které jsou ekonomickými jádry země.

1.3.4 Počty přijatých do SŠ a počty absolventů

Počet nově přijatých žáků SŠ v krajích ČR

| kraj | 2007/2008 | 2008/2009 | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 | 2016/2017 | 2017/2018 |
|------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Česká republika | 160 978 | 158 824 | 153 897 | 138 874 | 128 453 | 121 583 | 120 053 | 117 725 | 116 077 | 115 617 | 114 041 |
| hlavní město Praha | 20 449 | 20 013 | 19 445 | 17 953 | 16 652 | 16 118 | 15 876 | 15 919 | 16 508 | 17 030 | 17 006 |
| Středočeský kraj | 14 423 | 14 609 | 13 793 | 12 910 | 11 966 | 11 749 | 11 868 | 11 680 | 10 887 | 10 939 | 10 986 |
| Jihočeský kraj | 10 196 | 10 176 | 9 872 | 8 853 | 8 286 | 8 004 | 7 719 | 7 534 | 7 357 | 7 205 | 7 060 |
| Plzeňský kraj | 8 003 | 8 055 | 8 055 | 7 113 | 6 466 | 6 058 | 6 031 | 6 167 | 5 896 | 6 159 | 6 008 |
| Karlovarský kraj | 4 847 | 4 667 | 4 585 | 4 208 | 3 592 | 3 180 | 3 226 | 2 992 | 2 972 | 3 055 | 2 922 |
| Ústecký kraj | 13 678 | 13 663 | 13 235 | 12 115 | 10 970 | 10 332 | 10 041 | 9 612 | 9 530 | 9 518 | 9 174 |
| Liberecký kraj | 6 422 | 6 274 | 6 056 | 5 423 | 5 069 | 4 690 | 4 498 | 4 397 | 4 369 | 4 347 | 4 281 |
| Královéhradecký kraj | 8 943 | 8 680 | 8 526 | 7 414 | 7 187 | 6 682 | 6 701 | 6 634 | 6 316 | 6 276 | 5 974 |
| Pardubický kraj | 7 628 | 7 445 | 7 147 | 6 691 | 6 134 | 5 733 | 5 800 | 5 838 | 5 961 | 5 848 | 5 882 |
| Kraj Vysočina | 7 856 | 7 885 | 7 765 | 6 812 | 6 554 | 6 154 | 6 099 | 6 030 | 5 759 | 5 730 | 5 628 |
| Jihomoravský kraj | 17 918 | 17 585 | 17 004 | 15 250 | 14 160 | 13 158 | 13 158 | 12 931 | 12 813 | 12 472 | 12 437 |
| Olomoucký kraj | 10 408 | 10 167 | 9 923 | 8 913 | 8 226 | 7 945 | 7 778 | 7 442 | 7 297 | 7 320 | 7 167 |
| Zlínský kraj | 9 798 | 9 434 | 9 068 | 7 825 | 7 081 | 6 687 | 6 614 | 6 605 | 6 540 | 6 471 | 6 398 |
| Moravskoslezský kraj | 20 409 | 20 171 | 19 423 | 17 394 | 16 110 | 15 093 | 14 644 | 13 944 | 13 872 | 13 247 | 13 118 |

Počet absolventů SŠ v krajích ČR

| kraj | 2007/2008 | 2008/2009 | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 | 2016/2017 | 2017/2018 |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| hlavní město Praha | 16 018 | 15 728 | 14 640 | 13 217 | 13 100 | 12 336 | 11 350 | 10 778 | 10 155 | 10 481 | 10 697 |
| Středočeský kraj | 10 986 | 10 881 | 10 512 | 9 761 | 9 573 | 9 261 | 8 419 | 8 014 | 7 372 | 7 675 | 7 251 |
| Jihočeský kraj | 7 996 | 8 224 | 7 803 | 7 200 | 7 109 | 6 759 | 5 960 | 5 400 | 5 114 | 5 077 | 4 959 |
| Plzeňský kraj | 6 321 | 6 130 | 6 136 | 5 288 | 5 313 | 5 002 | 4 639 | 4 050 | 3 881 | 3 844 | 3 988 |
| Karlovarský kraj | 3 205 | 3 212 | 2 687 | 2 690 | 2 581 | 2 469 | 2 218 | 1 881 | 1 713 | 1 801 | 1 685 |
| Ústecký kraj | 9 102 | 9 124 | 8 653 | 8 012 | 7 576 | 7 155 | 6 305 | 5 713 | 5 379 | 5 381 | 5 341 |
| Liberecký kraj | 4 668 | 4 554 | 4 503 | 3 948 | 3 601 | 3 416 | 3 229 | 2 958 | 2 818 | 2 727 | 2 852 |
| Královéhradecký kraj | 6 913 | 6 794 | 6 458 | 6 619 | 6 328 | 6 063 | 5 069 | 5 138 | 4 548 | 4 536 | 4 600 |
| Pardubický kraj | 5 974 | 5 909 | 5 735 | 5 544 | 5 459 | 5 211 | 4 677 | 4 173 | 3 972 | 4 132 | 4 072 |
| Kraj Vysočina | 6 517 | 6 439 | 6 544 | 5 876 | 5 903 | 5 643 | 4 988 | 4 843 | 4 846 | 4 675 | 4 631 |
| Jihomoravský kraj | 15 111 | 14 336 | 13 277 | 12 905 | 12 467 | 11 687 | 10 352 | 9 538 | 8 824 | 8 865 | 8 784 |
| Olomoucký kraj | 8 158 | 7 929 | 7 221 | 7 519 | 6 973 | 6 624 | 6 029 | 5 535 | 5 315 | 5 255 | 5 200 |
| Zlínský kraj | 8 149 | 8 234 | 6 900 | 7 214 | 7 111 | 6 692 | 5 702 | 5 311 | 4 959 | 4 935 | 4 933 |
| Moravskoslezský kraj | 16 375 | 15 657 | 15 377 | 13 721 | 13 722 | 12 737 | 11 139 | 10 490 | 9 489 | 9 218 | 9 063 |

1.3.5 Přechod do terciárního vzdělávání

Velkou překážkou ve správném vyhodnocování přechodu ze střední školy do studia na vysoké škole jsou termíny konání maturitních zkoušek, podávání přihlášek ke studiu na vysoké škole a konání případných přijímacích zkoušek ke studiu na vysoké škole. Hrubou statistikou porovnávající kraje v oblasti přechodu žáků středních škol do terciárního vzdělávání je podíl zapsaných ke studiu na vysokou školu na celkovém počtu přihlášených (ne přijatých). Statistika je vytvořena z těch, co předchozí stupeň vzdělávání ukončili v daném roce a nastoupili do bakalářského stupně vysokoškolského studia.

Přechody do terciárního vzdělávání – podíl zapsaných ke studiu

| kraj | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ČR | 73,38 | 73,64 | 72,46 | 70,75 | 70,71 | 71,13 | 69,71 | 69,83 | 71,37 | 73,86 | 74,65 |
| hlavní město Praha | 74,71 | 75,69 | 74,60 | 73,29 | 72,49 | 72,38 | 71,55 | 70,99 | 71,16 | 73,75 | 77,10 |
| Středočeský kraj | 72,75 | 75,06 | 73,09 | 72,49 | 71,25 | 72,27 | 69,44 | 69,43 | 71,74 | 75,57 | 76,20 |
| Jihočeský kraj | 71,68 | 69,63 | 76,19 | 76,77 | 75,92 | 75,76 | 73,62 | 73,77 | 75,18 | 78,32 | 77,79 |
| Plzeňský kraj | 69,73 | 69,95 | 68,44 | 69,91 | 71,29 | 69,16 | 67,15 | 69,30 | 69,98 | 73,70 | 76,37 |
| Karlovarský kraj | 70,22 | 73,96 | 72,82 | 66,18 | 70,70 | 68,97 | 67,45 | 69,44 | 66,85 | 74,59 | 73,73 |
| Ústecký kraj | 71,16 | 73,33 | 71,59 | 68,46 | 68,07 | 70,72 | 69,51 | 65,88 | 71,15 | 71,33 | 74,25 |
| Liberecký kraj | 72,53 | 75,81 | 74,09 | 70,46 | 69,23 | 69,17 | 73,12 | 71,75 | 72,69 | 76,18 | 76,56 |
| Královéhradecký kraj | 71,31 | 71,71 | 69,25 | 68,97 | 70,30 | 68,61 | 67,79 | 68,32 | 70,24 | 71,46 | 72,67 |
| Pardubický kraj | 72,91 | 73,29 | 71,12 | 71,43 | 70,30 | 71,17 | 69,40 | 69,22 | 71,47 | 71,99 | 76,08 |
| Kraj Vysočina | 75,89 | 72,32 | 69,69 | 73,51 | 72,80 | 74,24 | 73,31 | 73,22 | 74,59 | 74,94 | 75,35 |
| Jihomoravský kraj | 69,25 | 68,28 | 57,66 | 63,87 | 64,43 | 65,91 | 63,95 | 64,82 | 67,74 | 69,59 | 70,42 |
| Olomoucký kraj | 73,30 | 73,53 | 68,59 | 66,02 | 67,82 | 68,09 | 67,08 | 66,79 | 69,68 | 72,82 | 72,88 |
| Zlínský kraj | 75,55 | 74,87 | 70,02 | 72,83 | 72,40 | 71,38 | 70,99 | 70,71 | 71,52 | 74,93 | 72,86 |
| Moravskoslezský kraj | 76,90 | 78,20 | 73,85 | 72,57 | 72,79 | 73,12 | 71,72 | 72,70 | 72,83 | 75,19 | 73,86 |

1.4 Doprovodné tabulky

Do této podkapitoly byly zařazeny doprovodné tabulky, které se věnují oběma stupňům vzdělávání.

Hodnoty v následujících tabulkách zobrazují procentuální podíl žáků, kteří prospěli s vyznamenáním, respektive neprospěli v předchozím uzavřeném školním roce z navštívených škol Českou školní inspekcí. Jedná se o krajské srovnání.

Procentuální podíl žáků, kteří prospěli s vyznamenáním

| kraj | žáci s vyznamenáním | | |
|----------------------|---------------------|-------|-------|
| | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 62,04 | 31,63 | 6,57 |
| Jihomoravský kraj | 66,45 | 34,39 | 7,30 |
| Karlovarský kraj | 54,69 | 45,98 | 4,60 |
| Královéhradecký kraj | 59,80 | - | 5,41 |
| Liberecký kraj | 54,91 | 34,30 | 3,95 |
| Moravskoslezský kraj | 59,81 | 25,93 | 9,84 |
| Olomoucký kraj | 64,25 | - | 11,59 |
| Pardubický kraj | 54,17 | 12,16 | 9,38 |
| Plzeňský kraj | 58,10 | - | 8,91 |
| hlavní město Praha | 65,45 | 30,35 | 11,35 |
| Středočeský kraj | 61,32 | 29,01 | 6,31 |
| Ústecký kraj | 53,61 | - | 6,12 |
| Kraj Vysočina | 61,18 | - | 6,61 |
| Zlínský kraj | 59,66 | 38,49 | 10,03 |
| průměr ČR | 60,48 | 31,94 | 8,23 |

Procentuální podíl žáků, kteří neprospěli

| kraj | neprospívající žáci | | |
|----------------------|---------------------|------|-------|
| | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 1,38 | 0,34 | 9,03 |
| Jihomoravský kraj | 1,09 | 1,90 | 8,25 |
| Karlovarský kraj | 3,38 | 0,65 | 10,15 |
| Královéhradecký kraj | 1,35 | - | 9,82 |
| Liberecký kraj | 2,53 | 1,22 | 7,99 |
| Moravskoslezský kraj | 1,99 | 0,00 | 10,13 |
| Olomoucký kraj | 1,28 | - | 7,46 |
| Pardubický kraj | 1,72 | 0,00 | 8,99 |
| Plzeňský kraj | 1,54 | - | 8,26 |
| hlavní město Praha | 0,84 | 1,50 | 7,85 |
| Středočeský kraj | 1,16 | 0,92 | 11,24 |
| Ústecký kraj | 3,66 | - | 13,20 |
| Kraj Vysočina | 0,95 | - | 5,72 |
| Zlínský kraj | 0,53 | 1,59 | 4,77 |
| průměr ČR | 1,56 | 1,17 | 8,94 |

V rámci dotazníkového šetření ředitelé sledovaných škol uváděli, jaká opatření přijímají pro žáky ohrožené školní neúspěšností či neúspěšné žáky. Podíly základních škol, gymnázií a středních odborných škol v krajích, v nichž ředitelé potvrdili využívání jednotlivých opatření, jsou zobrazeny v následujících tabulkách.

Využívaná opatření pro žáky ohrožené školní neúspěšností – ZV (v %)

| kraj | individuální práce v hodinách | diferencovaná práce v hodinách | podpůrná opatření ve výuce | spolupráce se školním poradenským pracovištěm | spolupráce se školskými poradenskými zařízeními, diagnostika | zvýšená spolupráce se zákonnými zástupci | konzultace | individuální doučování | skupinové doučování | koncepte domácí přípravy |
|----------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|---|--|--|------------|------------------------|---------------------|--------------------------|
| Jihočeský kraj | 87,3 | 65,5 | 89,1 | 80,0 | 98,2 | 89,1 | 52,7 | 72,7 | 45,5 | 27,3 |
| Jihomoravský kraj | 88,7 | 69,4 | 88,7 | 72,6 | 90,3 | 93,5 | 69,4 | 75,8 | 40,3 | 19,4 |
| Karlovarský kraj | 88,2 | 58,8 | 88,2 | 70,6 | 88,2 | 76,5 | 64,7 | 70,6 | 58,8 | 17,6 |
| Královéhradecký kraj | 94,6 | 83,8 | 94,6 | 81,1 | 91,9 | 91,9 | 62,2 | 81,1 | 37,8 | 29,7 |
| Liberecký kraj | 83,3 | 63,3 | 93,3 | 63,3 | 80,0 | 73,3 | 33,3 | 80,0 | 33,3 | 23,3 |
| Moravskoslezský kraj | 94,2 | 66,7 | 94,2 | 79,7 | 97,1 | 94,2 | 62,3 | 69,6 | 65,2 | 24,6 |
| Olomoucký kraj | 89,7 | 63,2 | 92,6 | 72,1 | 86,8 | 91,2 | 61,8 | 72,1 | 60,3 | 23,5 |
| Pardubický kraj | 93,8 | 72,9 | 95,8 | 62,5 | 85,4 | 91,7 | 47,9 | 75,0 | 54,2 | 22,9 |
| Plzeňský kraj | 92,6 | 77,8 | 88,9 | 63,0 | 92,6 | 81,5 | 40,7 | 59,3 | 40,7 | 29,6 |
| hlavní město Praha | 80,0 | 65,7 | 91,4 | 88,6 | 82,9 | 85,7 | 65,7 | 68,6 | 60,0 | 22,9 |
| Středočeský kraj | 92,6 | 79,8 | 96,8 | 75,5 | 89,4 | 97,9 | 64,9 | 67,0 | 52,1 | 24,5 |
| Ústecký kraj | 90,2 | 61,0 | 87,8 | 73,2 | 87,8 | 87,8 | 53,7 | 87,8 | 56,1 | 22,0 |
| Kraj Vysočina | 95,1 | 67,2 | 86,9 | 57,4 | 93,4 | 91,8 | 57,4 | 65,6 | 41,0 | 18,0 |
| Zlínský kraj | 86,7 | 60,0 | 90,0 | 80,0 | 86,7 | 96,7 | 60,0 | 66,7 | 56,7 | 33,3 |
| celá ČR | 90,5 | 69,1 | 91,8 | 73,0 | 90,1 | 90,8 | 58,5 | 72,0 | 50,7 | 23,9 |

Zdroj: ČŠI

Využívaná opatření pro žáky ohrožené školní neúspěšností – G (v %)

| kraj | individuální práce v hodinách | diferencovaná práce v hodinách | podpůrná opatření ve výuce | spolupráce se školním poradenským pracovištěm | spolupráce se školskými poradenskými zařízeními, diagnostika | zvýšená spolupráce se zákonnými zástupci žáků | konzultace | individuální doučování | skupinové doučování | koncepte domácí přípravy |
|--------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|---|--|---|------------|------------------------|---------------------|--------------------------|
| Jihomoravský kraj | 50,0 | 75,0 | 75,0 | 100,0 | 75,0 | 100,0 | 100,0 | 75,0 | 25,0 | 50,0 |
| Karlovarský kraj | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 66,7 |
| hlavní město Praha | 50,0 | 33,3 | 58,3 | 100,0 | 75,0 | 91,7 | 91,7 | 41,7 | 33,3 | 16,7 |
| Středočeský kraj | 66,7 | 33,3 | 66,7 | 83,3 | 33,3 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 50,0 | 16,7 |
| celá ČR | 57,1 | 45,7 | 65,7 | 91,4 | 65,7 | 91,4 | 91,4 | 57,1 | 34,3 | 22,9 |

Zdroj: ČŠI

Vyžívání opatření pro žáky ohrožené školní neúspěšností – SOV (v %)

| kraj | individuální práce v hodinách | diferencovaná práce v hodinách | podpůrná opatření ve výuce | spolupráce se školním poradenským pracovištěm | spolupráce se školskými poradenskými zařízeními, diagnostika | zvýšená spolupráce se zákonnými zástupci žáků | konzultace | individuální doučování | skupinové doučování | koncepte domácí přípravy |
|----------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|---|--|---|------------|------------------------|---------------------|--------------------------|
| Jihočeský kraj | 54,5 | 27,3 | 81,8 | 90,9 | 72,7 | 100,0 | 81,8 | 63,6 | 36,4 | 18,2 |
| Jihomoravský kraj | 77,8 | 22,2 | 66,7 | 94,4 | 77,8 | 100,0 | 77,8 | 55,6 | 55,6 | 11,1 |
| Karlovarský kraj | 50,0 | 25,0 | 75,0 | 75,0 | 75,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 |
| Královéhradecký kraj | 62,5 | 75,0 | 100,0 | 62,5 | 75,0 | 100,0 | 87,5 | 62,5 | 37,5 | 50,0 |
| Liberecký kraj | 75,0 | 25,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | 75,0 | 0,0 |
| Moravskoslezský kraj | 83,3 | 45,8 | 87,5 | 91,7 | 62,5 | 91,7 | 87,5 | 54,2 | 50,0 | 16,7 |
| Olomoucký kraj | 72,7 | 72,7 | 90,9 | 81,8 | 81,8 | 81,8 | 72,7 | 54,5 | 72,7 | 0,0 |
| Pardubický kraj | 81,8 | 45,5 | 72,7 | 90,9 | 72,7 | 90,9 | 81,8 | 72,7 | 54,5 | 27,3 |
| Plzeňský kraj | 50,0 | 40,0 | 90,0 | 100,0 | 90,0 | 80,0 | 80,0 | 80,0 | 40,0 | 20,0 |
| hlavní město Praha | 84,2 | 31,6 | 84,2 | 78,9 | 73,7 | 84,2 | 89,5 | 57,9 | 31,6 | 10,5 |
| Středočeský kraj | 71,9 | 53,1 | 84,4 | 87,5 | 81,3 | 84,4 | 78,1 | 53,1 | 43,8 | 31,3 |
| Ústecký kraj | 81,3 | 37,5 | 81,3 | 81,3 | 68,8 | 93,8 | 87,5 | 81,3 | 31,3 | 37,5 |
| Kraj Vysočina | 77,8 | 55,6 | 77,8 | 100,0 | 88,9 | 100,0 | 66,7 | 55,6 | 22,2 | 11,1 |
| Zlínský kraj | 72,7 | 36,4 | 90,9 | 90,9 | 63,6 | 100,0 | 81,8 | 72,7 | 54,5 | 36,4 |
| celá ČR | 73,9 | 43,1 | 83,5 | 87,8 | 75,5 | 91,5 | 80,3 | 61,2 | 45,2 | 21,3 |

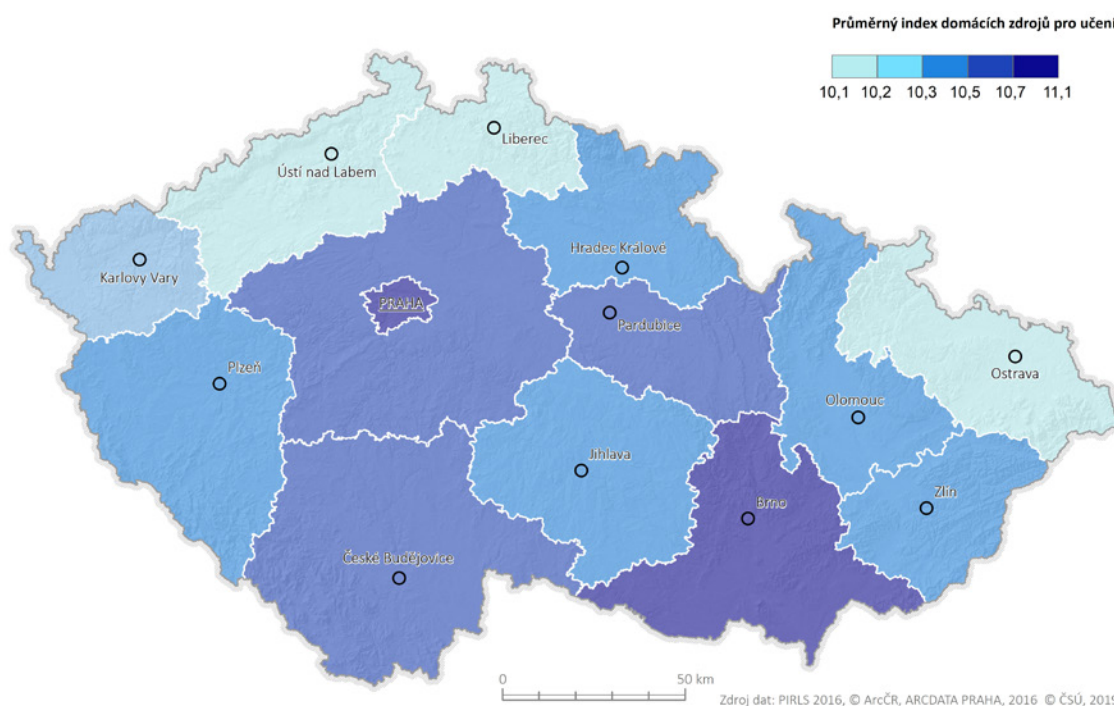
Zdroj: ČŠI

2 NEROVNOSTI

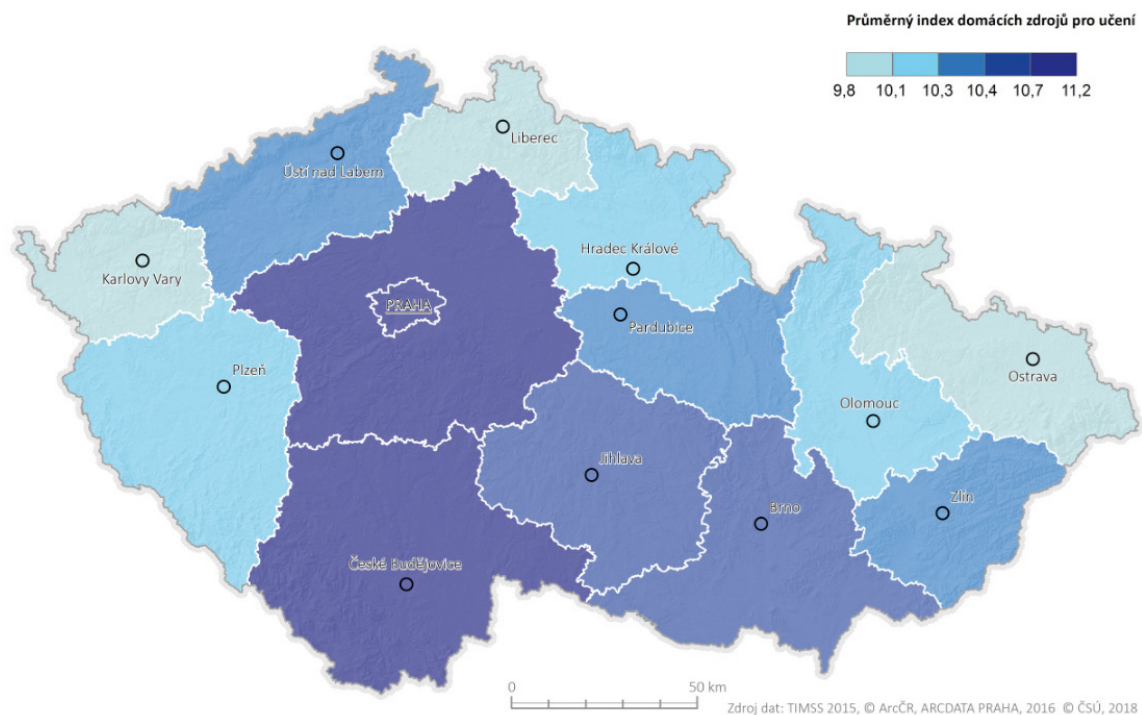
2.1.1 Index socioekonomického statusu v krajích

Socioekonomické charakteristiky českých krajů jsou výrazným faktorem ovlivňujícím výsledky českých žáků a stojí za podstatnými rozdíly mezi školami (zhruba z poloviny). **Předchozí zjištění ukázala, že existují regionální rozdíly v průměrném socioekonomickém statusu žáků (SES), které dominantně souvisí s rozdílným výsledným skórem z různých oblastí testování v mezinárodních šetřeních.** Jednotlivé indexy SES (PISA ESCS; v TIMSS a PIRLS pak index domácích zdrojů pro učení) se v konstrukci či konceptualizaci drobně liší, nicméně po agregaci na úrovni krajů jejich hodnoty spolu silně korelují. To znamená, že napříč mezinárodními šetřeními a napříč časem jsou hodnoty průměrného SES daného kraje konzistentní. Lze konstatovat, že máme pravidelnou skupinu krajů s vysokým průměrným SES žáků, ale i s nízkým průměrným SES. U krajů s průměrnou hodnotou SES se pořadí napříč šetřeními může lišit. **Přestože je index tvořen na základě měkkých dat z dotazníkového šetření, na úrovni krajů velmi silně koreluje se socioekonomickým rozvojem kraje, jako je nezaměstnanost, podíl osob v exekuci, podíl vysokoškoláků, rozvodovost, výše hrubé mzdy atd.** Průměrný SES v České republice na úrovni krajů ukazují následující mapy.

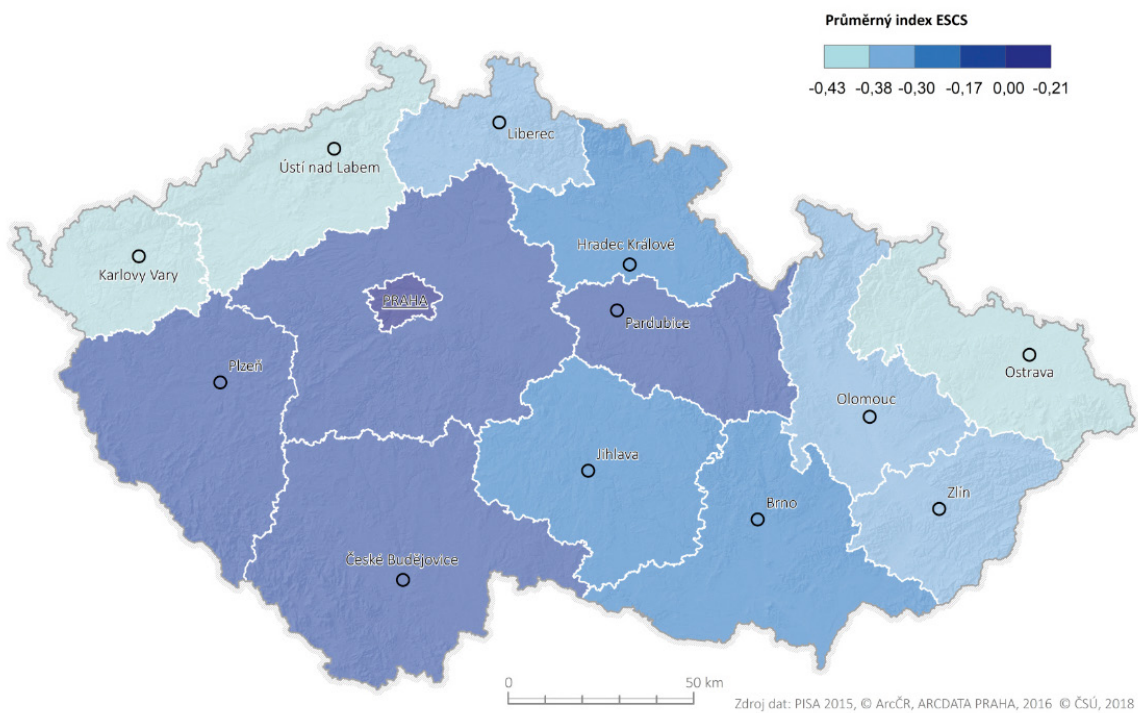
Průměrný socioekonomický status – index domácích zdrojů pro učení PIRLS 2016



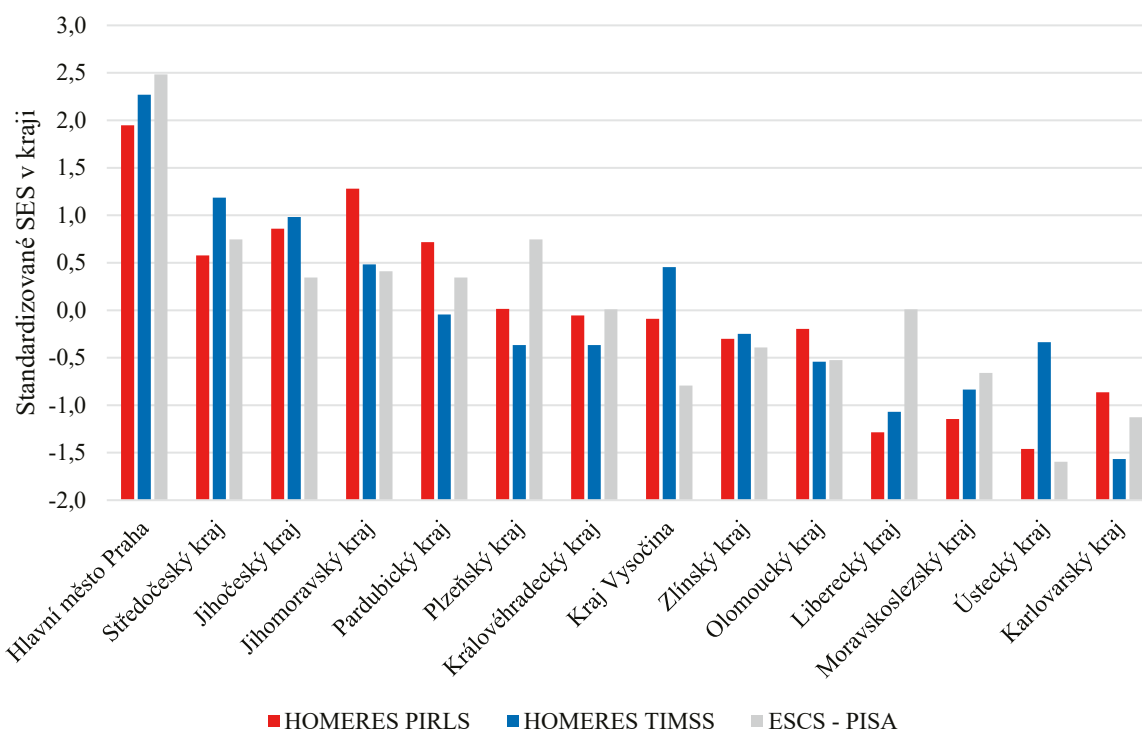
Průměrný socioekonomický status – index domácích zdrojů pro učení TIMSS 2015



Průměrný socioekonomický status – index ESCS PISA 2015



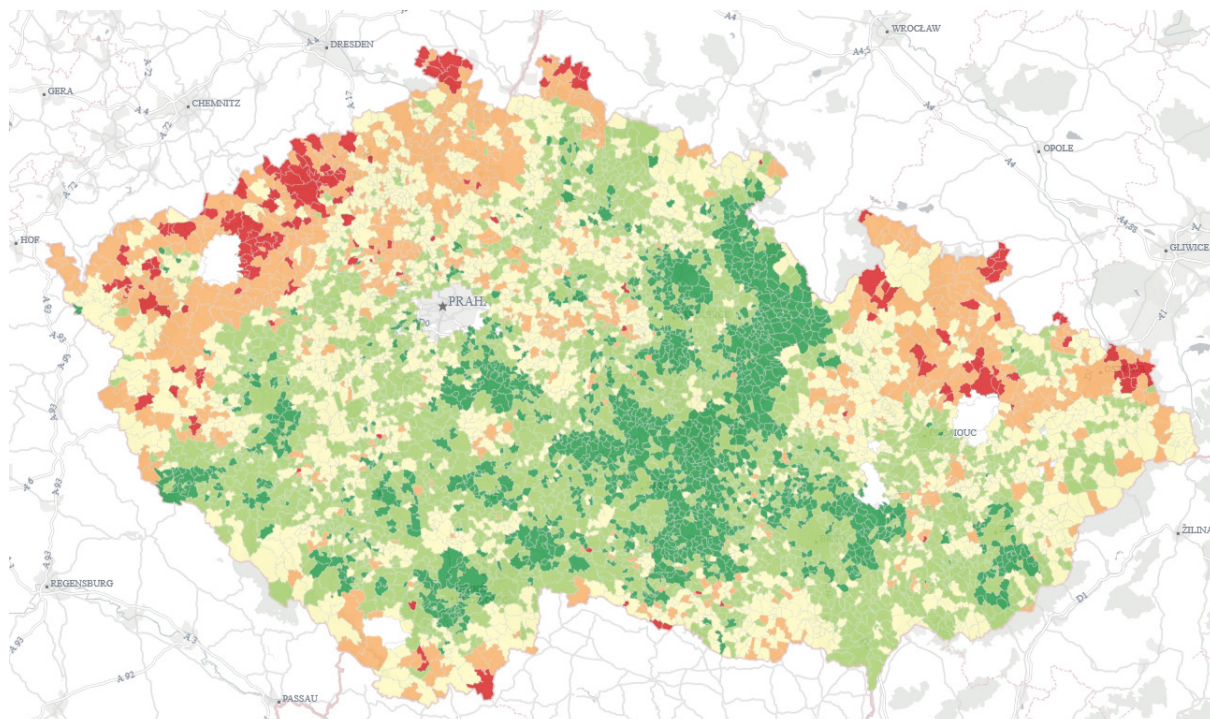
Kraje dle průměrného SES



2.1.2 Socioekonomický rozvoj a kvalita života

Nerovnosti ve vzdělávání souvisí se socioekonomickým statusem. V této části jsou ukázány sociální nerovnosti na celé řadě map z jiných výzkumů, které potvrzují závěry z mezinárodních šetření uvedných výše. Jako první mapa je ukázána mapa kvality života, která byla sestavena na základě velkého množství ukazatelů: nezaměstnanost, podíl exekucí, bezpečnost, závislost na průmyslu, vzdálenost od okresního města, dostupnost lékařské péče, dostupnost středních a mateřských škol, možnost připojení k rychlému internetu, dlouhověkost, přírůstek obyvatel, rozvodovost a počet věřících. Mapa ukazuje na problémy regionů Ústeckého, Karlovarského a Moravskoslezského kraje. Kvalita života je ale horší i v některých částech těch krajů, které celkově na krajské úrovni vykazují dobré či průměrné výsledky žáků. Jedná se o **Jesenicko v rámci Olomouckého kraje, Svitavsko v Pardubickém kraji, Tachovsko v Plzeňském kraji, Českou Lípou v Libereckém kraji a Znojemsko v kraji Jihomoravském**. V oblastech s nižší kvalitou života znázorněných na mapě červenou barvou by kraje měly věnovat velkou pozornost oblasti vzdělávání a snažit se zajistit kvalitní školství, které bude reagovat na negativní strukturální výchozí podmínky žáků.

Mapa kvality života



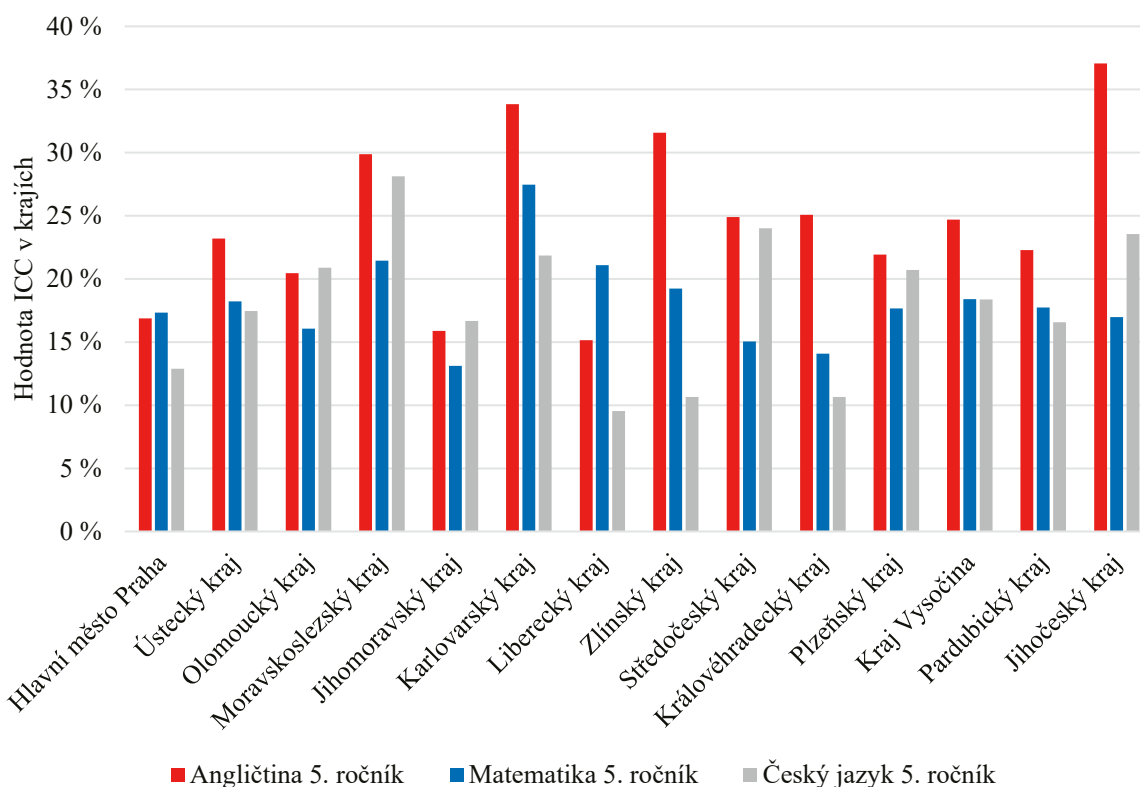
Zdroj: Český rozhlas, dostupné zde: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/mapa-kvality-zivota-median-prokop-kscm-spd_1811220600_jab

2.1.3 Velikost rozdílů ve výsledcích žáků mezi školami v krajích

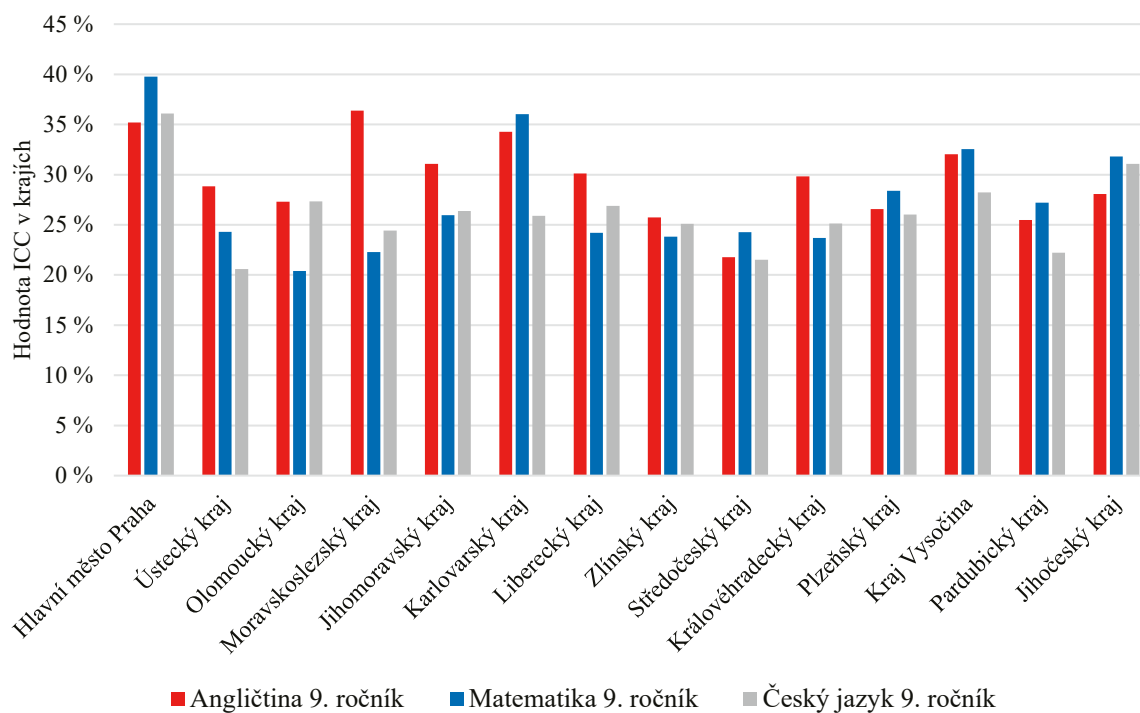
V edukačních vědách se pro určení toho, kolik procent rozdílů ve výsledcích žáků lze přičíst individuálním charakteristikám samotného žáka a kolik procent kontextuálním faktorům (např. vliv školy), používá tzv. vnitroskupinový koeficient korelace (ICC; intraclass correlation coefficient). Říká nám, kolik procent rozdílů v individuálních výsledcích žáků je dáno rozdíly mezi druhou (kontextuální) úrovní, kterou je zpravidla třída nebo škola.

Pro účely analýzy zobrazujeme výsledné hodnoty ICC po krajích na úrovni škol. **Hodnota tak udává, kolik procent rozdílů ve výsledku žáků je přičitatelných právě rozdílům mezi školami. Ideálně by měly být hodnoty ICC nízké. Nízké ICC poukazuje na to, že mezi školami v daném kraji nejsou výrazné rozdíly.** Například hodnota ICC pro Finsko je jedna z nejnižších na světě, což značí nízkou míru nerovnosti v dosahovaných testových výsledcích mezi školami.

Hodnota koeficientu – ICC v krajích – Výběrové zjišťování výsledků žáků 5. a 9. tříd ZŠ – 5. ročník



Hodnota koeficientu – ICC v krajích – Výběrové zjišťování výsledků žáků 5. a 9. tříd ZŠ – 9. ročník



3 STRUKTURA A CHARAKTERISTIKA SOUSTAVY

3.1.1 Podíly absolventů SŠ dle skupiny oborů 2017/2018

Střední vzdělání s výučním listem – E, H – podíl absolventů

| skupina oborů | střední vzdělání s výučním listem – E, H | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|------------------|----------------|---------------|------------------|--------------|----------------|----------------------|-----------------|---------------|-------------------|----------------|--------------|----------------------|
| | Hlavní město Praha | Středočeský kraj | Jihočeský kraj | Přerýský kraj | Karlovarský kraj | Ústecký kraj | Liberecký kraj | Královéhradecký kraj | Pardubický kraj | Kraj Vysočina | Jihomoravský kraj | Olomoucký kraj | Zlínský kraj | Moravskoslezský kraj |
| 21 Hornictví, hutnictví a slévárnictví | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,35 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,32 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,56 |
| 23 Strojníctví a strojírenská výroba | 12,45 | 21,87 | 24,56 | 28,41 | 20,41 | 21,78 | 24,88 | 21,55 | 24,05 | 21,33 | 23,63 | 25,27 | 27,17 | 24,21 |
| 26 Elektrotech., telekom. a výpočet. technika | 9,04 | 8,99 | 9,81 | 8,04 | 7,89 | 7,89 | 5,02 | 10,50 | 7,96 | 9,14 | 12,96 | 6,96 | 9,37 | 11,20 |
| 28 Technická chemie a chemie silikátů | 0,62 | 0,00 | 0,68 | 0,35 | 3,77 | 0,00 | 1,96 | 0,00 | 0,65 | 0,56 | 0,00 | 0,25 | 2,68 | 0,00 |
| 29 Potravinářství a potravinářská chemie | 8,98 | 7,35 | 6,77 | 11,45 | 6,86 | 3,75 | 6,62 | 9,47 | 8,77 | 5,13 | 6,68 | 9,09 | 7,64 | 6,29 |
| 31 Textilní výroba a oděvnictví | 1,11 | 0,22 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,56 | 1,35 | 1,10 | 0,16 | 0,24 | 0,12 | 0,19 | 0,39 | 0,20 |
| 32 Kožed. a obuv. výroba a zprac. plastů | 0,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,38 | 0,00 | 0,00 |
| 33 Zprac. dřeva a výroba hudeb. nástrojů | 5,82 | 4,34 | 3,92 | 5,33 | 2,74 | 4,14 | 6,00 | 4,66 | 2,68 | 4,81 | 5,14 | 2,88 | 2,91 | 3,91 |
| 34 Polygrafie, zpr. papíru, filmu, fotografie | 1,73 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,18 | 0,00 | 2,45 | 3,41 | 1,12 | 1,94 | 0,00 | 1,18 | 0,56 |
| 36 Stavebnictví, geodézie a kartografie | 7,06 | 7,66 | 6,97 | 6,47 | 8,75 | 8,17 | 8,70 | 8,29 | 10,72 | 8,42 | 11,02 | 9,03 | 9,21 | 8,90 |
| 37 Doprava a spoje | 0,00 | 0,00 | 0,47 | 2,71 | 0,00 | 0,84 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,56 | 0,47 | 1,32 | 0,00 | 0,00 |
| 39 Speciální a interdisciplinární tech. obory | 0,74 | 0,93 | 0,14 | 0,26 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,32 | 0,00 | 0,36 | 0,00 | 0,55 | 0,16 |
| 41 Zemědělství a lesnictví | 5,33 | 13,01 | 15,70 | 8,74 | 2,74 | 8,12 | 9,44 | 12,00 | 14,05 | 11,87 | 8,10 | 14,17 | 8,35 | 9,19 |
| 53 Zdravotnictví | 1,18 | 0,84 | 0,47 | 0,87 | 3,09 | 1,29 | 3,92 | 0,79 | 1,87 | 2,97 | 1,70 | 1,57 | 1,97 | 3,18 |
| 65 Gastronomie, hotelnictví a turismus | 20,19 | 21,03 | 14,95 | 16,52 | 30,87 | 16,46 | 19,61 | 14,13 | 14,46 | 17,80 | 14,42 | 12,54 | 15,98 | 16,72 |
| 66 Obchod | 7,12 | 5,93 | 5,41 | 4,37 | 4,12 | 10,69 | 5,39 | 4,26 | 1,54 | 3,85 | 3,99 | 4,89 | 3,23 | 5,20 |
| 68 Právo, právní a veřejnoprávní činnost | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 69 Osobní a provozní služby | 10,03 | 7,22 | 8,05 | 4,20 | 8,75 | 12,37 | 5,76 | 7,73 | 7,64 | 9,14 | 6,80 | 9,22 | 8,03 | 9,15 |
| 75 Pedagogika, učitelství a sociální péče | 0,80 | 0,35 | 1,62 | 1,92 | 0,00 | 2,58 | 0,74 | 1,66 | 0,97 | 1,28 | 1,34 | 1,76 | 0,94 | 0,56 |
| 78 Obecně odborná příprava | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 82 Umění a užité umění | 7,55 | 0,27 | 0,47 | 0,00 | 0,00 | 0,17 | 0,61 | 1,42 | 0,73 | 1,44 | 1,34 | 0,50 | 0,39 | 0,00 |

Střední odborné vzdělání s MZ a odborným výcvikem – L/O; Nástavbové – podíl absolventů

| skupina oborů | střední odborné vzdělání s MZ a odborným výcvikem – L/O; Nástavbové | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|------------------|----------------|---------------|------------------|--------------|----------------|----------------------|-----------------|---------------|-------------------|----------------|--------------|----------------------|
| | hlavní město Praha | Středočeský kraj | Jihočeský kraj | Přerýský kraj | Karlovarský kraj | Ústecký kraj | Liberecký kraj | Královéhradecký kraj | Pardubický kraj | Kraj Vysočina | Jihomoravský kraj | Olomoucký kraj | Zlínský kraj | Moravskoslezský kraj |
| 21 Hornictví, hutnictví a slévárnictví | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,96 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,29 |
| 23 Strojírenství a strojírenská výroba | 7,07 | 24,30 | 30,79 | 25,75 | 1,01 | 17,13 | 10,42 | 14,29 | 22,81 | 21,86 | 15,13 | 32,29 | 32,11 | 25,04 |
| 26 Elektrotech., telekom. a výpočet. technika | 12,97 | 19,24 | 14,60 | 15,30 | 4,04 | 16,20 | 0,00 | 7,83 | 18,13 | 16,72 | 22,54 | 4,58 | 14,45 | 11,95 |
| 28 Technická chemie a chemie silikátů | 2,16 | 0,51 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,23 | 4,42 |
| 29 Potravinářství a potravinářská chemie | 0,00 | 0,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,08 | 0,00 | 2,19 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 33 Zprac. dřeva a výroba hudeb. nástrojů | 0,98 | 1,27 | 0,95 | 1,87 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,30 | 1,88 | 6,11 | 0,61 | 0,00 | 1,15 | 1,15 |
| 34 Polygrafie, zpr. papíru, filmu, fotografie | 8,25 | 1,01 | 2,22 | 0,00 | 0,00 | 9,26 | 0,00 | 15,67 | 5,63 | 2,57 | 7,26 | 7,95 | 5,28 | 2,62 |
| 36 Štavebnictví, geologie a kartografie | 0,98 | 0,00 | 0,63 | 1,12 | 0,00 | 2,78 | 0,00 | 0,00 | 2,81 | 4,82 | 1,66 | 2,65 | 3,67 | 0,82 |
| 37 Doprava a spoje | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 39 Speciální a interdisciplinární tech. obory | 10,61 | 7,09 | 10,79 | 7,46 | 29,29 | 6,94 | 36,46 | 9,22 | 16,25 | 10,61 | 15,13 | 7,95 | 3,67 | 10,80 |
| 41 Zemědělství a lesnictví | 2,55 | 0,00 | 1,90 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,63 | 0,00 | 1,21 | 0,96 | 0,00 | 0,00 |
| 53 Zdravotnictví | 0,00 | 1,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,76 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 64 Podnikání v oborech, v odvětvích | 18,66 | 26,33 | 19,37 | 20,90 | 13,13 | 23,15 | 32,29 | 29,03 | 9,38 | 18,01 | 20,42 | 25,54 | 18,12 | 22,59 |
| 65 Gastronomie, hotelnictví a turismus | 11,39 | 7,34 | 6,67 | 11,19 | 16,16 | 5,09 | 6,25 | 6,91 | 4,38 | 5,14 | 1,06 | 6,02 | 8,94 | 4,42 |
| 66 Obchod | 7,07 | 3,04 | 2,54 | 7,84 | 0,00 | 0,93 | 0,00 | 0,92 | 1,25 | 3,54 | 1,66 | 6,51 | 0,69 | 0,65 |
| 69 Osobní a provozní služby | 11,98 | 7,85 | 9,52 | 1,49 | 32,32 | 18,52 | 10,42 | 7,37 | 7,50 | 4,50 | 10,44 | 2,89 | 5,73 | 10,15 |
| 82 Umění a užité umění | 5,30 | 0,00 | 0,00 | 7,09 | 4,04 | 0,00 | 0,00 | 6,45 | 0,00 | 4,18 | 1,82 | 2,65 | 5,96 | 3,11 |

Střední odborné vzdělání s maturitní zkouškou – M – podíl absolventů

| skupina oborů | střední odborné vzdělání s maturitní zkouškou – M | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|------------------|----------------|---------------|------------------|--------------|----------------|----------------------|-----------------|---------------|-------------------|----------------|--------------|----------------------|
| | hlavní město Praha | Středočeský kraj | Jihočeský kraj | Přerýský kraj | Karlovarský kraj | Ústecký kraj | Liberecký kraj | Královéhradecký kraj | Pardubický kraj | Kraj Vysočina | Jihomoravský kraj | Olomoucký kraj | Zlínský kraj | Moravskoslezský kraj |
| 16 Ekologie a ochrana životního prostředí | 0,40 | 1,00 | 1,13 | 0,78 | 0,65 | 1,75 | 0,00 | 2,14 | 0,52 | 0,46 | 0,90 | 0,52 | 1,08 | 1,00 |
| 18 Informační technologie | 9,09 | 6,62 | 7,08 | 12,03 | 9,49 | 7,09 | 4,69 | 13,77 | 9,82 | 8,50 | 10,27 | 4,84 | 6,28 | 12,67 |
| 21 Hornictví, hutnictví a slévárnictví | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,21 |
| 23 Strojírenství a strojírenská výroba | 2,35 | 4,94 | 6,06 | 5,10 | 4,26 | 7,99 | 7,82 | 6,88 | 3,40 | 7,64 | 7,47 | 10,20 | 8,31 | 6,69 |
| 26 Elektrotech., telekom. a výpočet. technika | 3,49 | 5,80 | 6,92 | 6,86 | 5,24 | 7,51 | 4,78 | 4,29 | 5,76 | 7,84 | 3,15 | 9,57 | 3,95 | 6,26 |
| 28 Technická chemie a chemie silikátů | 2,88 | 0,00 | 0,64 | 0,00 | 0,65 | 1,27 | 1,01 | 0,85 | 4,21 | 0,00 | 1,69 | 2,36 | 1,79 | 1,79 |
| 29 Potravinářství a potravinářská chemie | 0,87 | 0,00 | 0,97 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,40 | 0,00 | 0,59 | 0,86 | 1,14 | 0,15 |
| 31 Textilní výroba a oděvnictví | 0,29 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 1,84 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,62 | 0,00 | 0,00 | 0,12 |
| 32 Kožed. a obuv. výroba a zprac. plastů | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,30 | 0,00 |
| 33 Zprac. dřeva a výroba hudeb. nástrojů | 0,16 | 0,00 | 0,86 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,48 | 0,86 | 0,30 | 0,33 |
| 34 Polygrafie, zpr. papíru, filmu, fotografie | 0,48 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,06 | 0,00 | 0,00 | 1,03 | 0,00 | 0,69 | 0,12 | 0,00 | 1,09 |
| 36 Stavebnictví, geodézie a kartografie | 3,49 | 4,55 | 6,76 | 4,81 | 3,93 | 3,44 | 4,23 | 5,98 | 4,06 | 5,91 | 5,71 | 4,09 | 10,05 | 4,83 |
| 37 Doprava a spoje | 4,44 | 1,77 | 2,09 | 5,66 | 5,40 | 1,48 | 2,02 | 0,96 | 1,26 | 0,53 | 1,49 | 2,65 | 0,00 | 1,34 |
| 39 Speciální a interdisciplinár. tech. obory | 0,00 | 1,43 | 0,59 | 0,00 | 0,00 | 0,95 | 0,00 | 0,00 | 0,74 | 0,00 | 0,00 | 1,73 | 0,00 | 0,61 |
| 41 Zemědělství a lesnictví | 0,55 | 5,32 | 10,57 | 4,18 | 3,27 | 1,96 | 0,00 | 4,01 | 7,75 | 3,25 | 2,25 | 5,94 | 1,14 | 2,49 |
| 43 Veterináriství a veterinární prevence | 0,63 | 1,30 | 3,33 | 0,92 | 0,00 | 1,11 | 0,92 | 4,74 | 2,58 | 2,19 | 1,35 | 0,00 | 4,90 | 0,00 |
| 53 Zdravotnictví | 3,43 | 5,80 | 6,12 | 5,94 | 10,80 | 7,14 | 4,51 | 4,85 | 5,61 | 8,03 | 8,82 | 9,57 | 7,83 | 7,72 |
| 61 Filozofie, teologie | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 63 Ekonomika a administrativní | 18,01 | 19,78 | 16,42 | 23,92 | 13,09 | 18,35 | 18,86 | 15,07 | 19,65 | 17,00 | 17,46 | 14,47 | 22,97 | 14,13 |
| 64 Podnikání v oborech, v odvětvích | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 65 Gastronomie, hotelnictví a turismus | 10,83 | 7,84 | 5,85 | 3,18 | 9,98 | 6,56 | 7,36 | 5,98 | 8,27 | 8,30 | 7,43 | 6,86 | 6,34 | 9,33 |
| 66 Obchod | 0,53 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 68 Právo, právní a veřejnosprávní činnost | 10,41 | 5,19 | 4,02 | 3,47 | 8,18 | 9,78 | 11,87 | 4,51 | 4,21 | 6,24 | 2,70 | 3,75 | 7,06 | 5,44 |

| skupina oborů | střední odborné vzdělání s maturitní zkouškou – M | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|------------------|----------------|---------------|------------------|--------------|----------------|----------------------|-----------------|---------------|-------------------|----------------|--------------|----------------------|
| | hlavní město Praha | Středočeský kraj | Jihočeský kraj | Přerýský kraj | Karlovarský kraj | Ústecký kraj | Liberecký kraj | Královéhradecký kraj | Pardubický kraj | Kraj Vysočina | Jihomoravský kraj | Olomoucký kraj | Zlínský kraj | Moravskoslezský kraj |
| 69 Osobní a provozní služby | 0,58 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,59 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 72 Publicistika, knihovnictví a informatika | 0,69 | 0,48 | 0,59 | 1,20 | 1,15 | 0,00 | 0,00 | 0,79 | 0,81 | 0,00 | 1,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 75 Pedagogika, učitelství a sociální péče | 4,09 | 9,00 | 3,27 | 3,47 | 9,66 | 7,93 | 4,88 | 7,11 | 6,50 | 5,18 | 9,09 | 4,96 | 8,19 | 5,11 |
| 78 Obecně odborná příprava | 13,95 | 15,63 | 12,07 | 12,31 | 8,35 | 12,11 | 14,54 | 11,79 | 8,86 | 11,22 | 10,06 | 11,18 | 3,05 | 13,83 |
| 82 Umění a užité umění | 8,37 | 3,55 | 4,67 | 6,09 | 5,89 | 2,54 | 10,67 | 5,93 | 3,55 | 7,70 | 5,95 | 5,48 | 5,32 | 4,83 |
| Gymnaziální vzdělání – K | 91,60 | 83,42 | 65,56 | 60,23 | 77,41 | 65,79 | 59,34 | 62,30 | 76,44 | 66,67 | 84,41 | 75,39 | 78,41 | 72,04 |

Střední odborné vzdělání s maturitní zkouškou – M – podíl absolventů

| skupina oborů | celkem | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|------------------|----------------|---------------|------------------|--------------|----------------|----------------------|-----------------|---------------|-------------------|----------------|--------------|----------------------|
| | hlavní město Praha | Středočeský kraj | Jihočeský kraj | Plzeňský kraj | Karlovarský kraj | Ústecký kraj | Liberecký kraj | Královéhradecký kraj | Pardubický kraj | Kraj Vysočina | Jihomoravský kraj | Olomoucký kraj | Zlínský kraj | Moravskoslezský kraj |
| 16 Ekologie a ochrana životního prostředí | 0,15 | 0,32 | 0,41 | 0,28 | 0,22 | 0,61 | 0,00 | 0,84 | 0,60 | 0,17 | 0,29 | 0,17 | 0,37 | 0,36 |
| 18 Informační technologie | 3,38 | 2,15 | 2,60 | 4,34 | 3,12 | 2,49 | 1,89 | 5,37 | 3,20 | 3,02 | 3,29 | 1,59 | 2,16 | 4,58 |
| 21 Hornictví, hutnictví a slévárnictví | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,38 |
| 23 Strojírenství a strojírenská výroba | 3,37 | 9,88 | 11,51 | 11,89 | 7,86 | 10,91 | 11,04 | 9,96 | 9,97 | 10,59 | 10,13 | 13,71 | 12,86 | 10,79 |
| 26 Elektrotech., telekom. a výpočet. technika | 3,48 | 5,79 | 6,49 | 6,36 | 4,41 | 5,91 | 3,63 | 4,97 | 5,72 | 7,12 | 6,55 | 6,78 | 5,17 | 6,12 |
| 28 Technická chemie a chemie silikátů | 1,28 | 0,03 | 0,43 | 0,10 | 1,40 | 0,45 | 1,00 | 0,33 | 1,56 | 0,19 | 0,54 | 0,85 | 1,34 | 0,94 |
| 29 Potravinářství a potravinářská chemie | 1,76 | 2,34 | 2,32 | 3,34 | 2,15 | 1,25 | 2,07 | 2,64 | 3,22 | 1,51 | 2,06 | 3,03 | 2,56 | 1,77 |
| 31 Textilní výroba a oděvnictví | 0,29 | 0,07 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,19 | 1,15 | 0,31 | 0,05 | 0,14 | 0,23 | 0,06 | 0,10 | 0,10 |
| 32 Kožed. a obuv. výroba a zprac. plastů | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,11 | 0,10 | 0,00 |
| 33 Zprac. dřeva a výroba hudeb. nástrojů | 1,03 | 1,44 | 1,79 | 1,68 | 0,86 | 1,38 | 1,82 | 1,47 | 0,94 | 1,86 | 1,64 | 1,16 | 0,97 | 1,26 |
| 34 Polygrafie, zpr. papíru, filmu, fotografie | 0,87 | 0,06 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 1,13 | 0,00 | 1,43 | 1,78 | 0,52 | 1,30 | 0,66 | 0,78 | 0,73 |
| 36 Stavebnictví, geodézie a kartografie | 2,62 | 3,90 | 4,70 | 3,73 | 4,04 | 4,13 | 4,33 | 4,64 | 5,07 | 4,93 | 5,04 | 4,28 | 6,20 | 4,23 |
| 37 Doprava a spoje | 1,87 | 0,58 | 1,10 | 3,37 | 1,78 | 0,80 | 0,89 | 0,37 | 0,41 | 0,35 | 0,63 | 1,33 | 0,00 | 0,48 |
| 39 Speciální a interdisciplinár. tech. obory | 0,65 | 1,47 | 0,93 | 0,79 | 1,56 | 0,61 | 1,30 | 0,44 | 1,59 | 1,25 | 1,21 | 1,19 | 0,47 | 0,99 |
| 41 Zemědělství a lesnictví | 1,18 | 6,10 | 8,64 | 4,06 | 1,94 | 3,38 | 2,85 | 5,13 | 7,11 | 4,86 | 3,08 | 6,31 | 2,58 | 3,52 |
| 43 Veterináriství a veterinární prevence | 0,24 | 0,42 | 1,22 | 0,33 | 0,00 | 0,39 | 0,37 | 1,85 | 0,84 | 0,78 | 0,43 | 0,00 | 1,69 | 0,00 |
| 53 Zdravotnictví | 3,24 | 3,42 | 3,29 | 4,54 | 6,35 | 4,68 | 3,59 | 3,74 | 2,38 | 5,09 | 5,67 | 4,66 | 4,60 | 4,87 |
| 61 Filozofie, teologie | 0,03 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 63 Ekonomika a administrativní | 7,46 | 6,76 | 6,65 | 9,60 | 4,31 | 6,64 | 8,41 | 6,69 | 6,82 | 6,51 | 6,17 | 5,00 | 8,18 | 5,53 |
| 64 Podnikání v oborech, v odvětvích | 1,45 | 1,67 | 1,20 | 1,74 | 0,70 | 1,36 | 1,15 | 1,39 | 0,96 | 1,58 | 1,50 | 2,01 | 1,63 | 1,64 |
| 65 Gastronomie, hotelnictví a turismus | 8,01 | 10,02 | 7,50 | 6,94 | 15,18 | 8,18 | 9,11 | 6,91 | 7,30 | 8,65 | 6,75 | 6,95 | 7,34 | 8,82 |
| 66 Obchod | 1,68 | 2,05 | 1,73 | 1,81 | 1,29 | 3,59 | 1,63 | 1,23 | 0,55 | 1,39 | 1,58 | 1,99 | 0,91 | 1,48 |
| 68 Právo, právní a veřejnosprávní činnost | 4,22 | 1,91 | 1,79 | 1,48 | 2,69 | 4,22 | 4,78 | 2,24 | 1,54 | 2,48 | 1,53 | 1,23 | 2,93 | 2,44 |

| skupina oborů | celkem | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|------------------|----------------|---------------|------------------|--------------|----------------|----------------------|-----------------|---------------|-------------------|----------------|--------------|----------------------|
| | hlavní město Praha | Středočeský kraj | Jihočeský kraj | Přerýský kraj | Karlovarský kraj | Ústecký kraj | Liberecký kraj | Královéhradecký kraj | Pardubický kraj | Kraj Vysočina | Jihomoravský kraj | Olomoucký kraj | Zlínský kraj | Moravskoslezský kraj |
| 69 Osobní a provozní služby | 2,41 | 2,72 | 2,93 | 1,33 | 4,47 | 4,85 | 2,11 | 2,51 | 2,84 | 3,02 | 2,86 | 3,01 | 2,62 | 3,18 |
| 72 Publicistika, knihovnictví a informatika | 0,92 | 0,15 | 0,22 | 0,43 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,31 | 0,26 | 0,00 | 0,52 | 0,00 | 0,00 | 0,07 |
| 75 Pedagogika, učitelství a sociální péče | 3,45 | 3,34 | 1,87 | 2,88 | 4,95 | 4,28 | 2,19 | 3,23 | 6,17 | 2,71 | 3,88 | 3,31 | 3,71 | 2,74 |
| 78 Obecně odborná příprava | 5,19 | 5,06 | 4,43 | 4,44 | 2,74 | 4,26 | 5,85 | 4,60 | 2,88 | 3,98 | 3,23 | 3,67 | 1,05 | 5,00 |
| 82 Umění a užité umění | 5,63 | 1,23 | 2,05 | 2,68 | 2,15 | 1,21 | 4,93 | 3,06 | 1,37 | 3,47 | 2,83 | 2,16 | 2,68 | 1,96 |
| Gymnaziální vzdělání – K | 34,10 | 27,03 | 24,05 | 21,72 | 25,46 | 23,12 | 23,90 | 24,29 | 24,87 | 23,67 | 27,05 | 24,77 | 27,01 | 26,04 |

4 FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ VZDĚLÁVACÍ VÝSLEDKY



Výsledky žáků v krajích zhruba z poloviny ovlivňuje socioekonomický status žáka. Jedná se o strukturální faktor, který nelze přímo krajskou politikou ovlivnit. Při tvorbě vzdělávací politiky na úrovni kraje je nutné tyto nepříznivé strukturální podmínky přímo zohlednit. Je nutné podpořit osobní a profesní rozvoj učitelů a ředitelů, kteří budou dobře připraveni na negativní faktory, jež se mohou v některých školách vyskytovat. Dále je důležité se věnovat i práci s rodiči a podporovat předškolní vzdělávání.

4.1 Pedagogické vedení školy a personální podmínky

4.1.1 Ředitelé

Průměrný věk ředitelů v základních školách, gymnáziích a středních odborných školách

| kraj | ZV | GV | SOV |
|----------------------|------|------|------|
| Jihočeský kraj | 52,0 | - | 54,5 |
| Jihomoravský kraj | 54,0 | 50,8 | 54,4 |
| Karlovarský kraj | 58,0 | 62,0 | 47,5 |
| Královéhradecký kraj | 53,0 | - | 61,2 |
| Liberecký kraj | 55,0 | - | 53,0 |
| Moravskoslezský kraj | 52,0 | - | 53,5 |
| Olomoucký kraj | 52,0 | - | 52,4 |
| Pardubický kraj | 54,5 | - | 53,5 |
| Plzeňský kraj | 54,0 | - | 55,1 |
| hlavní město Praha | 55,0 | 59,7 | 56,0 |
| Středočeský kraj | 53,0 | 60,0 | 55,4 |
| Ústecký kraj | 55,5 | - | 56,4 |
| Kraj Vysočina | 52,0 | - | 53,6 |
| Zlínský kraj | 51,0 | - | 50,8 |
| celkem v ČR | 53,0 | 56,8 | 54,5 |

Zdroj: ČŠI

Následující tabulky ukazují procentuální podíly ředitelů inspektovaných škol dle standardních věkových kategorií v jednotlivých krajích, a to v základním, gymnaziálním i středním odborném vzdělávání. V případě gymnázií bylo inspektováno ve zkoumaném období velmi málo škol, proto jsou uvedeny výsledky pouze za kraje s vyšším počtem případů škol (tedy kraje, kde lze výsledky šetření považovat z hlediska počtu případů za vypovídající).

Procentuální podíl ředitelů dle věkových kategorií (základní školy)

| | Jihočeský kraj | Jihomoravský kraj | Karlovarský kraj | Královéhradecký kraj | Liberecký kraj | Moravskoslezský kraj | Olomoucký kraj | Pardubický kraj | Plzeňský kraj | hlavní město Praha | Středočeský kraj | Ústecký kraj | Kraj Vysočina | Zlínský kraj |
|---------------|----------------|-------------------|------------------|----------------------|----------------|----------------------|----------------|-----------------|---------------|--------------------|------------------|--------------|---------------|--------------|
| 34 let a méně | 6,6 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 5,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 2,0 % | 3,1 % | 2,3 % | 1,9 % | 2,1 % | 1,5 % | 0,0 % |
| 35–44 let | 18,0 % | 16,7 % | 5,9 % | 5,0 % | 15,0 % | 23,8 % | 18,3 % | 10,0 % | 3,1 % | 16,3 % | 12,6 % | 10,4 % | 20,0 % | 17,6 % |
| 45–54 let | 34,4 % | 42,4 % | 41,2 % | 55,0 % | 22,5 % | 38,8 % | 49,3 % | 38,0 % | 53,1 % | 30,2 % | 40,8 % | 35,4 % | 41,5 % | 38,2 % |
| 55–64 let | 36,1 % | 37,9 % | 52,9 % | 32,5 % | 57,5 % | 36,3 % | 31,0 % | 50,0 % | 40,6 % | 46,5 % | 41,7 % | 47,9 % | 36,9 % | 44,1 % |
| 65 let a více | 4,9 % | 3,0 % | 0,0 % | 7,5 % | 0,0 % | 1,3 % | 1,4 % | 0,0 % | 0,0 % | 4,7 % | 2,9 % | 4,2 % | 0,0 % | 0,0 % |

Zdroj: ČŠI

Procentuální podíl ředitelů dle věkových kategorií (gymnázia)

| | Jihomoravský kraj | Karlovarský kraj | hlavní město Praha | Středočeský kraj |
|---------------|-------------------|------------------|--------------------|------------------|
| 34 let a méně | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % |
| 35–44 let | 25,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % |
| 45–54 let | 25,0 % | 0,0 % | 27,3 % | 0,0 % |
| 55–64 let | 50,0 % | 66,7 % | 45,5 % | 75,0 % |
| 65 let a více | 0,0 % | 33,3 % | 27,3 % | 25,0 % |

Zdroj: ČŠI

Procentuální podíl ředitelů dle věkových kategorií (střední odborné školy)

| | Jihočeský kraj | Jihomoravský kraj | Karlovarský kraj | Královéhradecký kraj | Liberecký kraj | Moravskoslezský kraj | Olomoucký kraj | Pardubický kraj | Plzeňský kraj | hlavní město Praha | Středočeský kraj | Ústecký kraj | Kraj Vysočina | Zlínský kraj |
|---------------|----------------|-------------------|------------------|----------------------|----------------|----------------------|----------------|-----------------|---------------|--------------------|------------------|--------------|---------------|--------------|
| 34 let a méně | 0,0 % | 0,0 % | 25,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % |
| 35–44 let | 23,1 % | 15,0 % | 0,0 % | 11,1 % | 0,0 % | 15,4 % | 16,7 % | 18,2 % | 0,0 % | 0,0 % | 6,5 % | 11,8 % | 0,0 % | 25,0 % |
| 45–54 let | 23,1 % | 25,0 % | 50,0 % | 0,0 % | 75,0 % | 34,6 % | 41,7 % | 18,2 % | 27,3 % | 35,0 % | 35,5 % | 35,3 % | 44,4 % | 41,7 % |
| 55–64 let | 46,2 % | 50,0 % | 25,0 % | 44,4 % | 25,0 % | 50,0 % | 41,7 % | 63,6 % | 72,7 % | 55,0 % | 45,2 % | 35,3 % | 55,6 % | 33,3 % |
| 65 let a více | 7,7 % | 10,0 % | 0,0 % | 44,4 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | 10,0 % | 12,9 % | 17,6 % | 0,0 % | 0,0 % |

Zdroj: ČŠI

Následující tabulky obsahují podrobné informace ke konkurzním řízením na ředitele základních a středních škol v jednotlivých krajích. Informace vycházejí z 1 465 konkurzních řízení realizovaných v období od 1. března 2018 do 31. července 2018, resp. z 1 325 konkurzních řízení, kterých se ČŠI v souladu s vyhláškou č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích, v tomto období účastnila.

Bližší informace ke konkurzním řízením lze nalézt také ve zprávě ČŠI **Konkurzy na ředitele škol a školských zařízení v období od 1. 3. 2018 do 31. 7. 2018**.

Důvod vyhlášení konkurzu na ředitele – ZŠ

| kraj | konec řádného funkčního období ředitele školy | návrh na vyhlášení konkurzu podaný Českou školní inspekcí | odvolání ředitele školy na návrh školské rady | odvolání ředitele školy z funkce z jiného důvodu | opakovaný konkurz (v předešlém konkurzu na ředitele téže školy nebyl nikdo vybrán) | opakovaný konkurz (žádného z vybraných uchazečů zřizovatel nejmenoval ředitelem školy) | ukončení pracovního poměru na straně ředitele školy, rezignace | jiný | celkový součet |
|----------------------|--|--|---|---|---|--|--|------|-------------------|
| Jihočeský kraj | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 40 |
| Jihomoravský kraj | 45 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 13 | 2 | 63 |
| Karlovarský kraj | 17 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 24 |
| Královéhradecký kraj | 41 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1 | 54 |
| Liberecký kraj | 52 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 11 | 2 | 66 |
| Moravskoslezský kraj | 45 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 20 | 0 | 68 |
| Olomoucký kraj | 20 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 18 | 0 | 42 |
| Pardubický kraj | 32 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 15 | 0 | 52 |
| Plzeňský kraj | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 23 |
| hlavní město Praha | 13 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 19 |
| Středočeský kraj | 42 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 36 | 4 | 84 |
| Ústecký kraj | 25 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 10 | 0 | 37 |
| Kraj Vysočina | 34 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 3 | 46 |
| Zlínský kraj | 39 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 8 | 1 | 50 |
| celkový součet | 449 | 7 | 2 | 8 | 10 | 2 | 176 | 14 | 668 |

Zdroj: ČŠI

Průměrný počet let, po něž byl dosavadní ředitel školy ve funkci – ZŠ

| kraj | průměr | počet | minimum | maximum | směr. odchylka |
|----------------------|--------|-------|---------|---------|----------------|
| Jihočeský kraj | 15,05 | 40 | 5 | 29 | 6,230 |
| Jihomoravský kraj | 16,41 | 61 | 2 | 29 | 7,367 |
| Karlovarský kraj | 13,71 | 24 | 1 | 28 | 6,969 |
| Královéhradecký kraj | 15,98 | 54 | 1 | 29 | 6,098 |
| Liberecký kraj | 12,92 | 66 | 3 | 29 | 6,313 |
| Moravskoslezský kraj | 14,66 | 68 | 6 | 29 | 7,060 |
| Olomoucký kraj | 14,69 | 42 | 2 | 30 | 8,618 |
| Pardubický kraj | 16,38 | 52 | 6 | 31 | 7,290 |
| Plzeňský kraj | 12,48 | 23 | 1 | 21 | 4,747 |
| hlavní město Praha | 15,17 | 18 | 3 | 27 | 7,994 |
| Středočeský kraj | 14,75 | 84 | 1 | 28 | 7,803 |
| Ústecký kraj | 17,51 | 37 | 6 | 32 | 8,315 |
| Kraj Vysočina | 14,72 | 46 | 5 | 29 | 6,330 |
| Zlínský kraj | 18,26 | 50 | 3 | 31 | 7,524 |
| celkem ČR | 15,26 | 665 | 1 | 32 | 7,232 |

Zdroj: ČŠI

Průměrný počet uchazečů přihlášených do jednoho konkurzního řízení – ZŠ

| kraj | průměrný počet uchazečů | počet konkurzů | minimum | maximum | směr. odchylka |
|----------------------|-------------------------|----------------|---------|---------|----------------|
| Jihočeský kraj | 2,35 | 40 | 0 | 12 | 2,032 |
| Jihomoravský kraj | 2,79 | 62 | 1 | 11 | 2,058 |
| Karlovarský kraj | 2,71 | 24 | 1 | 8 | 1,989 |
| Královéhradecký kraj | 1,74 | 54 | 0 | 8 | 1,390 |
| Liberecký kraj | 1,73 | 66 | 1 | 6 | 1,103 |
| Moravskoslezský kraj | 3,07 | 68 | 1 | 10 | 2,083 |
| Olomoucký kraj | 2,33 | 42 | 0 | 7 | 1,459 |
| Pardubický kraj | 1,69 | 51 | 0 | 6 | 1,104 |
| Plzeňský kraj | 2,04 | 23 | 1 | 6 | 1,364 |
| hlavní město Praha | 1,95 | 19 | 1 | 6 | 1,268 |
| Středočeský kraj | 2,40 | 84 | 1 | 9 | 1,584 |
| Ústecký kraj | 3,22 | 37 | 1 | 10 | 2,200 |
| Kraj Vysočina | 2,20 | 46 | 1 | 5 | 1,276 |
| Zlínský kraj | 2,14 | 50 | 0 | 6 | 1,309 |
| celkem ČR | 2,32 | 666 | 0 | 12 | 1,688 |

Zdroj: ČŠI

Který z následujících výroků podle vašeho názoru nejpřesněji vystihuje atmosféru proběhlého konkurzu? (odpovědi v %) – ZŠ

| kraj | Byla patrná snaha komise vybrat nejlepšího uchazeče, nejvhodnější uchazeč získal jen těsnou většinu hlasů členů komise. | Byla patrná snaha komise vybrat nejlepšího uchazeče, nejvhodnější uchazeč získal výraznou většinu hlasů členů komise. | Konkurz proběhl s patrnou snahou části komise protlačit za každou cenu svého favorita. | Konkurz proběhl spíše formálně, bylo vidět, že favorit je předem znám a většina komise se na něm shoduje. | celkový počet konkurzů v kraji |
|----------------------|---|---|--|---|--------------------------------|
| Jihočeský kraj | 16,22 | 62,16 | 5,41 | 16,22 | 37 |
| Jihomoravský kraj | 14,29 | 51,02 | 10,20 | 24,49 | 49 |
| Karlovarský kraj | 4,35 | 65,22 | 4,35 | 26,09 | 23 |
| Královéhradecký kraj | 6,82 | 54,55 | 6,82 | 31,82 | 44 |
| Liberecký kraj | 3,28 | 47,54 | 13,11 | 36,07 | 61 |
| Moravskoslezský kraj | 16,39 | 59,02 | 9,84 | 14,75 | 61 |
| Olomoucký kraj | 15,15 | 81,82 | 0,00 | 3,03 | 33 |
| Pardubický kraj | 11,11 | 66,67 | 2,78 | 19,44 | 36 |
| Plzeňský kraj | 13,04 | 73,91 | 4,35 | 8,70 | 23 |
| hlavní město Praha | 7,14 | 64,29 | 0,00 | 28,57 | 14 |
| Středočeský kraj | 12,86 | 60,00 | 1,43 | 25,71 | 70 |
| Ústecký kraj | 13,89 | 58,33 | 5,56 | 22,22 | 36 |
| Kraj Vysočina | 5,26 | 78,95 | 0,00 | 15,79 | 38 |
| Zlínský kraj | 10,26 | 87,18 | 2,56 | 0,00 | 39 |

Zdroj: ČŠI

Důvod vyhlášení konkurzu na ředitele – SŠ

| kraj | konec řádného funkčního období ředitele školy | návrh na vyhlášení konkurzu podaný Českou školní inspekcí | odvolání ředitele školy na návrh školské rady | odvolání ředitele školy z funkce na návrh ČŠI | odvolání ředitele školy z funkce z jiného důvodu | opakovaný konkurz (v předešlém konkurzu nebyl nikdo vybrán) | opakovaný konkurz (žádného zřizovatel nejmenoval ředitelem školy) | ukončení pracovního poměru na straně ředitele školy, rezignace | jiné | celkový počet konkurzů v kraji |
|----------------------|--|---|--|---|---|--|---|--|------|---|
| Jihočeský kraj | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 41 |
| Jihomoravský kraj | 10 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 14 |
| Karlovarský kraj | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| Královéhradecký kraj | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 5 | 37 |
| Liberecký kraj | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 19 |
| Moravskoslezský kraj | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 5 |
| Olomoucký kraj | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 |
| Pardubický kraj | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 34 |
| Plzeňský kraj | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 5 |
| hlavní město Praha | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| Středočeský kraj | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 9 |
| Ústecký kraj | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 5 |
| Kraj Vysočina | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 8 |
| Zlínský kraj | 17 | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 | 3 | 0 | 28 |

Zdroj: ČŠI

Průměrný počet let, po něž byl dosavadní ředitel školy ve funkci – SŠ

| kraj | průměr | celkový počet konkurzů v kraji | minimum | maximum | směr. odchylka |
|----------------------|--------|-----------------------------------|---------|---------|----------------|
| Jihočeský kraj | 12,93 | 41 | 1 | 28 | 6,642 |
| Jihomoravský kraj | 18,93 | 14 | 6 | 32 | 9,186 |
| Karlovarský kraj | 20,00 | 6 | 6 | 26 | 7,376 |
| Královéhradecký kraj | 16,76 | 37 | 0 | 40 | 8,861 |
| Liberecký kraj | 15,32 | 19 | 4 | 28 | 6,929 |
| Moravskoslezský kraj | 12,60 | 5 | 6 | 18 | 4,669 |
| Olomoucký kraj | 16,33 | 3 | 6 | 23 | 9,074 |
| Pardubický kraj | 14,55 | 33 | 6 | 27 | 6,883 |
| Plzeňský kraj | 14,60 | 5 | 6 | 24 | 6,768 |
| hlavní město Praha | 12,67 | 6 | 5 | 26 | 7,581 |
| Středočeský kraj | 20,33 | 9 | 8 | 30 | 6,325 |
| Ústecký kraj | 15,80 | 5 | 6 | 27 | 10,305 |
| Kraj Vysočina | 13,75 | 8 | 6 | 18 | 5,497 |
| Zlínský kraj | 17,93 | 28 | 6 | 28 | 5,956 |
| celkem ČR | 15,71 | 219 | 0 | 40 | 7,453 |

Zdroj: ČŠI

Průměrný počet uchazečů přihlášených do jednoho konkurzního řízení – SŠ

| kraj | průměr | celkový počet konkurzů v kraji | minimum | maximum | směr. odchylka |
|----------------------|--------|--------------------------------|---------|---------|----------------|
| Jihočeský kraj | 1,49 | 41 | 1 | 4 | 0,746 |
| Jihomoravský kraj | 2,79 | 14 | 1 | 7 | 1,762 |
| Karlovarský kraj | 1,33 | 6 | 1 | 2 | 0,516 |
| Královéhradecký kraj | 1,84 | 37 | 1 | 6 | 1,167 |
| Liberecký kraj | 1,68 | 19 | 1 | 4 | 0,885 |
| Moravskoslezský kraj | 4,00 | 5 | 3 | 5 | 0,707 |
| Olomoucký kraj | 1,33 | 3 | 1 | 2 | 0,577 |
| Pardubický kraj | 1,44 | 34 | 1 | 4 | 0,746 |
| Plzeňský kraj | 4,00 | 5 | 1 | 7 | 2,828 |
| hlavní město Praha | 2,50 | 6 | 1 | 4 | 1,643 |
| Středočeský kraj | 1,67 | 9 | 1 | 4 | 1,000 |
| Ústecký kraj | 3,20 | 5 | 2 | 4 | 0,837 |
| Kraj Vysočina | 1,88 | 8 | 1 | 5 | 1,356 |
| Zlínský kraj | 1,82 | 28 | 1 | 3 | 0,723 |
| celkem ČR | 1,88 | 220 | 1 | 7 | 1,201 |

Zdroj: ČŠI

Který z následujících výroků podle vašeho názoru nejpřesněji vystihuje atmosféru proběhlého konkurzu? (odpovědi v %) – SŠ

| kraj | Byla patrná snaha komise vybrat nejlepšího uchazeče, nejvhodnější uchazeč získal jen těsnou většinu hlasů členů komise. | Byla patrná snaha komise vybrat nejlepšího uchazeče, nejvhodnější uchazeč získal výraznou většinu hlasů členů komise. | Konkurz proběhl s patrnou snahou části komise protlačit za každou cenu svého favorita. | Konkurz proběhl spíše formálně, bylo vidět, že favorit je předem znám a většina komise se na něm shoduje. | celkový počet konkurzů v kraji |
|----------------------|---|---|--|---|--------------------------------|
| Jihočeský kraj | 7,50 | 32,50 | 5,00 | 55,00 | 40 |
| Jihomoravský kraj | 30,00 | 50,00 | 0,00 | 20,00 | 10 |
| Karlovarský kraj | 16,67 | 16,67 | 0,00 | 66,67 | 6 |
| Královéhradecký kraj | 0,00 | 60,61 | 9,09 | 30,30 | 33 |
| Liberecký kraj | 29,41 | 64,71 | 5,88 | 0,00 | 17 |
| Moravskoslezský kraj | 20,00 | 60,00 | 20,00 | 0,00 | 5 |
| Olomoucký kraj | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 2 |
| Pardubický kraj | 13,79 | 34,48 | 0,00 | 51,72 | 29 |
| Plzeňský kraj | 20,00 | 80,00 | 0,00 | 0,00 | 5 |
| hlavní město Praha | 0,00 | 66,67 | 0,00 | 33,33 | 3 |
| Středočeský kraj | 0,00 | 66,67 | 0,00 | 33,33 | 6 |
| Ústecký kraj | 20,00 | 60,00 | 0,00 | 20,00 | 5 |
| Kraj Vysočina | 0,00 | 85,71 | 0,00 | 14,29 | 7 |
| Zlínský kraj | 5,56 | 94,44 | 0,00 | 0,00 | 18 |

Zdroj: ČŠI

4.1.2 Učitelé

Tabulka ukazuje celkové počty učitelů a z toho počty učitelů bez potřebné kvalifikace v časové řadě od roku 2010.

Počty učitelů a počty kvalifikovaných učitelů v časové řadě – celkem

| kraj | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
|----------------------|-----------|------------------------|-----------|------------------------|-----------|------------------------|-----------|------------------------|-----------|------------------------|-----------|------------------------|-----------|------------------------|-----------|------------------------|-----------|------------------------|
| | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace | celkem | z toho bez kvalifikace |
| Česká republika | 132 298,1 | 16 227,3 | 131 777,1 | 18 104,4 | 130 522,7 | 14 998,0 | 130 321,1 | 13 449,9 | 130 623,5 | 11 006,0 | 131 238,3 | 6 737,7 | 132 294,5 | 6 362,0 | 134 232,6 | 6 605,4 | 135 855,3 | 7 209,4 |
| hlavní město Praha | 15 079,7 | 1 926,8 | 15 378,2 | 2 251,9 | 15 451,0 | 1 985,6 | 1 878,1 | 15 929,0 | 1 608,4 | 1 154,5 | 16 350,1 | 1 106,6 | 16 607,0 | 1 240,0 | 17 019,1 | 1 240,0 | 17 577,6 | 1 392,7 |
| Středočeský kraj | 14 195,3 | 2 611,1 | 14 368,6 | 2 966,1 | 14 495,3 | 2 567,7 | 14 692,5 | 2 441,6 | 14 895,5 | 2 087,7 | 15 198,1 | 1 376,7 | 15 612,3 | 1 545,3 | 16 060,9 | 1 545,3 | 16 412,6 | 1 631,3 |
| Jihočeský kraj | 8 267,8 | 643,5 | 8 192,5 | 704,6 | 8 150,7 | 585,2 | 8 094,1 | 526,0 | 8 107,3 | 376,0 | 8 132,7 | 225,3 | 8 184,0 | 192,5 | 8 274,2 | 213,2 | 8 356,9 | 224,7 |
| Plzeňský kraj | 6 866,6 | 759,5 | 6 845,0 | 834,5 | 6 798,7 | 679,8 | 6 817,3 | 582,5 | 6 848,8 | 543,6 | 6 863,1 | 304,4 | 6 914,6 | 273,9 | 7 052,6 | 328,1 | 7 122,1 | 345,6 |
| Karlovarský kraj | 3 680,7 | 1 000,0 | 3 617,8 | 974,0 | 3 535,6 | 822,3 | 3 472,7 | 712,0 | 3 445,4 | 509,3 | 3 431,2 | 317,0 | 3 460,3 | 327,0 | 3 478,1 | 345,3 | 3 471,2 | 387,2 |
| Ústecký kraj | 10 715,2 | 2 032,4 | 10 610,5 | 2 134,6 | 10 522,9 | 1 866,6 | 10 440,2 | 1 607,3 | 10 376,7 | 1 360,5 | 10 299,3 | 889,7 | 10 322,9 | 833,4 | 10 409,4 | 833,7 | 10 475,2 | 869,4 |
| Liberecký kraj | 5 550,1 | 697,3 | 5 514,2 | 798,6 | 5 420,4 | 692,2 | 5 442,1 | 620,7 | 5 446,0 | 480,7 | 5 442,3 | 279,8 | 5 482,1 | 320,5 | 5 521,1 | 288,9 | 5 560,4 | 337,4 |
| Královéhradecký kraj | 7 435,8 | 936,0 | 7 371,8 | 1 074,1 | 7 300,2 | 831,4 | 7 243,8 | 710,1 | 7 245,5 | 550,1 | 7 248,6 | 301,2 | 7 232,8 | 259,2 | 7 288,9 | 280,3 | 7 277,5 | 335,2 |
| Pardubický kraj | 6 773,0 | 788,4 | 6 734,2 | 817,1 | 6 666,8 | 655,8 | 6 659,0 | 603,1 | 6 674,1 | 480,2 | 6 660,3 | 247,7 | 6 661,1 | 215,3 | 6 739,0 | 237,3 | 6 808,0 | 244,7 |
| Kraj Vysočina | 6 859,2 | 636,3 | 6 756,1 | 740,7 | 6 649,3 | 609,0 | 6 543,3 | 507,3 | 6 541,7 | 410,0 | 6 527,6 | 213,7 | 6 527,3 | 323,0 | 6 618,4 | 191,3 | 6 683,1 | 187,3 |
| Jihomoravský kraj | 14 684,1 | 1 318,4 | 14 562,1 | 1 638,7 | 14 357,3 | 1 174,4 | 14 336,5 | 1 047,4 | 14 318,0 | 829,6 | 14 413,3 | 448,0 | 14 594,3 | 381,9 | 14 859,2 | 406,5 | 15 057,8 | 480,0 |
| Olomoucký kraj | 8 410,1 | 717,5 | 8 372,3 | 819,9 | 8 283,6 | 679,5 | 8 251,9 | 610,9 | 8 238,8 | 525,6 | 8 244,9 | 249,1 | 8 282,9 | 211,8 | 8 353,9 | 206,8 | 8 435,1 | 221,3 |
| Zlínský kraj | 7 792,7 | 638,7 | 7 675,1 | 636,4 | 7 527,1 | 544,4 | 7 463,5 | 461,9 | 7 434,3 | 339,3 | 7 482,6 | 191,7 | 7 483,0 | 141,5 | 7 548,0 | 156,0 | 7 609,3 | 164,8 |
| Moravskoslezský kraj | 15 987,8 | 1 521,4 | 15 778,7 | 1 713,2 | 15 363,8 | 1 304,1 | 15 205,7 | 1 141,0 | 15 122,4 | 905,0 | 14 944,2 | 517,8 | 14 929,9 | 398,7 | 15 009,8 | 332,7 | 15 008,5 | 387,8 |

Zdroj: MŠMT, tabulka A1.2.1a Kapitoly A

Pro srovnání krajů slouží tabulka, která ukazuje podíly nekvalifikovaných učitelů.

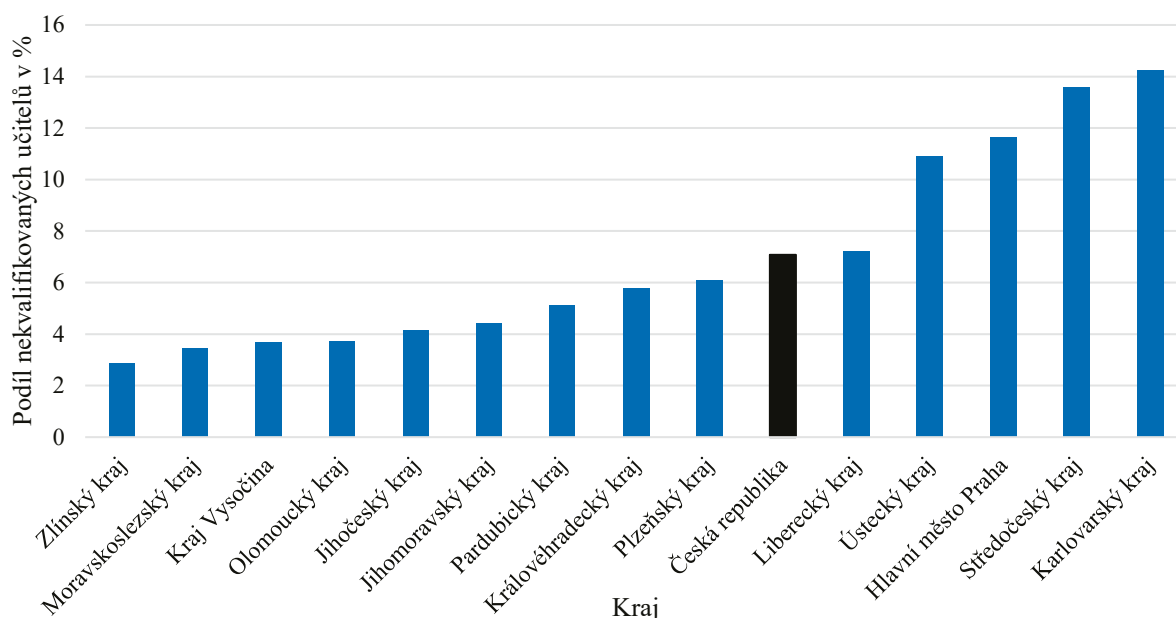
Podíl nekvalifikovaných učitelů v časové řadě – celkem

| kraj | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|-------|
| Česká republika | 12,27 | 13,74 | 11,49 | 10,32 | 8,43 | 5,13 | 4,81 | 4,92 | 5,31 |
| hlavní město Praha | 12,78 | 14,64 | 12,85 | 11,99 | 10,10 | 7,06 | 6,66 | 7,29 | 7,92 |
| Středočeský kraj | 18,39 | 20,64 | 17,71 | 16,62 | 14,02 | 9,20 | 8,82 | 9,62 | 9,94 |
| Jihočeský kraj | 7,78 | 8,60 | 7,18 | 6,50 | 4,64 | 2,77 | 2,35 | 2,58 | 2,69 |
| Plzeňský kraj | 11,06 | 12,19 | 10,00 | 8,54 | 7,94 | 4,44 | 3,96 | 4,65 | 4,85 |
| Karlovarský kraj | 27,17 | 26,92 | 23,26 | 20,50 | 14,78 | 9,24 | 9,45 | 9,93 | 11,15 |
| Ústecký kraj | 18,97 | 20,12 | 17,74 | 15,40 | 13,11 | 8,64 | 8,07 | 8,01 | 8,30 |
| Liberecký kraj | 12,56 | 14,48 | 12,77 | 11,41 | 8,83 | 5,14 | 5,85 | 5,23 | 6,07 |
| Královéhradecký kraj | 12,59 | 14,57 | 11,39 | 9,80 | 7,59 | 4,16 | 3,58 | 3,85 | 4,61 |
| Pardubický kraj | 11,64 | 12,13 | 9,84 | 9,06 | 7,19 | 3,72 | 3,23 | 3,52 | 3,59 |
| Kraj Vysočina | 9,28 | 10,96 | 9,16 | 7,75 | 6,27 | 3,27 | 4,95 | 2,89 | 2,80 |
| Jihomoravský kraj | 8,98 | 11,25 | 8,18 | 7,31 | 5,79 | 3,11 | 2,62 | 2,74 | 3,19 |
| Olomoucký kraj | 8,53 | 9,79 | 8,20 | 7,40 | 6,38 | 3,02 | 2,56 | 2,48 | 2,62 |
| Zlínský kraj | 8,20 | 8,29 | 7,23 | 6,19 | 4,56 | 2,56 | 1,89 | 2,07 | 2,17 |
| Moravskoslezský kraj | 9,52 | 10,86 | 8,49 | 7,50 | 5,98 | 3,46 | 2,67 | 2,22 | 2,58 |

Zdroj: MŠMT, tabulka A1.2.1a Kapitoly A

Následující graf ukazuje podíl nekvalifikovaných učitelů v regionálním školství napříč kraji pro rok 2019. Jedná se o aktuální data z mimořádného šetření MŠMT 2019.

Podíl nekvalifikovaných učitelů ve středním školství dle krajů – mimořádné šetření MŠMT 2019



Zdroj: MŠMT, mimořádné šetření 2019

Následují podrobné tabulky z mimořádného šetření MŠMT z roku 2019 ukazující počty a podíly pedagogických úvazků na základě kvalifikace za jednotlivé kraje, a to samostatně na prvním a druhém stupni základních škol, středních školách a vyšších odborných školách.

Úvazky učitelů na 1. stupni základních škol podle splnění požadavků na kvalifikaci

| učitelé 1. stupeň ZŠ | úvazky z pohledu kvalifikace | | | | | | | |
|-------------------------|------------------------------|-----------------|----------------|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|
| | celkem | kvalifikovaní | v tom | | | podíl nequalifikovaných | | |
| | | | celkem | nequalifikovaní | | celkem | v tom | |
| | | | | doplňující si kvalifikaci | nedoplňující si kvalifikaci | | doplňující si kvalifikaci | nedoplňující si kvalifikaci |
| Česká republika | 34 131,3 | 31 090,6 | 3 040,7 | 1 797,6 | 1 243,1 | 8,9% | 5,3% | 3,6% |
| hlavní město Praha | 3 774,9 | 3 187,6 | 587,3 | 365,8 | 221,5 | 15,6% | 9,7% | 5,9% |
| Středočeský kraj | 4 635,1 | 3 829,4 | 805,7 | 429,1 | 376,6 | 17,4% | 9,3% | 8,1% |
| Jihočeský kraj | 2 007,7 | 1 928,8 | 78,9 | 51,3 | 27,6 | 3,9% | 2,6% | 1,4% |
| Plzeňský kraj | 1 813,4 | 1 697,8 | 115,6 | 80,7 | 34,9 | 6,4% | 4,4% | 1,9% |
| Karlovarský kraj | 945,6 | 772,0 | 173,7 | 93,8 | 79,9 | 18,4% | 9,9% | 8,4% |
| Ústecký kraj | 2 687,7 | 2 412,6 | 275,1 | 183,2 | 91,9 | 10,2% | 6,8% | 3,4% |
| Liberecký kraj | 1 485,7 | 1 354,1 | 131,7 | 78,7 | 53,0 | 8,9% | 5,3% | 3,6% |
| Královéhradecký kraj | 1 848,3 | 1 709,3 | 139,0 | 75,8 | 63,2 | 7,5% | 4,1% | 3,4% |
| Pardubický kraj | 1 688,4 | 1 582,5 | 105,9 | 54,8 | 51,1 | 6,3% | 3,2% | 3,0% |
| Kraj Vysočina | 1 642,1 | 1 569,3 | 72,8 | 40,1 | 32,7 | 4,4% | 2,4% | 2,0% |
| Jihomoravský kraj | 3 882,9 | 3 679,2 | 203,7 | 119,7 | 84,0 | 5,2% | 3,1% | 2,2% |
| Olomoucký kraj | 2 050,6 | 1 954,8 | 95,8 | 65,3 | 30,5 | 4,7% | 3,2% | 1,5% |
| Zlínský kraj | 1 892,0 | 1 799,9 | 92,1 | 50,1 | 42,1 | 4,9% | 2,6% | 2,2% |
| Moravskoslezský kraj | 3 776,8 | 3 613,4 | 163,3 | 109,3 | 54,0 | 4,3% | 2,9% | 1,4% |

Zdroj: MŠMT, mimořádné šetření 2019

Úvazky učitelů na 2. stupni základních škol podle splnění požadavků na kvalifikaci

| učitelé 2. stupeň ZŠ | úvazky z pohledu kvalifikace | | | | | | | |
|-------------------------|------------------------------|-----------------|----------------|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|
| | celkem | kvalifikovaní | v tom | | | podíl nequalifikovaných | | |
| | | | celkem | nequalifikovaní | | celkem | v tom | |
| | | | | doplňující si kvalifikaci | nedoplňující si kvalifikaci | | doplňující si kvalifikaci | nedoplňující si kvalifikaci |
| Česká republika | 30 995,8 | 28 830,8 | 2 164,9 | 1 416,5 | 748,4 | 7,0% | 4,6% | 2,4% |
| hlavní město Praha | 3 227,7 | 2 858,2 | 369,5 | 245,1 | 124,3 | 11,4% | 7,6% | 3,9% |
| Středočeský kraj | 3 883,5 | 3 382,1 | 501,5 | 300,2 | 201,3 | 12,9% | 7,7% | 5,2% |
| Jihočeský kraj | 1 900,9 | 1 838,8 | 62,1 | 38,9 | 23,2 | 3,3% | 2,0% | 1,2% |
| Plzeňský kraj | 1 656,9 | 1 568,9 | 88,0 | 55,6 | 32,4 | 5,3% | 3,4% | 2,0% |
| Karlovarský kraj | 822,8 | 666,2 | 156,6 | 91,9 | 64,8 | 19,0% | 11,2% | 7,9% |
| Ústecký kraj | 2 623,8 | 2 252,2 | 371,6 | 252,1 | 119,5 | 14,2% | 9,6% | 4,6% |
| Liberecký kraj | 1 374,8 | 1 265,4 | 109,4 | 73,1 | 36,3 | 8,0% | 5,3% | 2,6% |
| Královéhradecký kraj | 1 713,6 | 1 612,2 | 101,4 | 63,6 | 37,8 | 5,9% | 3,7% | 2,2% |
| Pardubický kraj | 1 524,0 | 1 455,1 | 68,9 | 50,2 | 18,7 | 4,5% | 3,3% | 1,2% |
| Kraj Vysočina | 1 611,1 | 1 569,6 | 41,5 | 33,1 | 8,5 | 2,6% | 2,1% | 0,5% |
| Jihomoravský kraj | 3 394,4 | 3 292,1 | 102,2 | 71,9 | 30,4 | 3,0% | 2,1% | 0,9% |
| Olomoucký kraj | 1 905,5 | 1 859,6 | 45,8 | 34,1 | 11,8 | 2,4% | 1,8% | 0,6% |
| Zlínský kraj | 1 749,1 | 1 702,6 | 46,5 | 33,9 | 12,6 | 2,7% | 1,9% | 0,7% |
| Moravskoslezský kraj | 3 607,7 | 3 507,9 | 99,8 | 72,9 | 27,0 | 2,8% | 2,0% | 0,7% |

Zdroj: MŠMT, mimořádné šetření 2019

Úvazky učitelů na středních školách podle splnění požadavků na kvalifikaci

| učitelé SŠ | úvazky z pohledu kvalifikace | | | | | | | |
|----------------------|------------------------------|-----------------|----------------|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|
| | celkem | kvalifikovaní | v tom | | | podíl nequalifikovaných | | |
| | | | celkem | nequalifikovaní | | celkem | v tom | |
| | | | | doplňující si kvalifikaci | nedoplňující si kvalifikaci | | doplňující si kvalifikaci | nedoplňující si kvalifikaci |
| Česká republika | 38 263,4 | 36 239,1 | 2 024,3 | 1 158,2 | 866,1 | 5,3 % | 3,0 % | 2,3 % |
| hlavní město Praha | 5 901,8 | 5 454,1 | 447,7 | 273,1 | 174,5 | 7,6 % | 4,6 % | 3,0 % |
| Středočeský kraj | 3 553,4 | 3 283,1 | 270,3 | 125,6 | 144,7 | 7,6 % | 3,5 % | 4,1 % |
| Jihočeský kraj | 2 519,8 | 2 424,2 | 95,6 | 45,7 | 49,9 | 3,8 % | 1,8 % | 2,0 % |
| Plzeňský kraj | 1 924,1 | 1 831,8 | 92,3 | 42,3 | 50,0 | 4,8 % | 2,2 % | 2,6 % |
| Karlovarský kraj | 957,6 | 899,8 | 57,8 | 27,7 | 30,0 | 6,0 % | 2,9 % | 3,1 % |
| Ústecký kraj | 2 888,1 | 2 610,2 | 278,0 | 162,1 | 115,9 | 9,6 % | 5,6 % | 4,0 % |
| Liberecký kraj | 1 440,6 | 1 354,4 | 86,1 | 49,5 | 36,7 | 6,0 % | 3,4 % | 2,5 % |
| Královéhradecký kraj | 2 139,6 | 2 038,4 | 101,2 | 57,9 | 43,2 | 4,7 % | 2,7 % | 2,0 % |
| Pardubický kraj | 1 955,2 | 1 852,9 | 102,3 | 56,1 | 46,2 | 5,2 % | 2,9 % | 2,4 % |
| Kraj Vysočina | 1 914,6 | 1 826,6 | 88,0 | 51,4 | 36,6 | 4,6 % | 2,7 % | 1,9 % |
| Jihomoravský kraj | 4 168,3 | 3 995,4 | 172,9 | 105,7 | 67,2 | 4,1 % | 2,5 % | 1,6 % |
| Olomoucký kraj | 2 467,1 | 2 396,8 | 70,3 | 57,0 | 13,3 | 2,9 % | 2,3 % | 0,5 % |
| Zlínský kraj | 2 238,7 | 2 186,4 | 52,4 | 36,2 | 16,2 | 2,3 % | 1,6 % | 0,7 % |
| Moravskoslezský kraj | 4 194,5 | 4 084,9 | 109,6 | 67,8 | 41,8 | 2,6 % | 1,6 % | 1,0 % |

Zdroj: MŠMT, mimořádné šetření 2019

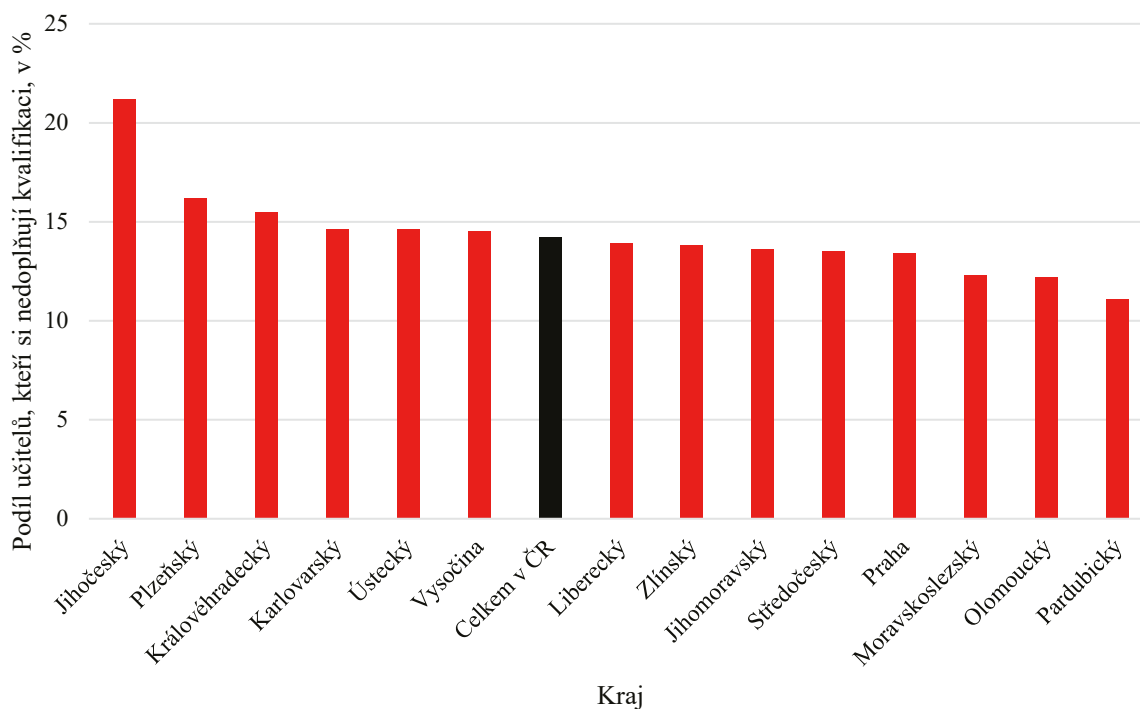
Úvazky učitelů na vyšších odborných školách podle splnění požadavků na kvalifikaci

| učitelé VOŠ | úvazky z pohledu kvalifikace | | | | | | | |
|----------------------|------------------------------|----------------|-------------|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|
| | celkem | kvalifikovaní | v tom | | | podíl nequalifikovaných | | |
| | | | celkem | nequalifikovaní | | celkem | v tom | |
| | | | | doplňující si kvalifikaci | nedoplňující si kvalifikaci | | doplňující si kvalifikaci | nedoplňující si kvalifikaci |
| Česká republika | 1 244,8 | 1 180,0 | 64,7 | 20,1 | 44,7 | 5,2 % | 1,6 % | 3,6 % |
| hlavní město Praha | 393,7 | 379,6 | 14,1 | 4,4 | 9,7 | 3,6 % | 1,1 % | 2,5 % |
| Středočeský kraj | 92,6 | 87,4 | 5,2 | 3,0 | 2,2 | 5,6 % | 3,3 % | 2,4 % |
| Jihočeský kraj | 75,1 | 61,6 | 13,6 | 1,3 | 12,2 | 18,1 % | 1,7 % | 16,3 % |
| Plzeňský kraj | 81,2 | 78,6 | 2,6 | 1,5 | 1,1 | 3,2 % | 1,8 % | 1,3 % |
| Karlovarský kraj | 24,4 | 24,0 | 0,4 | 0,0 | 0,4 | 1,6 % | 0,0 % | 1,6 % |
| Ústecký kraj | 59,2 | 52,8 | 6,4 | 4,2 | 2,2 | 10,8 % | 7,0 % | 3,7 % |
| Liberecký kraj | 25,1 | 24,2 | 0,9 | 0,3 | 0,7 | 3,6 % | 1,0 % | 2,6 % |
| Královéhradecký kraj | 54,9 | 51,0 | 3,9 | 2,0 | 1,9 | 7,1 % | 3,6 % | 3,4 % |
| Pardubický kraj | 41,4 | 41,0 | 0,4 | 0,1 | 0,3 | 1,0 % | 0,3 % | 0,6 % |
| Kraj Vysočina | 47,7 | 45,6 | 2,0 | 0,2 | 1,9 | 4,3 % | 0,4 % | 3,9 % |
| Jihomoravský kraj | 128,2 | 122,5 | 5,7 | 2,5 | 3,2 | 4,4 % | 1,9 % | 2,5 % |
| Olomoucký kraj | 70,1 | 69,6 | 0,5 | 0,0 | 0,5 | 0,6 % | 0,0 % | 0,6 % |
| Zlínský kraj | 46,0 | 45,0 | 1,1 | 0,1 | 1,0 | 2,3 % | 0,2 % | 2,1 % |
| Moravskoslezský kraj | 105,3 | 97,1 | 8,1 | 0,6 | 7,5 | 7,7 % | 0,5 % | 7,2 % |

Zdroj: MŠMT, mimořádné šetření 2019

V souvislosti s úbytkem pedagogických pracovníků a nadprůměrným podílem nekvalifikovaných učitelů je třeba zmínit také další vzdělávání pedagogických pracovníků. Níže uvedený graf ukazuje procentuální podíl učitelů, kteří uvedli, že si žádným způsobem nedoplňují kvalifikaci. Celorepublikový průměr se v tomto případě rovná hodnotě 14,2 % dotázaných učitelů, přičemž výsledné hodnoty napříč kraji se v této oblasti výrazně neliší (s výjimkou Jihočeského kraje, kde je podíl těchto učitelů 21,2 %).

Podíl učitelů v %, kteří si nedoplňují kvalifikaci



Zdroj: MŠMT

V rámci šetření MŠMT byl rovněž ke každému učiteli sdružován údaj popisující skutečnost, zda se důvodně očekává od školního roku 2019/2020 odchod daného učitele ze školy (bez ohledu na skutečnost, zda byl učitelem avizován). Jedná se tedy například o odchody do důchodu, avizované ukončení pracovního poměru či záměry vedení školy. Pokud budou tato očekávání naplněna, musí být za tyto učitele nalezena odpovídající náhrada. Z pohledu očekávaných odchodů jsou nejvyšší podíly v Karlovarském kraji (s výjimkou středních škol, kde se jedná o Plzeňský kraj, a vyšších odborných škol, kde se jedná o Ústecký kraj).

Úvazky učitelů, u nichž byl avizován odchod od školního roku 2019/2020

| kraj | úvazky učitelů, u nichž byl avizován odchod od školního roku 2019/2020 | | | | | | | | | | | |
|----------------------|--|---------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|---------------|
| | celkem | | MŠ | | 1. stupeň ZŠ | | 2. stupeň ZŠ | | SŠ | | VOŠ | |
| | úv. | proc. | úv. | proc. | úv. | proc. | úv. | proc. | úv. | proc. | úv. | proc. |
| Česká republika | 8 652,30 | 6,40 % | 2 095,50 | 6,80 % | 2 260,50 | 6,60 % | 2 003,70 | 6,50 % | 2 224,30 | 5,80 % | 68,3 | 5,50 % |
| hlavní město Praha | 1 110,80 | 6,50 % | 275,1 | 7,30 % | 269,6 | 7,10 % | 216,6 | 6,70 % | 326,1 | 5,50 % | 23,4 | 5,90 % |
| Středočeský kraj | 1 189,00 | 7,20 % | 323,8 | 7,50 % | 342,7 | 7,40 % | 287 | 7,40 % | 230,3 | 6,50 % | 5,2 | 5,70 % |
| Jihočeský kraj | 498,9 | 6,00 % | 127,5 | 6,90 % | 93,4 | 4,70 % | 110,1 | 5,80 % | 164,9 | 6,50 % | 3 | 3,90 % |
| Plzeňský kraj | 437,8 | 6,20 % | 110 | 6,80 % | 90,6 | 5,00 % | 101,1 | 6,10 % | 134,8 | 7,00 % | 1,3 | 1,70 % |
| Karlovarský kraj | 257,2 | 7,40 % | 58,2 | 7,80 % | 74,6 | 7,90 % | 83,7 | 10,20 % | 39,7 | 4,10 % | 1,1 | 4,50 % |
| Ústecký kraj | 659,6 | 6,30 % | 136,2 | 6,10 % | 148,6 | 5,50 % | 190,1 | 7,20 % | 178 | 6,20 % | 6,7 | 11,40 % |
| Liberecký kraj | 346,9 | 6,20 % | 71,9 | 5,70 % | 107,1 | 7,20 % | 97,1 | 7,10 % | 69,3 | 4,80 % | 1,6 | 6,20 % |
| Královéhradecký kraj | 478,4 | 6,50 % | 97,4 | 6,10 % | 129,5 | 7,00 % | 109,9 | 6,40 % | 138,8 | 6,50 % | 2,8 | 5,10 % |
| Pardubický kraj | 415 | 6,20 % | 103,6 | 6,70 % | 118,5 | 7,00 % | 82,2 | 5,40 % | 107,3 | 5,50 % | 3,3 | 8,00 % |
| Kraj Vysočina | 411,8 | 6,10 % | 96 | 6,40 % | 114,7 | 7,00 % | 86,9 | 5,40 % | 113 | 5,90 % | 1,3 | 2,70 % |
| Jihomoravský kraj | 908 | 6,00 % | 217,2 | 6,30 % | 240,9 | 6,20 % | 215,3 | 6,30 % | 227,2 | 5,50 % | 7,3 | 5,70 % |
| Olomoucký kraj | 518,6 | 6,20 % | 134,7 | 7,10 % | 138 | 6,70 % | 115,5 | 6,10 % | 125,1 | 5,10 % | 5,4 | 7,70 % |
| Zlínský kraj | 474 | 6,30 % | 119,4 | 7,30 % | 136,1 | 7,20 % | 92,9 | 5,30 % | 124,1 | 5,50 % | 1,6 | 3,40 % |
| Moravskoslezský kraj | 946,2 | 6,30 % | 224,5 | 6,80 % | 256,3 | 6,80 % | 215,3 | 6,00 % | 245,7 | 5,90 % | 4,4 | 4,20 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Důvody ukončení pracovního poměru učitele

| kraj | nedostatečné finanční ohodnocení | nízká prestiž učitelské profese | lepší pracovní uplatnění v oboru vzdělávání (neziskový sektor, soukromý vzdělávací sektor, státní správa) | lepší pracovní uplatnění mimo učitelskou profesi | špatné kolegiální vztahy a absence spolupráce, odlišná hodnotová orientace | vysoká míra administrativní zátěže, která ztěžuje výuku i přípravu na ni | vysoké nároky kladené na učitele a nízká podpora, ať již ze strany vedení školy, či personálního nedostatku | nedostatek spolupráce ze strany rodičů, jejich nepřátelský postoj, nerealistická / příliš vysoká očekávání rodičů |
|----------------------|----------------------------------|---------------------------------|---|--|--|--|---|---|
| ČR | 30 % | 9 % | 12 % | 26 % | 9 % | 8 % | 2 % | 5 % |
| hlavní město Praha | 31 % | 7 % | 12 % | 30 % | 8 % | 5 % | 2 % | 5 % |
| Středočeský kraj | 28 % | 9 % | 11 % | 28 % | 10 % | 7 % | 1 % | 5 % |
| Jihočeský kraj | 33 % | 7 % | 10 % | 33 % | 7 % | 7 % | 2 % | 2 % |
| Plzeňský kraj | 23 % | 11 % | 9 % | 37 % | 6 % | 9 % | 2 % | 3 % |
| Karlovarský kraj | 26 % | 9 % | 11 % | 28 % | 10 % | 7 % | 4 % | 5 % |
| Ústecký kraj | 29 % | 9 % | 13 % | 28 % | 8 % | 7 % | 1 % | 4 % |
| Liberecký kraj | 30 % | 10 % | 10 % | 29 % | 8 % | 6 % | 1 % | 5 % |
| Královéhradecký kraj | 34 % | 11 % | 10 % | 21 % | 12 % | 7 % | 1 % | 5 % |
| Pardubický kraj | 28 % | 6 % | 12 % | 22 % | 7 % | 18 % | 1 % | 5 % |
| Kraj Vysočina | 25 % | 9 % | 11 % | 28 % | 9 % | 11 % | 1 % | 7 % |
| Jihomoravský kraj | 27 % | 10 % | 12 % | 21 % | 10 % | 10 % | 2 % | 7 % |
| Olomoucký kraj | 29 % | 9 % | 13 % | 22 % | 9 % | 12 % | 4 % | 3 % |
| Zlínský kraj | 38 % | 7 % | 13 % | 20 % | 8 % | 7 % | 2 % | 4 % |
| Moravskoslezský kraj | 34 % | 6 % | 12 % | 24 % | 9 % | 9 % | 0 % | 6 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Mimořádné šetření MŠMT zjišťovalo taktéž průměrný věk učitelů v jednotlivých druzích škol od základních až po vyšší odborné dle krajského členění, a to ve srovnání s celorepublikovými průměry. Výsledky šetření ukazuje tabulka níže.

Pokud se podíváme na tabulku průměrného věku učitelů v ČR obecně, pak vidíme, že průměrný věk učitelů se pohybuje okolo 50 let (plus minus několik let) a rozdíly mezi jednotlivými kraji nejsou nijak výrazné. Stávající situace spojená s problematickou situací vysokého průměrného věku pedagogického sboru i vedení škol je alarmující a v případě, že nebude nalezeno adekvátní řešení, může v budoucnu docházet k personálním problémům spojeným s nedostatkem nových učitelů.

Průměrný věk učitelů v regionálním školství dle jednotlivých druhů škol (krajské členění)

| kraj | 1. stupeň ZŠ | | | 2. stupeň ZŠ | | | SŠ | | | VOŠ | | |
|----------------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | ženy | muži | celkem | ženy | muži | celkem | ženy | muži | celkem | ženy | muži | celkem |
| celkem za ČR | 47,3 | 46,0 | 47,2 | 46,7 | 45,3 | 46,3 | 49,1 | 49,8 | 49,4 | 50,4 | 49,8 | 50,2 |
| hlavní město Praha | 46,8 | 42,3 | 46,4 | 47,7 | 43,2 | 46,5 | 49,3 | 47,7 | 48,6 | 51,7 | 48,8 | 50,5 |
| Středočeský kraj | 47,4 | 44,7 | 47,2 | 46,9 | 45,2 | 46,5 | 50,2 | 51,3 | 50,6 | 50,9 | 52,4 | 51,3 |
| Jihočeský kraj | 47,4 | 48,4 | 47,5 | 46,4 | 46,1 | 46,3 | 49,1 | 50,6 | 49,7 | 50,1 | 53,8 | 51,7 |
| Plzeňský kraj | 47,8 | 46,2 | 47,7 | 47,0 | 44,8 | 46,4 | 49,3 | 51,5 | 50,1 | 50,1 | 47,4 | 49,1 |
| Karlovarský kraj | 48,8 | 47,3 | 48,7 | 48,0 | 47,7 | 47,9 | 49,8 | 51,8 | 50,6 | 53,7 | 47,0 | 51,7 |
| Ústecký kraj | 47,3 | 43,9 | 47,2 | 46,6 | 44,7 | 46,1 | 49,2 | 50,7 | 49,8 | 50,2 | 53,2 | 51,0 |
| Liberecký kraj | 47,7 | 46,7 | 47,6 | 47,4 | 45,5 | 46,9 | 49,2 | 49,8 | 49,4 | 48,6 | 48,9 | 48,8 |
| Královéhradecký kraj | 47,7 | 48,0 | 47,7 | 46,3 | 45,9 | 46,2 | 49,0 | 50,2 | 49,6 | 49,6 | 49,0 | 49,4 |
| Pardubický kraj | 47,1 | 49,8 | 47,3 | 45,8 | 47,0 | 46,1 | 48,3 | 48,8 | 48,5 | 48,9 | 54,1 | 50,2 |
| Kraj Vysočina | 47,5 | 48,8 | 47,6 | 46,6 | 46,2 | 46,5 | 48,6 | 50,5 | 49,4 | 49,4 | 50,4 | 49,7 |
| Jihomoravský kraj | 46,5 | 45,5 | 46,4 | 45,8 | 45,4 | 45,7 | 48,3 | 49,3 | 48,7 | 49,9 | 51,2 | 50,2 |
| Olomoucký kraj | 47,3 | 47,7 | 47,3 | 46,6 | 45,6 | 46,3 | 48,6 | 49,4 | 48,9 | 47,9 | 46,9 | 47,6 |
| Zlínský kraj | 46,9 | 48,6 | 47,0 | 46,5 | 45,9 | 46,4 | 48,9 | 50,0 | 49,3 | 50,4 | 51,4 | 50,8 |
| Moravskoslezský kraj | 47,6 | 45,3 | 47,4 | 46,9 | 45,0 | 46,4 | 49,2 | 49,7 | 49,4 | 49,4 | 48,9 | 49,3 |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Následující tabulky obsahují údaje o rozsahu neaprobované výuky v rámci přímé pedagogické činnosti a počty přespočetných hodin vyučovaných neaprobovaným učitelem. Z hlediska rozsahu neaprobované výuky je v ČR situace nejhorší na 2. stupni základních škol, kde dosahuje v celorepublikovém průměru podílu 27,4 %. Kritická je situace Karlovarského kraje, kde tento podíl činí 48,2 %, což představuje bezmála každou druhou odučenou hodinu. Vysoký podíl neaprobované výuky je spojen i s Ústeckým krajem (39,2 %) nebo Středočeským krajem (34,5 %), nad hodnotou 30 % je ještě Liberecký kraj (30,1 %). U žádného z krajů hodnota neklesá pod 20 %, nejnižší je v případě Jihomoravského kraje (20,5 %).

Při pohledu na podíly neaprobované odučených přespočetných hodin je zřejmé, byť s jistými odchylkami, že víceméně kopírují situaci identifikovanou u rozsahu hodin přímé pedagogické činnosti obecně. V případě vyšších odborných škol je zde sice situace relativně lepší, u 2. stupně základních škol ale naopak horší, kdy celorepublikový průměr odpovídá 34,0 % (více než tři tisíce hodin). Tyto údaje napovídají, že přespočetné hodiny v řadě krajů víceméně nesouvisí se snahou škol zajistit kvalitní výuku, jako spíše se snahou zajistit výuku vůbec.

Počty hodin přímé pedagogické činnosti podle aprobace

| neaprobovaná výuka – hodiny PPČ | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------|-----------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|
| kraj | | | v tom | | | | | | | |
| | | | 1. st. ZŠ | | 2. st. ZŠ | | SŠ | | VOŠ | |
| | celkem | jako proc. z PH | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. |
| Česká republika | 379 226,67 | 17,8 % | 118 318,92 | 17,7 % | 169 513,57 | 27,4 % | 88 295,53 | 10,8 % | 3 098,66 | 12,8 % |
| hlavní město Praha | 54 615,32 | 19,9 % | 19 547,50 | 25,4 % | 18 172,60 | 27,7 % | 16 355,39 | 13,2 % | 539,83 | 7,3 % |
| Středočeský kraj | 61 938,25 | 25,6 % | 24 328,64 | 27,5 % | 26 867,50 | 34,5 % | 10 528,56 | 14,2 % | 213,56 | 12,1 % |
| Jihočeský kraj | 19 331,62 | 14,7 % | 4 885,00 | 12,6 % | 9 085,20 | 24,1 % | 5 040,32 | 9,4 % | 321,10 | 20,1 % |
| Plzeňský kraj | 19 693,31 | 17,6 % | 5 893,00 | 16,7 % | 8 730,50 | 26,3 % | 4 578,25 | 11,0 % | 491,57 | 29,4 % |
| Karlovarský kraj | 15 589,64 | 27,9 % | 4 966,79 | 27,8 % | 7 944,50 | 48,2 % | 2 622,35 | 12,5 % | 56,00 | 11,5 % |
| Ústecký kraj | 41 401,69 | 24,1 % | 9 287,96 | 17,1 % | 20 515,53 | 39,2 % | 11 436,70 | 17,9 % | 161,50 | 14,1 % |
| Liberecký kraj | 16 510,03 | 19,0 % | 4 833,20 | 17,4 % | 8 233,50 | 30,1 % | 3 416,33 | 10,9 % | 27,00 | 5,8 % |
| Královéhradecký | 19 642,99 | 16,9 % | 5 308,00 | 15,2 % | 9 471,00 | 27,4 % | 4 774,89 | 10,4 % | 89,10 | 8,4 % |
| Pardubický kraj | 16 615,77 | 15,8 % | 4 684,91 | 14,3 % | 7 920,91 | 26,2 % | 4 000,63 | 9,6 % | 9,33 | 1,2 % |
| Kraj Vysočina | 16 165,11 | 15,3 % | 3 876,35 | 12,0 % | 7 367,03 | 23,7 % | 4 834,65 | 11,6 % | 87,08 | 10,0 % |
| Jihomoravský kraj | 32 009,60 | 13,6 % | 9 797,40 | 13,0 % | 13 847,50 | 20,5 % | 7 732,84 | 8,6 % | 631,86 | 24,0 % |
| Olomoucký kraj | 17 485,25 | 13,3 % | 5 253,72 | 13,1 % | 8 273,50 | 22,1 % | 3 834,53 | 7,2 % | 123,50 | 9,4 % |
| Zlínský kraj | 15 352,20 | 12,8 % | 5 098,00 | 14,0 % | 7 410,00 | 21,4 % | 2 813,20 | 5,8 % | 31,00 | 3,6 % |
| Moravskoslezský kraj | 32 875,90 | 13,8 % | 10 558,45 | 13,9 % | 15 674,30 | 21,9 % | 6 326,90 | 7,1 % | 316,25 | 14,5 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

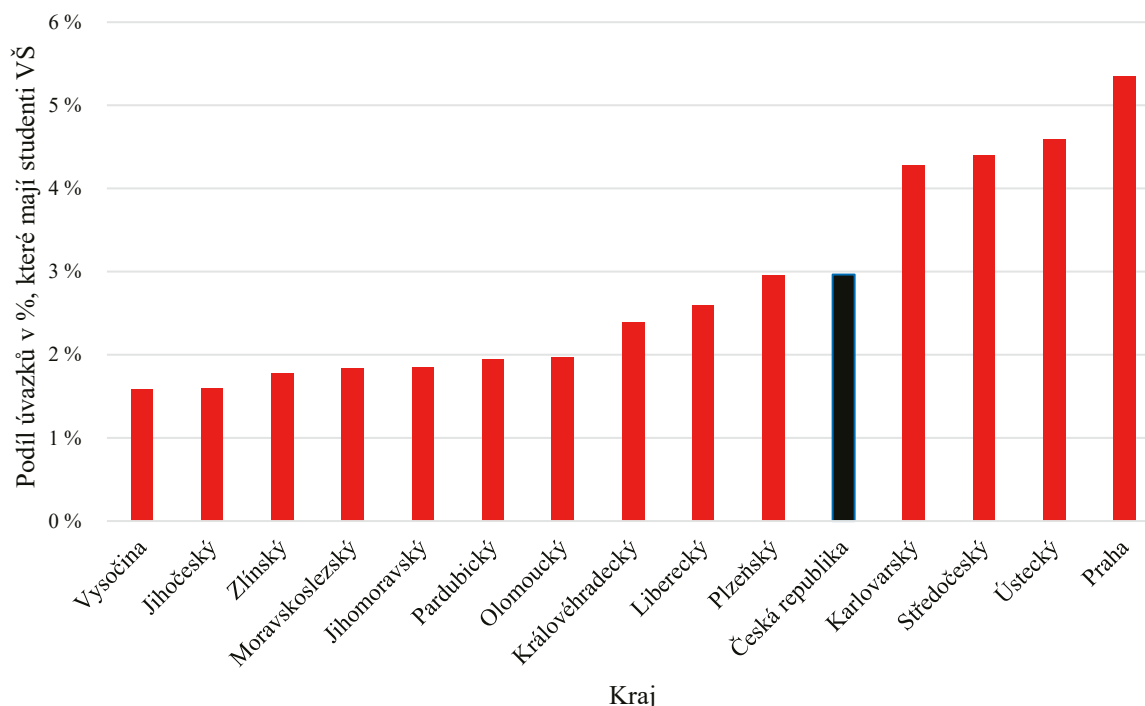
Počty přespočetných hodin, které jsou vyučovány neaprobovaným učitelem

| neaprobovaná výuka – hodiny PH | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|---------------|-----------|---------------|
| kraj | | | v tom | | | | | | | |
| | | | 1. st. ZŠ | | 2. st. ZŠ | | SŠ | | VOŠ | |
| | celkem | jako proc. z PH | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. |
| Česká republika | 6 302,10 | 15,60 % | 1 076,50 | 16,10 % | 3 012,10 | 34,00 % | 2 148,50 | 9,00 % | 65 | 6,00 % |
| hlavní město Praha | 1 116,96 | 17,70 % | 176 | 25,60 % | 492 | 35,30 % | 439,63 | 10,90 % | 9,33 | 4,20 % |
| Středočeský kraj | 1 242,49 | 21,50 % | 282 | 23,40 % | 735,5 | 37,60 % | 223,99 | 8,90 % | 1 | 0,80 % |
| Jihočeský kraj | 298,95 | 11,80 % | 41 | 10,30 % | 180,5 | 37,00 % | 72,45 | 4,80 % | 5 | 3,20 % |
| Plzeňský kraj | 254,75 | 16,50 % | 33 | 10,90 % | 126 | 32,60 % | 91,75 | 11,40 % | 4 | 8,40 % |
| Karlovarský kraj | 348 | 24,00 % | 66 | 34,60 % | 143,5 | 49,20 % | 132,5 | 14,10 % | 6 | 22,20 % |
| Ústecký kraj | 783,5 | 21,30 % | 50 | 11,90 % | 311,5 | 42,10 % | 413 | 17,00 % | 9 | 10,70 % |
| Liberecký kraj | 260,6 | 16,60 % | 38 | 19,00 % | 89,6 | 34,50 % | 131 | 12,20 % | 2 | 6,30 % |
| Královéhradecký | 313,83 | 14,50 % | 57 | 12,70 % | 147 | 36,60 % | 103,53 | 8,10 % | 6,3 | 13,60 % |
| Pardubický kraj | 296,5 | 14,80 % | 63 | 14,30 % | 137,5 | 33,00 % | 96 | 8,50 % | 0 | 0,00 % |
| Kraj Vysočina | 300,25 | 12,50 % | 54 | 10,20 % | 106,5 | 27,70 % | 133,75 | 9,50 % | 6 | 7,40 % |
| Jihomoravský kraj | 425,27 | 10,50 % | 77 | 9,70 % | 227 | 26,00 % | 108,9 | 4,70 % | 12,37 | 19,40 % |
| Olomoucký kraj | 129,3 | 8,50 % | 32 | 9,20 % | 56 | 22,40 % | 39,3 | 4,60 % | 2 | 2,90 % |
| Zlínský kraj | 205,5 | 8,70 % | 55 | 16,80 % | 100,5 | 27,60 % | 48 | 2,90 % | 2 | 3,70 % |
| Moravskoslezský kraj | 326,2 | 10,50 % | 52,5 | 12,80 % | 159 | 24,70 % | 114,7 | 5,70 % | 0 | 0,00 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Problematiku aprobovanosti učitelů dokresluje následující graf, který zobrazuje podíly pracovních úvazků, jež mají studenti VŠ. Celorepublikový průměr se v tomto ohledu rovná 2,96 % těchto úvazků. Nejvyšším podílem se vyznačuje Praha (5,35 %) a nejnižším Kraj Vysočina (1,58 %).

Podíl úvazků, které mají studenti VŠ



Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Školy v rámci mimořádného šetření MŠMT předávaly ke každému učiteli rovněž údaje související s jeho výukou. U 1. stupně základních škol šlo o běžné učitele na 1. stupni nebo o učitele cizích jazyků na 1. stupni (do 1. stupně byli zahrnuti i učitelé přípravných tříd a přípravných stupňů, kteří fakticky spadají do předškolního vzdělávání). V případě 2. stupně základních škol byli rozlišováni učitelé jednotlivých předmětů, stejně tak jako v případě učitelů všeobecně vzdělávacích předmětů na středních a vyšších odborných školách. Ke každému učitelem vyučovanému předmětu/oblasti (resp. v případě mateřských škol a 1. stupně základních škol obecně výuce) byl vykázán průměrný týdenní počet hodin přímé pedagogické činnosti (dále „PPČ“) a specifikován počet případných přespočetných hodin, tj. hodin pevně stanovených nad rámec týdenního rozsahu PPČ daného nařízením vlády č. 75/2005 Sb. Současně bylo uváděno, zda se jedná o aprobovanou výuku.

Pro ukotvení definice aprobovanosti bylo pro účely tohoto šetření vycházeno z konstrukce, kdy ji lze zajistit učitelem s vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu zaměřeném na přípravu učitelů konkrétních předmětů nebo v akreditovaném magisterském studijním programu studijního oboru, který odpovídá charakteru vyučovaného předmětu, a vzděláním v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaném vysokou školou a zaměřeném na přípravu učitelů (u učitelů odborných předmětů, praktického vyučování nebo odborného výcviku na středních školách rovněž i studiem pedagogiky dle § 22 zákona č. 563/2004 Sb., popř. vzděláním v bakalářském učitelském programu).

V následující části jsou k vybraným předmětům základního a středního školství ukázány přepočtené úvazky a rozsah jejich přímé pedagogické činnosti, a to vždy z pohledu dle aprobační (A). Vybrány jsou předměty český jazyk, matematika a anglický jazyk. Pro ostatní předměty či oblasti výuky viz *Mimořádné šetření ke stavu zajištění výuky učitelů v MŠ, ZŠ, SŠ a VOŠ (MŠMT)*.

Úvazky a PPČ v členění podle kvalifikovanosti a aprobovanosti výuky – učitel/ka 1. stupně ZŠ

| kraj | učitelé splňující podmínky kvalifikace (A = aprobovaná, N = neaprobovaná, X = netýká se) | | | | | | | | | | učitelé nespĺňující podmínky kvalifikace | | | |
|----------------------|--|---------------------------|---------------------|-----------------|-----------------|---------------------------|-------------------|---------------------|------------------|---------------------------|--|---------------|---------------------------|---------------------|
| | úvazky | | | | | PPČ | | | | | úvazky | | PPČ | |
| | celkem | v tom z pohledu aprobaace | | | celkem | v tom z pohledu aprobaace | | | celkem | v tom z pohledu aprobaace | | celkem | v tom z pohledu aprobaace | |
| | | A | podíl A na A + N | N | | X | A | podíl A na A + N | | N | X | | A | podíl A na A + N |
| hlavní město Praha | 2 774,60 | 2 410,90 | 90,20 % | 262,4 | 101,3 | 58 775,50 | 51 064,00 | 90,10 % | 5 581,50 | 2 130,00 | 503,3 | 15,40 % | 10 881,00 | 15,60 % |
| Středočeský kraj | 3 548,50 | 2 870,90 | 89,30 % | 343,7 | 333,9 | 74 560,50 | 60 183,90 | 89,10 % | 7 385,00 | 6 991,60 | 721,9 | 16,90 % | 15 401,60 | 17,10 % |
| Jihočeský kraj | 1 800,90 | 1 540,60 | 92,40 % | 126,7 | 133,6 | 37 625,30 | 32 238,60 | 92,50 % | 2 621,50 | 2 765,20 | 71,3 | 3,80 % | 1 472,50 | 3,80 % |
| Plzeňský kraj | 1 567,20 | 1 320,10 | 91,30 % | 126,3 | 120,8 | 32 758,50 | 27 622,50 | 91,20 % | 2 657,00 | 2 479,00 | 101 | 6,10 % | 2 193,00 | 6,30 % |
| Karlovarský kraj | 717,4 | 583,5 | 90,00 % | 64,7 | 69,2 | 14 864,40 | 12 112,50 | 89,80 % | 1 380,90 | 1 371,00 | 156,7 | 17,90 % | 3 407,90 | 18,70 % |
| Ústecký kraj | 2 210,30 | 2 004,90 | 95,00 % | 106,3 | 99,2 | 46 794,60 | 42 521,20 | 95,00 % | 2 236,40 | 2 037,00 | 225,9 | 9,30 % | 4 909,90 | 9,50 % |
| Liberecký kraj | 1 265,90 | 1 028,20 | 91,50 % | 94,9 | 142,8 | 26 581,80 | 21 721,30 | 91,70 % | 1 959,50 | 2 901,00 | 111,6 | 8,10 % | 2 439,20 | 8,40 % |
| Královéhradecký kraj | 1 604,90 | 1 333,40 | 92,40 % | 109,2 | 162,3 | 33 659,00 | 28 036,00 | 92,40 % | 2 296,00 | 3 327,00 | 126,3 | 7,30 % | 2 647,00 | 7,30 % |
| Pardubický kraj | 1 466,60 | 1 260,50 | 92,30 % | 104,9 | 101,2 | 30 532,70 | 26 274,70 | 92,20 % | 2 229,00 | 2 029,00 | 93,3 | 6,00 % | 2 009,90 | 6,20 % |
| Kraj Vysočina | 1 482,40 | 1 302,30 | 92,80 % | 100,7 | 79,4 | 30 650,00 | 27 147,70 | 93,50 % | 1 889,30 | 1 613,00 | 64,1 | 4,10 % | 1 432,00 | 4,50 % |
| Jihomoravský kraj | 3 411,50 | 2 948,40 | 92,90 % | 226,1 | 237,1 | 70 876,30 | 61 317,00 | 92,80 % | 4 760,30 | 4 799,00 | 180,3 | 5,00 % | 3 873,70 | 5,20 % |
| Olomoucký kraj | 1 822,10 | 1 580,40 | 92,10 % | 135,3 | 106,3 | 37 707,00 | 32 759,00 | 92,10 % | 2 809,00 | 2 139,00 | 86 | 4,50 % | 1 835,40 | 4,60 % |
| Zlínský kraj | 1 685,00 | 1 441,40 | 92,30 % | 120,9 | 122,7 | 34 779,00 | 29 775,00 | 92,30 % | 2 499,00 | 2 505,00 | 85,8 | 4,80 % | 1 839,00 | 5,00 % |
| Moravskoslezský kraj | 3 366,00 | 2 949,40 | 91,50 % | 272,4 | 144,2 | 70 505,50 | 61 909,00 | 91,60 % | 5 707,50 | 2 889,00 | 141 | 4,00 % | 3 055,20 | 4,20 % |
| ČR | 28 723,40 | 24 574,90 | 91,80 % | 2 194,50 | 1 954,00 | 600 670,00 | 514 682,30 | 91,80 % | 46 011,90 | 39 975,80 | 2 668,60 | 8,50 % | 57 397,30 | 8,70 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Úvazky a PPČ v členění podle kvalifikovanosti a aprobovanosti výuky – ČJ a literatura – 2. stupeň ZŠ

| kraj | učitelé splňující podmínky kvalifikace (A = aprobovaná, N = neaprobovaná, X = netýká se) | | | | | | | | | | učitelé nespĺňující podmínky kvalifikace | | | |
|----------------------|--|---------------------------|------------------|--------------|----------|---------------------------|------------------|------------------|-----------------|---------------------------|--|---------------|-----------------|---------------|
| | úvazky | | | | | PPČ | | | | | úvazky | | PPČ | |
| | celkem | v tom z pohledu aprobaace | | | celkem | v tom z pohledu aprobaace | | | celkem | v tom z pohledu aprobaace | | celkem | jako proc. | jako proc. |
| | | A | podíl A na A + N | N | | X | A | podíl A na A + N | | N | X | | | |
| hlavní město Praha | 389,1 | 359,6 | 92,40 % | 29,4 | 0 | 7 859,70 | 7 331,30 | 93,30 % | 528,4 | 0 | 35,8 | 8,40 % | 771,5 | 8,90 % |
| Středočeský kraj | 485,1 | 438,5 | 90,40 % | 46,6 | 0 | 9 900,50 | 8 991,50 | 90,80 % | 909 | 0 | 34,6 | 6,70 % | 743,5 | 7,00 % |
| Jihočeský kraj | 248,6 | 236 | 94,90 % | 12,6 | 0 | 5 122,00 | 4 856,00 | 94,80 % | 266 | 0 | 4,2 | 1,70 % | 88,5 | 1,70 % |
| Plzeňský kraj | 211 | 202,9 | 96,10 % | 8,2 | 0 | 4 462,00 | 4 285,00 | 96,00 % | 177 | 0 | 6,1 | 2,80 % | 134 | 2,90 % |
| Karlovarský kraj | 100,2 | 82,1 | 81,90 % | 18,1 | 0 | 1 934,00 | 1 584,00 | 81,90 % | 350 | 0 | 12,6 | 11,10 % | 277 | 12,50 % |
| Ústecký kraj | 318,5 | 287,2 | 90,20 % | 31,3 | 0 | 6 343,50 | 5 752,00 | 90,70 % | 591,5 | 0 | 22,6 | 6,60 % | 499,5 | 7,30 % |
| Liberecký kraj | 174,2 | 162,4 | 93,30 % | 11,7 | 0 | 3 587,00 | 3 359,00 | 93,60 % | 228 | 0 | 8,5 | 4,70 % | 185 | 4,90 % |
| Královéhradecký kraj | 218,3 | 200,9 | 92,00 % | 17,4 | 0 | 4 500,00 | 4 143,00 | 92,10 % | 357 | 0 | 11,4 | 5,00 % | 250 | 5,30 % |
| Pardubický kraj | 196,6 | 181,6 | 92,30 % | 15,1 | 0 | 3 949,80 | 3 625,30 | 91,80 % | 324,5 | 0 | 6,5 | 3,20 % | 145 | 3,50 % |
| Kraj Vysočina | 207,7 | 200,6 | 96,60 % | 7,1 | 0 | 4 094,00 | 3 953,00 | 96,60 % | 141 | 0 | 4,3 | 2,00 % | 96 | 2,30 % |
| Jihomoravský kraj | 426,7 | 413,4 | 96,90 % | 13,3 | 0 | 8 745,80 | 8 467,80 | 96,80 % | 278 | 0 | 7,4 | 1,70 % | 159 | 1,80 % |
| Olomoucký kraj | 244,1 | 235,4 | 96,40 % | 8,7 | 0 | 5 017,00 | 4 828,00 | 96,20 % | 189 | 0 | 2,8 | 1,10 % | 61 | 1,20 % |
| Zlínský kraj | 230,2 | 224,3 | 97,40 % | 5,9 | 0 | 4 790,00 | 4 670,00 | 97,50 % | 120 | 0 | 2,4 | 1,10 % | 54 | 1,10 % |
| Moravskoslezský kraj | 465,7 | 444,3 | 95,40 % | 21,4 | 0 | 9 682,50 | 9 274,50 | 95,80 % | 408 | 0 | 8,2 | 1,70 % | 175 | 1,80 % |
| ČR | 3 915,90 | 3 669,10 | 93,70 % | 246,8 | 0 | 79 987,80 | 75 120,40 | 93,90 % | 4 867,40 | 0 | 167,4 | 4,10 % | 3 639,00 | 4,40 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Úvazky a PPČ v členění podle kvalifikovanosti a aprobovanosti výuky – Matematika – 2. stupeň ŽŠ

| kraj | učitelé splňující podmínky kvalifikace (A = aprobovaná, N = neaprobovaná, X = netýká se) | | | | | | | | | | učitelé nespĺňující podmínky kvalifikace | | | | | |
|----------------------|--|---------------------------|------------------|--------------|----------|------------------|------------------|------------------|------------------|----------|--|---------------------------|-----------------|----------------|------------|------------|
| | úvazky | | | | | PPČ | | | | | úvazky | | PPČ | | | |
| | celkem | v tom z pohledu aproboace | | | | celkem | A | podíl A na A + N | | N | X | v tom z pohledu aproboace | | celkem | jako proc. | jako proc. |
| | | A | podíl A na A + N | N | X | | | A | podíl A na A + N | | | N | X | | | |
| Hlavní město Praha | 397,2 | 322,5 | 81,20 % | 74,6 | 0 | 8 518,00 | 6 922,00 | 81,30 % | 1 596,00 | 0 | 54,7 | 12,10 % | 1 199,00 | 12,30 % | | |
| Středočeský kraj | 409,9 | 293 | 71,50 % | 116,9 | 0 | 8 490,20 | 6 156,20 | 72,50 % | 2 334,00 | 0 | 96,1 | 19,00 % | 2 100,00 | 19,80 % | | |
| Jihočeský kraj | 211,1 | 176,3 | 83,50 % | 34,8 | 0 | 4 465,20 | 3 716,20 | 83,20 % | 749 | 0 | 11,5 | 5,20 % | 256 | 5,40 % | | |
| Plzeňský kraj | 178,4 | 134,5 | 75,40 % | 43,9 | 0 | 3 767,00 | 2 867,00 | 76,10 % | 900 | 0 | 16,4 | 8,40 % | 363 | 8,80 % | | |
| Karlovarský kraj | 63,7 | 41,3 | 64,90 % | 22,4 | 0 | 1 361,00 | 880 | 64,70 % | 481 | 0 | 26 | 29,00 % | 570 | 29,50 % | | |
| Ústecký kraj | 243,1 | 148,2 | 61,00 % | 94,9 | 0 | 5 069,00 | 3 172,00 | 62,60 % | 1 897,00 | 0 | 70 | 22,40 % | 1 518,00 | 23,00 % | | |
| Liberecký kraj | 152,2 | 123,8 | 81,40 % | 28,4 | 0 | 3 164,00 | 2 569,00 | 81,20 % | 595 | 0 | 21,5 | 12,40 % | 469 | 12,90 % | | |
| Královéhradecký kraj | 198,1 | 146,9 | 74,10 % | 51,3 | 0 | 4 174,00 | 3 123,00 | 74,80 % | 1 051,00 | 0 | 16,5 | 7,70 % | 354 | 7,80 % | | |
| Pardubický kraj | 167,1 | 121,2 | 72,50 % | 45,9 | 0 | 3 570,30 | 2 602,30 | 72,90 % | 968 | 0 | 16,4 | 9,00 % | 369 | 9,40 % | | |
| Kraj Vysočina | 182,4 | 135,3 | 74,20 % | 47,1 | 0 | 3 810,00 | 2 848,00 | 74,80 % | 962 | 0 | 13,3 | 6,80 % | 292 | 7,10 % | | |
| Jihomoravský kraj | 390,3 | 304,2 | 77,90 % | 86,1 | 0 | 8 331,00 | 6 482,00 | 77,80 % | 1 849,00 | 0 | 23,7 | 5,70 % | 521 | 5,90 % | | |
| Olomoucký kraj | 219,4 | 166,5 | 75,90 % | 52,9 | 0 | 4 574,00 | 3 482,00 | 76,10 % | 1 092,00 | 0 | 8,7 | 3,80 % | 185 | 3,90 % | | |
| Zlínský kraj | 199,2 | 152,9 | 76,80 % | 46,3 | 0 | 4 153,00 | 3 220,00 | 77,50 % | 933 | 0 | 11 | 5,20 % | 242 | 5,50 % | | |
| Moravskoslezský kraj | 402,6 | 306,1 | 76,10 % | 96,4 | 0 | 8 458,00 | 6 468,00 | 76,50 % | 1 990,00 | 0 | 22 | 5,20 % | 486 | 5,40 % | | |
| ČR | 3 414,60 | 2 572,70 | 75,30 % | 841,9 | 0 | 71 904,70 | 54 507,70 | 75,80 % | 17 397,00 | 0 | 407,8 | 10,70 % | 8 924,00 | 11,00 % | | |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Úvazky a PPČ v členění podle kvalifikovanosti a aprobovanosti výuky – Anglický jazyk – 2. stupeň ZŠ

| kraj | učitelé splňující podmínky kvalifikace (A = aprobovaná, N = neaprobovaná, X = netyká se) | | | | | | | | | | učitelé nespĺňující podmínky kvalifikace | | | |
|----------------------|--|-----------------|---------------------------|--------------|----------|---------------------------|------------------|----------------|---------------------------|----------|--|----------------|-----------------|----------------|
| | úvazky | | | | | PPČ | | | | | úvazky | | PPČ | |
| | celkem | | v tom z pohledu aproba-ce | | celkem | v tom z pohledu aproba-ce | | celkem | v tom z pohledu aproba-ce | | celkem | jako proc. | celkem | jako proc. |
| A | podíl A na A + N | N | X | A | | podíl A na A + N | N | | X | | | | | |
| hlavní město Praha | 397,2 | 322,5 | 81,20 % | 74,6 | 0 | 8 518,00 | 6 922,00 | 81,30 % | 1 596,00 | 0 | 54,7 | 12,10 % | 1 199,00 | 12,30 % |
| Středočeský kraj | 409,9 | 293 | 71,50 % | 116,9 | 0 | 8 490,20 | 6 156,20 | 72,50 % | 2 334,00 | 0 | 96,1 | 19,00 % | 2 100,00 | 19,80 % |
| Jihočeský kraj | 211,1 | 176,3 | 83,50 % | 34,8 | 0 | 4 465,20 | 3 716,20 | 83,20 % | 749 | 0 | 11,5 | 5,20 % | 256 | 5,40 % |
| Plzeňský kraj | 178,4 | 134,5 | 75,40 % | 43,9 | 0 | 3 767,00 | 2 867,00 | 76,10 % | 900 | 0 | 16,4 | 8,40 % | 363 | 8,80 % |
| Karlovarský kraj | 63,7 | 41,3 | 64,90 % | 22,4 | 0 | 1 361,00 | 880 | 64,70 % | 481 | 0 | 26 | 29,00 % | 570 | 29,50 % |
| Ústecký kraj | 243,1 | 148,2 | 61,00 % | 94,9 | 0 | 5 069,00 | 3 172,00 | 62,60 % | 1 897,00 | 0 | 70 | 22,40 % | 1 518,00 | 23,00 % |
| Liberecký kraj | 152,2 | 123,8 | 81,40 % | 28,4 | 0 | 3 164,00 | 2 569,00 | 81,20 % | 595 | 0 | 21,5 | 12,40 % | 469 | 12,90 % |
| Královéhradecký kraj | 198,1 | 146,9 | 74,10 % | 51,3 | 0 | 4 174,00 | 3 123,00 | 74,80 % | 1 051,00 | 0 | 16,5 | 7,70 % | 354 | 7,80 % |
| Pardubický kraj | 167,1 | 121,2 | 72,50 % | 45,9 | 0 | 3 570,30 | 2 602,30 | 72,90 % | 968 | 0 | 16,4 | 9,00 % | 369 | 9,40 % |
| Kraj Vysočina | 182,4 | 135,3 | 74,20 % | 47,1 | 0 | 3 810,00 | 2 848,00 | 74,80 % | 962 | 0 | 13,3 | 6,80 % | 292 | 7,10 % |
| Jihomoravský kraj | 390,3 | 304,2 | 77,90 % | 86,1 | 0 | 8 331,00 | 6 482,00 | 77,80 % | 1 849,00 | 0 | 23,7 | 5,70 % | 521 | 5,90 % |
| Olomoucký kraj | 219,4 | 166,5 | 75,90 % | 52,9 | 0 | 4 574,00 | 3 482,00 | 76,10 % | 1 092,00 | 0 | 8,7 | 3,80 % | 185 | 3,90 % |
| Zlínský kraj | 199,2 | 152,9 | 76,80 % | 46,3 | 0 | 4 153,00 | 3 220,00 | 77,50 % | 933 | 0 | 11 | 5,20 % | 242 | 5,50 % |
| Moravskoslezský kraj | 402,6 | 306,1 | 76,10 % | 96,4 | 0 | 8 458,00 | 6 468,00 | 76,50 % | 1 990,00 | 0 | 22 | 5,20 % | 486 | 5,40 % |
| ČR | 3 414,60 | 2 572,70 | 75,30 % | 841,9 | 0 | 71 904,70 | 54 507,70 | 75,80 % | 17 397,00 | 0 | 407,8 | 10,70 % | 8 924,00 | 11,00 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Úvazky a PPČ v členění podle kvalifikovanosti a aprobovanosti výuky – Český jazyk a literatura – ŠŠ

| kraj | učitelé splňující podmínky kvalifikace (A = aprobovaná, N = neaprobovaná, X = netyká se) | | | | | | | | | | učitelé nespňující podmínky kvalifikace | | | |
|----------------------|--|---------------------------|---------------------|-------------|----------|---------------------------|------------------|---------------------|-----------------|----------|---|---------------|--------------|---------------|
| | úvazky | | | | | PPČ | | | | | úvazky | | PPČ | |
| | celkem | v tom z pohledu aproboace | | | celkem | v tom z pohledu aproboace | | | celkem | úvazky | | celkem | PPČ | |
| | | A | podíl A na A + N | N | | X | A | podíl A na A + N | | N | X | | jako proc. | jako proc. |
| hlavní město Praha | 470 | 463,5 | 98,60 % | 6,5 | 0 | 9 572,90 | 9 455,70 | 98,80 % | 117,2 | 0 | 11,3 | 2,30 % | 218,1 | 2,20 % |
| Středočeský kraj | 261,1 | 253,5 | 97,10 % | 7,7 | 0 | 5 270,10 | 5 116,60 | 97,10 % | 153,5 | 0 | 6,2 | 2,30 % | 133,5 | 2,50 % |
| Jihočeský kraj | 181,7 | 179 | 98,50 % | 2,7 | 0 | 3 684,10 | 3 629,10 | 98,50 % | 55 | 0 | 1,9 | 1,10 % | 41 | 1,10 % |
| Plzeňský kraj | 141,5 | 140,6 | 99,40 % | 0,9 | 0 | 2 878,60 | 2 861,60 | 99,40 % | 17 | 0 | 1 | 0,70 % | 8 | 0,30 % |
| Karlovarský kraj | 68,8 | 66,1 | 96,00 % | 2,7 | 0 | 1 455,10 | 1 397,60 | 96,00 % | 57,5 | 0 | 2 | 2,80 % | 42,5 | 2,80 % |
| Ústecký kraj | 186,7 | 180,3 | 96,60 % | 6,3 | 0 | 3 934,10 | 3 804,60 | 96,70 % | 129,5 | 0 | 8,3 | 4,30 % | 167,5 | 4,10 % |
| Liberecký kraj | 95,9 | 93,5 | 97,40 % | 2,5 | 0 | 1 979,50 | 1 929,50 | 97,50 % | 50 | 0 | 2,8 | 2,90 % | 61 | 3,00 % |
| Královéhradecký kraj | 155,7 | 153,5 | 98,60 % | 2,2 | 0 | 3 204,80 | 3 158,80 | 98,60 % | 46 | 0 | 1,9 | 1,20 % | 41 | 1,30 % |
| Pardubický kraj | 130,3 | 129,5 | 99,30 % | 0,9 | 0 | 2 705,90 | 2 687,90 | 99,30 % | 18 | 0 | 0,1 | 0,10 % | 2 | 0,10 % |
| Kraj Vysočina | 128,6 | 126,8 | 98,60 % | 1,8 | 0 | 2 644,60 | 2 605,60 | 98,50 % | 39 | 0 | 1 | 0,80 % | 21,5 | 0,80 % |
| Jihomoravský kraj | 291,7 | 287,9 | 98,70 % | 3,9 | 0 | 6 106,30 | 6 022,80 | 98,60 % | 83,5 | 0 | 4,8 | 1,60 % | 88 | 1,40 % |
| Olomoucký kraj | 170,4 | 166,2 | 97,50 % | 4,2 | 0 | 3 543,70 | 3 445,70 | 97,20 % | 98 | 0 | 0,4 | 0,20 % | 8 | 0,20 % |
| Zlínský kraj | 151,3 | 149,8 | 99,00 % | 1,5 | 0 | 3 178,60 | 3 150,60 | 99,10 % | 28 | 0 | 0 | 0,00 % | 0 | 0,00 % |
| Moravskoslezský kraj | 296,1 | 290,3 | 98,10 % | 5,8 | 0 | 6 025,50 | 5 915,50 | 98,20 % | 110 | 0 | 2,5 | 0,80 % | 65 | 1,10 % |
| ČR | 2 729,90 | 2 680,30 | 98,20 % | 49,5 | 0 | 56 183,70 | 55 181,50 | 98,20 % | 1 002,20 | 0 | 44,3 | 1,60 % | 897,1 | 1,60 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

Úvazky a PPČ v členění podle kvalifikovanosti a aprobovanosti výuky – Matematika – ŠŠ

| kraj | učitelé splňující podmínky kvalifikace (A = aprobovaná, N = neaprobovaná, X = netýká se) | | | | | | | | | | učitelé nespĺňující podmínky kvalifikace | | | |
|----------------------|--|---------------------------|---------------------|--------------|----------|---------------------------|------------------|---------------------|-----------------|------------|--|---------------|-----------------|---------------|
| | úvazky | | | | | PPČ | | | | | úvazky | | PPČ | |
| | celkem | v tom z pohledu aproboace | | | celkem | v tom z pohledu aproboace | | | celkem | jako proc. | | celkem | jako proc. | |
| | | A | podíl A na A + N | N | | X | A | podíl A na A + N | | N | X | | celkem | jako proc. |
| hlavní město Praha | 439,1 | 427,1 | 97,30 % | 12 | 0 | 8 667,80 | 8 412,30 | 97,10 % | 255,5 | 0 | 20,4 | 4,40 % | 431 | 4,70 % |
| Středočeský kraj | 260,8 | 242,5 | 93,00 % | 18,3 | 0 | 5 089,20 | 4 724,70 | 92,80 % | 364,5 | 0 | 8,3 | 3,10 % | 157,2 | 3,00 % |
| Jihočeský kraj | 184,7 | 177,6 | 96,20 % | 7,1 | 0 | 3 651,90 | 3 523,90 | 96,50 % | 128 | 0 | 1,6 | 0,80 % | 31 | 0,80 % |
| Plzeňský kraj | 146,1 | 142,1 | 97,20 % | 4 | 0 | 2 809,40 | 2 724,90 | 97,00 % | 84,5 | 0 | 2 | 1,40 % | 44,5 | 1,60 % |
| Karlovarský kraj | 71,5 | 65,1 | 91,10 % | 6,4 | 0 | 1 346,00 | 1 242,00 | 92,30 % | 104 | 0 | 1 | 1,40 % | 20 | 1,50 % |
| Ústecký kraj | 194,6 | 177,9 | 91,40 % | 16,7 | 0 | 3 772,80 | 3 429,00 | 90,90 % | 343,8 | 0 | 7,8 | 3,80 % | 167 | 4,20 % |
| Liberecký kraj | 96,3 | 90,5 | 94,00 % | 5,8 | 0 | 1 989,30 | 1 864,30 | 93,70 % | 125 | 0 | 1,1 | 1,20 % | 24,5 | 1,20 % |
| Královéhradecký kraj | 160,1 | 148,6 | 92,80 % | 11,5 | 0 | 3 112,20 | 2 883,70 | 92,70 % | 228,5 | 0 | 0,5 | 0,30 % | 12 | 0,40 % |
| Pardubický kraj | 141,8 | 137,8 | 97,20 % | 4 | 0 | 2 750,10 | 2 663,10 | 96,80 % | 87 | 0 | 0,3 | 0,20 % | 6 | 0,20 % |
| Kraj Vysočina | 136,8 | 129,9 | 94,90 % | 7 | 0 | 2 648,80 | 2 513,80 | 94,90 % | 135 | 0 | 1,2 | 0,90 % | 27 | 1,00 % |
| Jihomoravský kraj | 311,9 | 302,4 | 97,00 % | 9,5 | 0 | 6 098,80 | 5 910,50 | 96,90 % | 188,3 | 0 | 3,1 | 1,00 % | 49 | 0,80 % |
| Olomoucký kraj | 181 | 178,8 | 98,80 % | 2,2 | 0 | 3 489,60 | 3 436,60 | 98,50 % | 53 | 0 | 1,4 | 0,80 % | 30 | 0,90 % |
| Zlínský kraj | 159 | 154,6 | 97,20 % | 4,4 | 0 | 3 155,40 | 3 067,90 | 97,20 % | 87,5 | 0 | 0,3 | 0,20 % | 6 | 0,20 % |
| Moravskoslezský kraj | 304,4 | 291,9 | 95,90 % | 12,5 | 0 | 5 796,40 | 5 550,40 | 95,80 % | 246 | 0 | 0,9 | 0,30 % | 18,5 | 0,30 % |
| ČR | 2 788,10 | 2 666,60 | 95,60 % | 121,5 | 0 | 54 377,40 | 51 946,90 | 95,50 % | 2 430,60 | 0 | 49,8 | 1,80 % | 1 023,70 | 1,80 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

4.2 Kvalita a pracovní podmínky učitelů



4.2.1 Vybavenost škol z hlediska možnosti naplňovat ŠVP – v porovnání s průměrem ČR

Stav aktuálních prostorových a materiálních podmínek vybraných škol byl zjišťován také z hlediska naplňování školního vzdělávacího plánu (ŠVP). Obecná rovina zjišťování se zaměřovala na to, zda prostorové a materiální podmínky konkrétní školy umožňují, aby bylo vzdělávání organizováno právě v souladu s ŠVP. Výsledky zjišťování pro jednotlivé kraje lze nalézt v příslušných zprávách. Tabulky níže ukazují doplňující informace, v jakých oblastech dle ředitelů škol není ve škole umožněno vzdělávání v souladu s ŠVP v plném rozsahu a do jakých oblastí by bylo potřeba investovat, aby se situace v tomto ohledu zlepšila. Údaje jsou uvedeny vždy pro základní i střední školy.

Uvedte, v jakých oblastech to podmínky neumožňují v plném rozsahu (ZŠ)

| kraj | budova | | běžné učebny | | odborné učebny, laboratoře | | vybavení ICT | | pomůcky | | tělocvična, hřiště, sportoviště užívaná školou | | školní dvůr, zahrada | | školní dílny | | jiné oblasti | |
|----------------------|--------|------|--------------|------|----------------------------|------|--------------|------|---------|------|--|------|----------------------|------|--------------|------|--------------|------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | 1 | 6,3 | 7 | 43,8 | 9 | 56,3 | 2 | 12,5 | 1 | 6,3 | 5 | 31,3 | 4 | 25,0 | 1 | 6,3 | 0 | 0,0 |
| Jihomoravský kraj | 2 | 20,0 | 1 | 10,0 | 3 | 30,0 | 2 | 20,0 | 2 | 20,0 | 5 | 50,0 | 0 | 0,0 | 1 | 10,0 | 0 | 0,0 |
| Karlovarský kraj | 1 | 14,3 | 1 | 14,3 | 2 | 28,6 | 3 | 42,9 | 0 | 0,0 | 3 | 42,9 | 1 | 14,3 | 2 | 28,6 | 0 | 0,0 |
| Královéhradecký kraj | 2 | 33,3 | 1 | 16,7 | 2 | 33,3 | 2 | 33,3 | 1 | 16,7 | 3 | 50,0 | 0 | 0,0 | 1 | 16,7 | 0 | 0,0 |
| Liberecký kraj | 1 | 6,7 | 1 | 6,7 | 8 | 53,3 | 5 | 33,3 | 1 | 6,7 | 6 | 40,0 | 1 | 6,7 | 3 | 20,0 | 0 | 0,0 |
| Moravskoslezský kraj | 3 | 17,6 | 1 | 5,9 | 9 | 52,9 | 7 | 41,2 | 2 | 11,8 | 10 | 58,8 | 5 | 29,4 | 3 | 17,6 | 0 | 0,0 |
| Olomoucký kraj | 1 | 6,3 | 2 | 12,5 | 3 | 18,8 | 3 | 18,8 | 0 | 0,0 | 12 | 75,0 | 2 | 12,5 | 1 | 6,3 | 1 | 6,3 |
| Pardubický kraj | 2 | 14,3 | 1 | 7,1 | 2 | 14,3 | 3 | 21,4 | 2 | 14,3 | 5 | 35,7 | 2 | 14,3 | 1 | 7,1 | 1 | 7,1 |
| Plzeňský kraj | 0 | 0,0 | 1 | 12,5 | 2 | 25,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 7 | 87,5 | 1 | 12,5 | 4 | 50,0 | 0 | 0,0 |
| hlavní město Praha | 0 | 0,0 | 1 | 20,0 | 2 | 40,0 | 1 | 20,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 3 | 60,0 | 1 | 20,0 |
| Středočeský kraj | 8 | 17,4 | 9 | 19,6 | 18 | 39,1 | 11 | 23,9 | 5 | 10,9 | 26 | 56,5 | 9 | 19,6 | 11 | 23,9 | 3 | 6,5 |
| Ústecký kraj | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 | 0 | 0,0 | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Kraj Vysočina | 1 | 6,7 | 3 | 20,0 | 1 | 6,7 | 3 | 20,0 | 0 | 0,0 | 9 | 60,0 | 0 | 0,0 | 1 | 6,7 | 0 | 0,0 |
| Zlínský kraj | 0 | 0,0 | 2 | 13,3 | 3 | 20,0 | 4 | 26,7 | 2 | 13,3 | 7 | 46,7 | 1 | 6,7 | 2 | 13,3 | 0 | 0,0 |
| celkem ČR | 22 | 11,4 | 31 | 16,1 | 65 | 33,7 | 47 | 24,4 | 16 | 8,3 | 99 | 51,3 | 27 | 14,0 | 34 | 17,6 | 6 | 3,1 |

Zdroj: ČŠI

Uvedte, v jakých oblastech to podmínky neumožňují v plném rozsahu (SŠ)

| kraj | budova | | běžné učebny | | odborné učebny, laboratoře | | vybavení ICT | | pomůcky | | tělocvična, hřiště, sportoviště užívaná školou | | školní dvůr, zahrada | | školní dílny | | jiné oblasti | |
|----------------------|--------|------|--------------|------|----------------------------|------|--------------|------|---------|------|--|------|----------------------|-----|--------------|------|--------------|------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | 0 | 0,0 | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 2 | 66,7 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Jihomoravský kraj | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 25,0 | 2 | 50,0 | 1 | 25,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 25,0 | 1 | 25,0 |
| Karlovarský kraj | 1 | 50,0 | 0 | 0,0 | 1 | 50,0 | 0 | 0,0 | 1 | 50,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Královéhradecký kraj | 0 | 0,0 | 1 | 25,0 | 2 | 50,0 | 2 | 50,0 | 2 | 50,0 | 3 | 75,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Moravskoslezský kraj | 2 | 33,3 | 1 | 16,7 | 2 | 33,3 | 3 | 50,0 | 1 | 16,7 | 2 | 33,3 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 2 | 33,3 |
| Olomoucký kraj | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 | 0 | 0,0 | 2 | 66,7 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 33,3 |
| Pardubický kraj | 0 | 0,0 | 1 | 33,3 | 3 | 100 | 0 | 0,0 | 1 | 33,3 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Plzeňský kraj | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 50,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 2 | 100 | 0 | 0,0 | 1 | 50,0 | 0 | 0,0 |
| hlavní město Praha | 1 | 100 | 1 | 100 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Středočeský kraj | 4 | 33,3 | 0 | 0,0 | 5 | 41,7 | 3 | 25,0 | 2 | 16,7 | 6 | 50,0 | 0 | 0,0 | 3 | 25,0 | 3 | 25,0 |
| Ústecký kraj | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 2 | 50,0 | 2 | 50,0 | 2 | 50,0 | 1 | 25,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Zlínský kraj | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 33,3 | 3 | 100 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| celkem ČR | 8 | 17,0 | 5 | 10,6 | 19 | 40,4 | 13 | 27,7 | 11 | 23,4 | 21 | 44,7 | 0 | 0,0 | 5 | 10,6 | 7 | 14,9 |

Zdroj: ČŠI

Do jakých oblastí je potřeba investovat pro zlepšení materiálních podmínek ZŠ?

| kraj | budova/budovy | | běžné učebny | | odborné učebny, laboratoře | | společné prostory (chodby, šatny, ostatní místnosti) | | tělocvična, hřiště, sportoviště užívána školou | | dvůr, školní zahrada | | ICT | | bezbariérové prostředí (přístup do budovy, madla na WC, vodící lišty apod.) | | sociální zařízení | | zázemí učitelů (kabinety, sborovna) | | prostory školní družiny / školního klubu | | vyučovací pomůcky | | jiné oblasti | | není potřeba investovat do žádných oblastí | |
|----------------------|---------------|----|--------------|----|----------------------------|----|--|------|--|----|----------------------|------|-----|----|---|----|-------------------|------|-------------------------------------|----|--|----|-------------------|----|--------------|-----|--|-----|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | 30 | 54 | 26 | 46 | 23 | 41 | 28 | 50,0 | 30 | 54 | 28 | 50,0 | 38 | 68 | 22 | 39 | 22 | 39,3 | 27 | 48 | 26 | 46 | 21 | 38 | 2 | 3,6 | 0 | 0 |
| Jihomoravský kraj | 39 | 63 | 28 | 45 | 37 | 60 | 25 | 40,3 | 32 | 52 | 32 | 51,6 | 34 | 55 | 21 | 34 | 18 | 29,0 | 27 | 44 | 27 | 44 | 18 | 29 | 1 | 1,6 | 0 | 0 |
| Karlovarský kraj | 6 | 35 | 4 | 24 | 11 | 65 | 8 | 47,1 | 9 | 53 | 5 | 29,4 | 9 | 53 | 8 | 47 | 5 | 29,4 | 7 | 41 | 5 | 29 | 6 | 35 | 1 | 5,9 | 0 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 21 | 57 | 19 | 51 | 23 | 62 | 14 | 37,8 | 24 | 65 | 18 | 48,6 | 24 | 65 | 19 | 51 | 12 | 32,4 | 20 | 54 | 19 | 51 | 17 | 46 | 1 | 2,7 | 0 | 0 |
| Liberecký kraj | 21 | 68 | 10 | 32 | 13 | 42 | 9 | 29,0 | 17 | 55 | 12 | 38,7 | 15 | 48 | 11 | 36 | 10 | 32,3 | 10 | 32 | 7 | 23 | 9 | 29 | 2 | 6,5 | 1 | 3,2 |
| Moravskoslezský kraj | 33 | 47 | 39 | 56 | 41 | 59 | 31 | 44,3 | 40 | 57 | 43 | 61,4 | 44 | 63 | 26 | 37 | 22 | 31,4 | 34 | 49 | 34 | 49 | 23 | 33 | 6 | 8,6 | 0 | 0 |
| Olomoucký kraj | 36 | 52 | 37 | 54 | 39 | 57 | 29 | 42,0 | 45 | 65 | 41 | 59,4 | 48 | 70 | 36 | 52 | 22 | 31,9 | 43 | 62 | 33 | 48 | 27 | 39 | 2 | 2,9 | 0 | 0 |
| Pardubický kraj | 21 | 43 | 16 | 33 | 20 | 41 | 16 | 32,7 | 29 | 59 | 15 | 30,6 | 24 | 49 | 20 | 41 | 13 | 26,5 | 18 | 37 | 11 | 22 | 15 | 31 | 2 | 4,1 | 0 | 0 |
| Plzeňský kraj | 17 | 61 | 11 | 39 | 14 | 50 | 10 | 35,7 | 14 | 50 | 17 | 60,7 | 13 | 46 | 6 | 21 | 5 | 17,9 | 10 | 36 | 10 | 36 | 11 | 39 | 3 | 11 | 0 | 0 |
| Hlavní město Praha | 24 | 62 | 13 | 33 | 19 | 49 | 16 | 41,0 | 15 | 39 | 15 | 38,5 | 24 | 62 | 13 | 33 | 13 | 33,3 | 16 | 41 | 15 | 39 | 17 | 44 | 2 | 5,1 | 0 | 0 |
| Středočeský kraj | 54 | 56 | 37 | 38 | 48 | 50 | 36 | 37,1 | 64 | 66 | 45 | 46,4 | 65 | 67 | 41 | 42 | 26 | 26,8 | 42 | 43 | 45 | 46 | 44 | 45 | 6 | 6,2 | 0 | 0 |
| Ústecký kraj | 22 | 54 | 18 | 44 | 23 | 56 | 19 | 46,3 | 23 | 56 | 18 | 43,9 | 28 | 68 | 21 | 51 | 17 | 41,5 | 18 | 44 | 17 | 42 | 17 | 42 | 1 | 2,4 | 1 | 2,4 |
| Kraj Vysočina | 31 | 49 | 27 | 43 | 29 | 46 | 22 | 34,9 | 43 | 68 | 34 | 54,0 | 32 | 51 | 25 | 40 | 16 | 25,4 | 25 | 40 | 21 | 33 | 25 | 40 | 2 | 3,2 | 0 | 0 |
| Zlínský kraj | 14 | 45 | 16 | 52 | 14 | 45 | 10 | 32,3 | 21 | 68 | 18 | 58,1 | 22 | 71 | 15 | 48 | 6 | 19,4 | 17 | 55 | 11 | 36 | 11 | 36 | 1 | 3,2 | 0 | 0 |
| celkem ČR | 369 | 54 | 301 | 44 | 354 | 51 | 273 | 39,6 | 406 | 59 | 341 | 49,4 | 420 | 61 | 284 | 41 | 207 | 30,0 | 314 | 46 | 281 | 41 | 261 | 38 | 32 | 4,6 | 2 | 0,3 |

Zdroj: ČŠI

Do jakých oblastí je potřeba investovat pro zlepšení materiálních podmínek SŠ?

| kraj | budova/budovy | | běžné učebny | | odborné učebny, laboratoře | | společné prostory (chodby, šatny, ostatní místnosti) | | tělocvična, hřiště, sportoviště užívaná školou | | dvůr, školní zahrada | | ICT | | bezbariérové prostředí (přístup do budovy, madla na WC, vodící lišty apod.) | | sociální zařízení | | zázemí učitelů (kabinety, sborovna) | | prostory školní družiny / školního klubu | | vyučovací pomůcky | | jiné oblasti | | není potřeba investovat do žádných oblastí | |
|----------------------|---------------|-----|--------------|----|----------------------------|-----|--|------|--|----|----------------------|------|-----|-----|---|----|-------------------|------|-------------------------------------|----|--|----|-------------------|----|--------------|-----|--|-----|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | 4 | 36 | 4 | 36 | 8 | 73 | 2 | 18,2 | 3 | 27 | 1 | 9,1 | 7 | 64 | 4 | 36 | 1 | 9,1 | 6 | 55 | 6 | 55 | 4 | 36 | 3 | 27 | 0 | 0 |
| Jihomoravský kraj | 13 | 72 | 6 | 33 | 12 | 67 | 6 | 33,3 | 7 | 39 | 5 | 27,8 | 13 | 72 | 5 | 28 | 4 | 22,2 | 3 | 17 | 10 | 56 | 12 | 67 | 1 | 5,6 | 0 | 0 |
| Karlovarský kraj | 4 | 100 | 2 | 50 | 4 | 100 | 3 | 75,0 | 2 | 50 | 1 | 25,0 | 4 | 100 | 1 | 25 | 3 | 75,0 | 2 | 50 | 3 | 75 | 2 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 6 | 75 | 2 | 25 | 6 | 75 | 3 | 37,5 | 5 | 63 | 2 | 25,0 | 7 | 88 | 4 | 50 | 3 | 37,5 | 3 | 38 | 5 | 63 | 6 | 75 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Liberecký kraj | 2 | 50 | 0 | 0 | 1 | 25 | 2 | 50,0 | 1 | 25 | 1 | 25,0 | 3 | 75 | 2 | 50 | 1 | 25,0 | 3 | 75 | 3 | 75 | 2 | 50 | 1 | 25 | 0 | 0 |
| Moravskoslezský kraj | 11 | 46 | 10 | 42 | 11 | 46 | 12 | 50,0 | 11 | 46 | 8 | 33,3 | 16 | 67 | 8 | 33 | 7 | 29,2 | 8 | 33 | 5 | 21 | 13 | 54 | 1 | 4,2 | 0 | 0 |
| Olomoucký kraj | 7 | 64 | 5 | 46 | 8 | 73 | 5 | 45,5 | 7 | 64 | 3 | 27,3 | 10 | 91 | 3 | 27 | 3 | 27,3 | 8 | 73 | 7 | 64 | 8 | 73 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pardubický kraj | 8 | 73 | 5 | 46 | 8 | 73 | 5 | 45,5 | 7 | 64 | 4 | 36,4 | 9 | 82 | 5 | 46 | 6 | 54,5 | 4 | 36 | 6 | 55 | 7 | 64 | 3 | 27 | 0 | 0 |
| Plzeňský kraj | 9 | 82 | 4 | 36 | 8 | 73 | 7 | 63,6 | 7 | 64 | 4 | 36,4 | 9 | 82 | 6 | 55 | 4 | 36,4 | 5 | 46 | 7 | 64 | 6 | 55 | 1 | 9,1 | 0 | 0 |
| Hlavní město Praha | 11 | 58 | 10 | 53 | 8 | 42 | 12 | 63,2 | 5 | 26 | 7 | 36,8 | 12 | 63 | 4 | 21 | 6 | 31,6 | 10 | 53 | 5 | 26 | 11 | 58 | 2 | 11 | 0 | 0 |
| Středočeský kraj | 23 | 72 | 12 | 38 | 21 | 66 | 10 | 31,3 | 19 | 59 | 6 | 18,8 | 24 | 75 | 17 | 53 | 13 | 40,6 | 14 | 44 | 19 | 59 | 14 | 44 | 1 | 3,1 | 0 | 0 |
| Ústecký kraj | 11 | 69 | 3 | 19 | 9 | 56 | 4 | 25,0 | 5 | 31 | 5 | 31,3 | 6 | 38 | 3 | 19 | 3 | 18,8 | 4 | 25 | 5 | 31 | 3 | 19 | 0 | 0 | 1 | 6,3 |
| Kraj Vysočina | 8 | 89 | 3 | 33 | 6 | 67 | 4 | 44,4 | 5 | 56 | 5 | 55,6 | 5 | 56 | 0 | 0 | 2 | 22,2 | 4 | 44 | 4 | 44 | 4 | 44 | 1 | 11 | 0 | 0 |
| Zlínský kraj | 7 | 64 | 6 | 55 | 9 | 82 | 6 | 54,5 | 6 | 55 | 4 | 36,4 | 8 | 73 | 4 | 36 | 5 | 45,5 | 6 | 55 | 8 | 73 | 4 | 36 | 1 | 9,1 | 0 | 0 |
| celkem ČR | 124 | 66 | 72 | 38 | 119 | 63 | 81 | 42,9 | 90 | 48 | 56 | 29,6 | 133 | 70 | 66 | 35 | 61 | 32,3 | 80 | 42 | 93 | 49 | 96 | 51 | 15 | 7,9 | 1 | 0,5 |

Zdroj: ČŠI

4.2.2 Důvody ukončení pracovního poměru – rozdíly oproti průměru ČR

Tabulka ukazuje v procentuálním vyjádření podíl začínajících učitelů, kteří ve zjišťování uváděli různé důvody vedoucí k ukončení pracovního poměru. Uvedeny jsou údaje za všechny kraje i celorepublikový průměr.

Důvody ukončení

| kraj | nedostatečné finanční ohodnocení | nízká prestiž učitelské profese | lepší pracovní uplatnění v oboru vzdělávání (neziskový sektor, soukromý vzdělávací sektor, státní správa) | lepší pracovní uplatnění mimo učitelskou profesi | špatné kolegiální vztahy a absence spolupráce, odlišná hodnotová orientace | vysoká míra administrativní zátěže, která ztěžuje výuku i přípravu na ni | vysoké nároky kladené na učitele a nízká podpora, ať již ze strany vedení školy, personálního nedostatku | nedostatek spolupráce ze strany rodičů, jejich nepřátelský postoj, nerealistická / příliš vysoká očekávání rodičů |
|----------------------|----------------------------------|---------------------------------|---|--|--|--|--|---|
| ČR | 37 % | 9 % | 10 % | 26 % | 4 % | 7 % | 2 % | 5 % |
| hlavní město Praha | 35 % | 9 % | 10 % | 34 % | 3 % | 3 % | 3 % | 4 % |
| Středočeský kraj | 38 % | 8 % | 11 % | 23 % | 7 % | 6 % | 2 % | 6 % |
| Jihočeský kraj | 42 % | 8 % | 14 % | 22 % | 6 % | 4 % | 1 % | 3 % |
| Plzeňský kraj | 38 % | 8 % | 14 % | 28 % | 2 % | 7 % | 2 % | 3 % |
| Karlovarský kraj | 38 % | 5 % | 5 % | 38 % | 2 % | 5 % | 0 % | 5 % |
| Ústecký kraj | 39 % | 10 % | 12 % | 23 % | 4 % | 7 % | 1 % | 5 % |
| Liberecký kraj | 41 % | 12 % | 9 % | 26 % | 4 % | 4 % | 2 % | 2 % |
| Královéhradecký kraj | 34 % | 13 % | 8 % | 27 % | 4 % | 9 % | 3 % | 3 % |
| Pardubický kraj | 40 % | 10 % | 6 % | 23 % | 4 % | 9 % | 2 % | 7 % |
| Kraj Vysočina | 36 % | 10 % | 10 % | 24 % | 5 % | 9 % | 0 % | 5 % |
| Jihomoravský kraj | 33 % | 9 % | 11 % | 26 % | 2 % | 9 % | 3 % | 6 % |
| Olomoucký kraj | 37 % | 10 % | 9 % | 22 % | 3 % | 12 % | 1 % | 5 % |
| Zlínský kraj | 37 % | 8 % | 11 % | 22 % | 9 % | 7 % | 1 % | 4 % |
| Moravskoslezský kraj | 38 % | 8 % | 12 % | 24 % | 4 % | 5 % | 1 % | 9 % |

Zdroj: Zpráva z mimořádného šetření MŠMT

4.2.3 Podpora začínajících učitelů

V souvislosti se vzdělávacím systémem České republiky se delší dobu hovoří o potřebě sledovat problematiku začínajících učitelů. Dle řady průzkumů velká část studentů pedagogických fakult neplánuje v profesním životě pracovat na pozici pedagoga, což se v dlouhodobém horizontu projevuje jako nedostatek pedagogické síly na všech typech škol. Průzkumy uvádí, že v některých regionech je situace s náborem nových pedagogů na kritické hranici a je potřeba přijímat adekvátní opatření, např. navýšení mezd (nejen) pro začínající pedagogy či poskytnutí jiných benefitů a dodatečné péče.

Tabulky níže ukazují různé formy podpory pro začínající učitele na základních a středních školách ve všech krajích i jako průměr za celou ČR (v případě gymnázií bylo v daném období posuzováno velmi málo případů, proto zde nejsou uvedeny). Další informace vztahující se např. k podílům začínajících učitelů ve školství lze nalézt ve *Zprávě z mimořádného šetření MŠMT ke stavu zajištění výuky učitelů v MŠ, ZŠ, SŠ a VOŠ*.

Podpora učitelů (základní školy)

| kraj | formální zaškolovací program (nový PP je seznámen s fungováním konkrétní školy a povoláním PP) | | přidělení mentora (uvádějícího učitele) | | vzájemné hospitace učitelů, následky | | konzultace s ředitelem / vedením školy | | konzultace s vyučujícími stejných předmětů | | kurzy, semináře (DVPP) | | jiné formy podpory – jaké | |
|----------------------|--|------|---|-------|--------------------------------------|------|--|-------|--|------|------------------------|------|---------------------------|-----|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | 12 | 40,0 | 27 | 90,0 | 18 | 60,0 | 29 | 96,7 | 27 | 90,0 | 19 | 63,3 | 1 | 3,3 |
| Jihomoravský kraj | 9 | 40,9 | 18 | 81,8 | 18 | 81,8 | 22 | 100,0 | 21 | 95,5 | 16 | 72,7 | 0 | 0,0 |
| Karlovarský kraj | 1 | 20,0 | 5 | 100,0 | 4 | 80,0 | 5 | 100,0 | 4 | 80,0 | 2 | 40,0 | 0 | 0,0 |
| Královéhradecký kraj | 13 | 72,2 | 14 | 77,8 | 8 | 44,4 | 18 | 100,0 | 16 | 88,9 | 14 | 77,8 | 0 | 0,0 |
| Liberecký kraj | 5 | 26,3 | 17 | 89,5 | 11 | 57,9 | 16 | 84,2 | 11 | 57,9 | 12 | 63,2 | 0 | 0,0 |
| Moravskoslezský kraj | 28 | 65,1 | 39 | 90,7 | 38 | 88,4 | 42 | 97,7 | 39 | 90,7 | 36 | 83,7 | 1 | 2,3 |
| Olomoucký kraj | 18 | 51,4 | 33 | 94,3 | 22 | 62,9 | 30 | 85,7 | 26 | 74,3 | 21 | 60,0 | 0 | 0,0 |
| Pardubický kraj | 10 | 43,5 | 19 | 82,6 | 16 | 69,6 | 20 | 87,0 | 22 | 95,7 | 11 | 47,8 | 0 | 0,0 |
| Plzeňský kraj | 7 | 77,8 | 7 | 77,8 | 7 | 77,8 | 8 | 88,9 | 7 | 77,8 | 6 | 66,7 | 0 | 0,0 |
| hlavní město Praha | 14 | 48,3 | 25 | 86,2 | 22 | 75,9 | 28 | 96,6 | 27 | 93,1 | 18 | 62,1 | 1 | 3,4 |
| Středočeský kraj | 12 | 29,3 | 36 | 87,8 | 32 | 78,0 | 34 | 82,9 | 36 | 87,8 | 24 | 58,5 | 0 | 0,0 |
| Ústecký kraj | 17 | 54,8 | 27 | 87,1 | 19 | 61,3 | 28 | 90,3 | 26 | 83,9 | 14 | 45,2 | 0 | 0,0 |
| Kraj Vysočina | 2 | 9,1 | 18 | 81,8 | 19 | 86,4 | 21 | 95,5 | 17 | 77,3 | 17 | 77,3 | 1 | 4,5 |
| Zlínský kraj | 16 | 84,2 | 18 | 94,7 | 15 | 78,9 | 18 | 94,7 | 18 | 94,7 | 15 | 78,9 | 0 | 0,0 |
| celkem v ČR | 164 | 47,4 | 303 | 87,6 | 249 | 72,0 | 319 | 92,2 | 297 | 85,8 | 225 | 65,0 | 4 | 1,2 |

Zdroj: ČŠI

Podpora učitelů (střední školy)

| kraj | formální zaškolovací program (nový PP je seznámen s fungováním konkrétní školy a povoláním PP) | | přidělení mentora (uvádějícího učitele) | | vzájemné hospitace učitelů, náslechy | | konzultace s ředitelem / vedením školy | | konzultace s vyučujícími stejných předmětů | | kurzy, semináře (DVPP) | | jiné formy podpory – jaké | |
|----------------------|--|-------|--|-------|---|------|---|-------|---|-------|------------------------------|------|---------------------------------|-----|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | 1 | 33,3 | 3 | 100,0 | 1 | 33,3 | 3 | 100,0 | 2 | 66,7 | 2 | 66,7 | 0 | 0,0 |
| Jihomoravský kraj | 3 | 27,3 | 9 | 81,8 | 5 | 45,5 | 7 | 63,6 | 8 | 72,7 | 8 | 72,7 | 0 | 0,0 |
| Královéhradecký kraj | 2 | 33,3 | 5 | 83,3 | 3 | 50,0 | 5 | 83,3 | 5 | 83,3 | 3 | 50,0 | 0 | 0,0 |
| Liberecký kraj | 0 | 0,0 | 3 | 100,0 | 2 | 66,7 | 3 | 100,0 | 3 | 100,0 | 1 | 33,3 | 0 | 0,0 |
| Moravskoslezský kraj | 6 | 46,2 | 12 | 92,3 | 12 | 92,3 | 12 | 92,3 | 12 | 92,3 | 7 | 53,8 | 0 | 0,0 |
| Olomoucký kraj | 4 | 50,0 | 8 | 100,0 | 4 | 50,0 | 4 | 50,0 | 7 | 87,5 | 5 | 62,5 | 0 | 0,0 |
| Pardubický kraj | 4 | 100,0 | 1 | 25,0 | 3 | 75,0 | 4 | 100,0 | 4 | 100,0 | 1 | 25,0 | 0 | 0,0 |
| Plzeňský kraj | 8 | 88,9 | 7 | 77,8 | 6 | 66,7 | 9 | 100,0 | 9 | 100,0 | 6 | 66,7 | 0 | 0,0 |
| hlavní město Praha | 7 | 46,7 | 13 | 86,7 | 6 | 40,0 | 13 | 86,7 | 14 | 93,3 | 7 | 46,7 | 0 | 0,0 |
| Středočeský kraj | 1 | 10,0 | 10 | 100,0 | 8 | 80,0 | 10 | 100,0 | 9 | 90,0 | 4 | 40,0 | 0 | 0,0 |
| Ústecký kraj | 2 | 22,2 | 7 | 77,8 | 4 | 44,4 | 5 | 55,6 | 5 | 55,6 | 3 | 33,3 | 0 | 0,0 |
| Kraj Vysočina | 3 | 50,0 | 6 | 100,0 | 5 | 83,3 | 6 | 100,0 | 5 | 83,3 | 5 | 83,3 | 0 | 0,0 |
| Zlínský kraj | 5 | 71,4 | 6 | 85,7 | 3 | 42,9 | 6 | 85,7 | 5 | 71,4 | 2 | 28,6 | 0 | 0,0 |
| celkem v ČR | 46 | 44,2 | 90 | 86,5 | 62 | 59,6 | 87 | 83,7 | 88 | 84,6 | 54 | 51,9 | 0 | 0,0 |

Zdroj: ČŠI

4.3 Profesní rozvoj ředitelů a učitelů



4.3.1 Další vzdělávání ředitelů a učitelů

V rámci dotazníkového šetření mezi řediteli v jednotlivých krajích bylo zjišťováno, zda se vedení školy účastní nějaké formy dalšího vzdělávání jako výrazu zkvalitňování práce vedení škol a nabývání nových znalostí a dovedností. Tabulky níže ukazují četnosti i podíly ředitelů nebo jejich zástupců na dalším vzdělávání ve všech krajích, a to pro základní a střední školy.

Účastnilo se vedení školy (ředitel školy, zástupce) v posledních dvou letech nějaké formy dalšího vzdělávání? (ZŠ)

| kraj | ano, studia ke splnění kvalifikačních předpokladů | | ano, studia ke splnění dalších kvalifikačních předpokladů | | ano, studia k prohlubování odborné kvalifikace (kurzy a semináře DVPP) | | ne, žádného DVPP se vedení školy nezúčastnilo | |
|----------------------|---|------|---|------|--|------|---|-----|
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | 15 | 24,6 | 12 | 19,7 | 56 | 91,8 | 3 | 4,9 |
| Jihomoravský kraj | 9 | 13,6 | 13 | 19,7 | 61 | 92,4 | 2 | 3 |
| Karlovarský kraj | 4 | 23,5 | 4 | 23,5 | 16 | 94,1 | 0 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 8 | 20 | 6 | 15 | 40 | 100 | 0 | 0 |
| Liberecký kraj | 3 | 7,5 | 10 | 25 | 36 | 90 | 1 | 2,5 |
| Moravskoslezský kraj | 9 | 11,3 | 12 | 15 | 76 | 95 | 3 | 3,8 |
| Olomoucký kraj | 8 | 11,3 | 7 | 9,9 | 67 | 94,4 | 2 | 2,8 |
| Pardubický kraj | 2 | 4 | 2 | 4 | 49 | 98 | 1 | 2 |
| Plzeňský kraj | 3 | 9,4 | 4 | 12,5 | 29 | 90,6 | 1 | 3,1 |
| hlavní město Praha | 10 | 23,3 | 8 | 18,6 | 35 | 81,4 | 4 | 9,3 |
| Středočeský kraj | 15 | 14,6 | 13 | 12,6 | 92 | 89,3 | 6 | 5,8 |
| Ústecký kraj | 8 | 16,7 | 5 | 10,4 | 46 | 95,8 | 1 | 2,1 |
| Kraj Vysočina | 7 | 10,6 | 8 | 12,1 | 60 | 90,9 | 3 | 4,5 |
| Zlínský kraj | 3 | 8,8 | 2 | 5,9 | 33 | 97,1 | 0 | 0 |
| celkem v ČR | 104 | 13,8 | 106 | 14,1 | 696 | 92,7 | 27 | 3,6 |

Zdroj: ČŠI

Účastnilo se vedení školy (ředitel školy, zástupce) v posledních dvou letech nějaké formy dalšího vzdělávání? (SŠ)

| kraj | ano, studia ke splnění kvalifikačních předpokladů | | ano, studia ke splnění dalších kvalifikačních předpokladů | | ano, studia k prohlubování odborné kvalifikace (kurzy a semináře DVPP) | | ne, žádného DVPP se vedení školy nezúčastnilo | |
|----------------------|---|------|---|------|--|------|---|-----|
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | 2 | 15,4 | 2 | 15,4 | 12 | 92,3 | 1 | 7,7 |
| Jihomoravský kraj | 5 | 25 | 6 | 30 | 18 | 90 | 1 | 5 |
| Karlovarský kraj | 0 | 0 | 2 | 50 | 3 | 75 | 1 | 25 |
| Královéhradecký kraj | 0 | 0 | 1 | 11,1 | 9 | 100 | 0 | 0 |
| Liberecký kraj | 1 | 25 | 3 | 75 | 3 | 75 | 1 | 25 |
| Moravskoslezský kraj | 4 | 16 | 3 | 12 | 20 | 80 | 2 | 8 |
| Olomoucký kraj | 1 | 8,3 | 1 | 8,3 | 12 | 100 | 0 | 0 |
| Pardubický kraj | 1 | 8,3 | 2 | 16,7 | 12 | 100 | 0 | 0 |
| Plzeňský kraj | 2 | 18,2 | 3 | 27,3 | 9 | 81,8 | 0 | 0 |
| hlavní město Praha | 3 | 14,3 | 3 | 14,3 | 19 | 90,5 | 2 | 9,5 |
| Středočeský kraj | 6 | 18,8 | 10 | 31,3 | 28 | 87,5 | 2 | 6,3 |
| Ústecký kraj | 3 | 17,6 | 3 | 17,6 | 15 | 88,2 | 1 | 5,9 |
| Kraj Vysočina | 1 | 10 | 3 | 30 | 9 | 90 | 0 | 0 |
| Zlínský kraj | 4 | 33,3 | 0 | 0 | 12 | 100 | 0 | 0 |
| celkem v ČR | 33 | 16,3 | 42 | 20,8 | 181 | 89,6 | 11 | 5,4 |

Zdroj: ČŠI

Následující tabulky pak ukazují pro základní i střední školy procentuální podíly konkrétních oblastí DVPP, kterých se ředitelé škol napříč kraji účastnili.

Oblasti vzdělávání ředitelů základních škol v %

| kraj | vedení pedagogického procesu (pedagogické vedení školy) | organizační řízení školy | ekonomická a finanční oblast | legislativní oblast (právní předpisy) | manažerské dovednosti | výuka (vědomosti a znalosti o vyučovaných předmětech, metody a formy výuky a vedení třídy) | vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (metody, formy, podpora) | společné vzdělávání (právní aspekty, úprava ŠVP apod.) | prevence a projevy rizikového chování dětí a žáků | bezpečnost a ochrana zdraví | dovednosti v oblasti ICT | dovednosti v oblasti cizích jazyků | výuka v multikulturním nebo vícejazyčném prostředí | zájmové a neformální vzdělávání | jiné |
|----------------------|---|--------------------------|------------------------------|---------------------------------------|-----------------------|--|---|--|---|-----------------------------|--------------------------|------------------------------------|--|---------------------------------|------|
| Jihočeský kraj | 46 | 44 | 50 | 82 | 35 | 46 | 63 | 56 | 28 | 50 | 15 | 11 | 3,7 | 7,4 | 11 |
| Jihomoravský kraj | 48 | 65 | 35 | 83 | 50 | 50 | 46 | 50 | 28 | 46 | 22 | 17 | 3,7 | 11 | 9,3 |
| Karlovarský kraj | 47 | 67 | 27 | 87 | 33 | 27 | 80 | 60 | 33 | 27 | 20 | 13 | 6,7 | 6,7 | 6,7 |
| Královéhradecký kraj | 54 | 56 | 26 | 74 | 33 | 41 | 44 | 39 | 39 | 44 | 23 | 23 | 0 | 5,1 | 5,1 |
| Liberecký kraj | 59 | 55 | 45 | 90 | 45 | 45 | 45 | 55 | 31 | 48 | 21 | 21 | 6,9 | 3,4 | 14 |
| Moravskoslezský kraj | 61 | 70 | 46 | 92 | 41 | 43 | 62 | 43 | 37 | 38 | 32 | 22 | 5,4 | 8,1 | 14 |
| Olomoucký kraj | 41 | 44 | 28 | 84 | 47 | 52 | 64 | 55 | 19 | 42 | 20 | 22 | 3,1 | 20 | 9,4 |
| Pardubický kraj | 44 | 50 | 30 | 72 | 37 | 59 | 59 | 44 | 30 | 35 | 28 | 24 | 0 | 13 | 6,5 |
| Plzeňský kraj | 43 | 54 | 46 | 71 | 21 | 50 | 57 | 50 | 36 | 36 | 29 | 14 | 7,1 | 0 | 3,6 |
| hlavní město Praha | 38 | 59 | 47 | 94 | 56 | 47 | 59 | 56 | 50 | 59 | 29 | 27 | 27 | 18 | 18 |
| Středočeský kraj | 52 | 59 | 38 | 80 | 34 | 55 | 52 | 48 | 31 | 51 | 19 | 26 | 1,2 | 7 | 9,3 |
| Ústecký kraj | 53 | 51 | 47 | 80 | 38 | 42 | 60 | 67 | 29 | 36 | 13 | 20 | 2,2 | 4,4 | 8,9 |
| Kraj Vysočina | 40 | 49 | 40 | 69 | 40 | 40 | 53 | 53 | 20 | 44 | 31 | 29 | 1,8 | 16 | 16 |
| Zlínský kraj | 65 | 55 | 42 | 84 | 58 | 42 | 58 | 48 | 32 | 48 | 13 | 23 | 0 | 13 | 9,7 |
| celkem v ČR | 49 | 56 | 39 | 82 | 41 | 47 | 57 | 51 | 31 | 44 | 23 | 21 | 4,1 | 10 | 10 |

Pozn.: Procenta udávají, kolik ředitelů danou odpověď zmínilo. Součty v kategoriích tak nedávají 100 %.

Zdroj: ČŠI

Oblasti vzdělávání ředitelů středních škol v %

| kraj | vedení pedagogického procesu (pedagogické vedení školy) | organizační řízení školy | ekonomická a finanční oblast | legislativní oblast (právní předpisy) | manažerské dovednosti | výuka (vědomosti a znalosti o vyučovaných předmětech, metody a formy výuky a vedení třídy) | vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (metody, formy, podpora) | společné vzdělávání (právní aspekty, úprava ŠVP apod.) | prevence a projevy rizikového chování dětí a žáků | bezpečnost a ochrana zdraví | dovednosti v oblasti ICT | dovednosti v oblasti cizích jazyků | výuka v multikulturním nebo vícejazyčném prostředí | zájmové a neformální vzdělávání | jiné |
|----------------------|---|--------------------------|------------------------------|---------------------------------------|-----------------------|--|---|--|---|-----------------------------|--------------------------|------------------------------------|--|---------------------------------|------|
| Jihočeský kraj | 33 | 75 | 58 | 92 | 58 | 25 | 25 | 42 | 33 | 58 | 25 | 17 | 8,3 | 17 | 17 |
| Jihomoravský kraj | 50 | 56 | 44 | 94 | 44 | 33 | 50 | 39 | 11 | 44 | 33 | 11 | 5,6 | 11 | 17 |
| Karlovarský kraj | 67 | 100 | 67 | 67 | 67 | 67 | 0 | 67 | 0 | 67 | 33 | 33 | 0 | 0 | 33 |
| Královéhradecký kraj | 33 | 56 | 78 | 100 | 33 | 44 | 22 | 22 | 22 | 67 | 78 | 56 | 0 | 11 | 22 |
| Liberecký kraj | 33 | 67 | 67 | 33 | 33 | 0 | 33 | 33 | 0 | 67 | 100 | 33 | 0 | 0 | 33 |
| Moravskoslezský kraj | 30 | 50 | 45 | 75 | 50 | 30 | 35 | 30 | 55 | 65 | 20 | 30 | 5 | 10 | 5 |
| Olomoucký kraj | 50 | 75 | 67 | 92 | 25 | 58 | 25 | 33 | 17 | 58 | 17 | 17 | 0 | 17 | 17 |
| Pardubický kraj | 50 | 75 | 33 | 92 | 58 | 33 | 33 | 25 | 33 | 17 | 25 | 25 | 0 | 17 | 0 |
| Plzeňský kraj | 56 | 56 | 67 | 67 | 33 | 44 | 33 | 44 | 33 | 67 | 33 | 11 | 11 | 22 | 33 |
| hlavní město Praha | 33 | 50 | 39 | 72 | 33 | 33 | 11 | 33 | 44 | 28 | 33 | 11 | 5,6 | 11 | 17 |
| Středočeský kraj | 50 | 38 | 46 | 79 | 42 | 42 | 50 | 33 | 33 | 46 | 33 | 25 | 0 | 13 | 8,3 |
| Ústecký kraj | 39 | 39 | 62 | 85 | 39 | 23 | 23 | 23 | 7,7 | 39 | 23 | 7,7 | 0 | 15 | 15 |
| Kraj Vysočina | 75 | 63 | 88 | 75 | 63 | 13 | 38 | 38 | 38 | 75 | 13 | 63 | 0 | 0 | 0 |
| Zlínský kraj | 73 | 73 | 73 | 100 | 73 | 27 | 55 | 55 | 36 | 64 | 36 | 36 | 0 | 18 | 9,1 |
| celkem v ČR | 46 | 57 | 55 | 83 | 45 | 34 | 34 | 35 | 30 | 51 | 31 | 24 | 2,9 | 13 | 13 |

Pozn.: Procenta udávají, kolik ředitelů danou odpověď zmínilo. Součty v kategoriích tak nedávají 100 %.

Zdroj: ČŠI

Stejným způsobem byli v rámci inspekční činnosti na téma dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků dotazováni v jednotlivých krajích také samotní učitelé. Následující tabulky tedy ukazují četnosti i podíly učitelů na dalším vzdělávání ve všech krajích, a to pro základní a střední školy.

Účastnil/a jste se v posledních dvou letech nějaké formy dalšího vzdělávání? (ZŠ)

| kraj | ano, studia ke splnění kvalifikačních předpokladů | | ano, studia ke splnění dalších kvalifikačních předpokladů | | ano, studia k prohlubování odborné kvalifikace (kurzy a semináře DVPP) | | ne, žádného DVPP jsem se nezúčastnil/a | |
|----------------------|---|------|---|------|--|------|--|------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | 48 | 6,9 | 50 | 7,2 | 497 | 71,5 | 147 | 21,2 |
| Jihomoravský kraj | 57 | 8,5 | 56 | 8,3 | 522 | 77,4 | 92 | 13,6 |
| Karlovarský kraj | 29 | 12,8 | 20 | 8,8 | 165 | 73,0 | 33 | 14,6 |
| Královéhradecký kraj | 52 | 10,9 | 36 | 7,5 | 352 | 73,8 | 74 | 15,5 |
| Liberecký kraj | 69 | 12,7 | 52 | 9,5 | 406 | 74,5 | 76 | 13,9 |
| Moravskoslezský kraj | 112 | 11,1 | 83 | 8,2 | 787 | 78,2 | 124 | 12,3 |
| Olomoucký kraj | 72 | 10,6 | 62 | 9,1 | 541 | 79,3 | 83 | 12,2 |
| Pardubický kraj | 33 | 7,8 | 36 | 8,5 | 341 | 80,6 | 47 | 11,1 |
| Plzeňský kraj | 35 | 11,6 | 26 | 8,6 | 222 | 73,3 | 49 | 16,2 |
| hlavní město Praha | 138 | 17,6 | 79 | 10,1 | 575 | 73,4 | 105 | 13,4 |
| Středočeský kraj | 158 | 16,0 | 92 | 9,3 | 718 | 72,8 | 133 | 13,5 |
| Ústecký kraj | 96 | 15,8 | 55 | 9,0 | 451 | 74,2 | 89 | 14,6 |
| Kraj Vysočina | 65 | 10,4 | 57 | 9,1 | 476 | 75,9 | 91 | 14,5 |
| Zlínský kraj | 41 | 8,4 | 46 | 9,4 | 378 | 77,0 | 68 | 13,8 |
| celkem v ČR | 1 005 | 11,8 | 750 | 8,8 | 6 431 | 75,4 | 1 211 | 14,2 |

Zdroj: ČŠI

Účastnil/a jste se v posledních dvou letech nějaké formy dalšího vzdělávání? (SŠ)

| kraj | ano, studia ke splnění kvalifikačních předpokladů | | ano, studia ke splnění dalších kvalifikačních předpokladů | | ano, studia k prohlubování odborné kvalifikace (kurzy a semináře DVPP) | | ne, žádného DVPP jsem se nezúčastnil/a | |
|----------------------|---|------|---|------|--|------|--|------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | 18 | 9,6 | 30 | 16,0 | 128 | 68,4 | 33 | 17,6 |
| Jihomoravský kraj | 26 | 8,2 | 31 | 9,7 | 202 | 63,5 | 76 | 23,9 |
| Karlovarský kraj | 17 | 22,7 | 12 | 16,0 | 33 | 44,0 | 21 | 28,0 |
| Královéhradecký kraj | 26 | 20,6 | 19 | 15,1 | 70 | 55,6 | 30 | 23,8 |
| Liberecký kraj | 10 | 12,0 | 7 | 8,4 | 50 | 60,2 | 21 | 25,3 |
| Moravskoslezský kraj | 36 | 9,3 | 46 | 11,8 | 266 | 68,4 | 76 | 19,5 |
| Olomoucký kraj | 28 | 18,3 | 17 | 11,1 | 88 | 57,5 | 35 | 22,9 |
| Pardubický kraj | 38 | 16,9 | 26 | 11,6 | 134 | 59,6 | 55 | 24,4 |
| Plzeňský kraj | 40 | 14,8 | 28 | 10,3 | 179 | 66,1 | 56 | 20,7 |
| hlavní město Praha | 89 | 17,6 | 65 | 12,9 | 286 | 56,6 | 117 | 23,2 |
| Středočeský kraj | 58 | 13,9 | 46 | 11,0 | 259 | 62,0 | 99 | 23,7 |
| Ústecký kraj | 42 | 13,8 | 42 | 13,8 | 172 | 56,4 | 87 | 28,5 |
| Kraj Vysočina | 31 | 10,1 | 29 | 9,4 | 203 | 66,1 | 67 | 21,8 |
| Zlínský kraj | 29 | 10,1 | 25 | 8,7 | 180 | 62,7 | 79 | 27,5 |
| celkem v ČR | 488 | 13,4 | 423 | 11,6 | 2 250 | 61,7 | 852 | 23,3 |

Zdroj: ČŠI

Následující tabulky ukazující procentuální podíly konkrétních oblastí DVPP, kterých se učitelé napříč kraji účastnili, a to pro základní i střední školy.

Oblasti dalšího vzdělávání učitelů základních škol v %

| kraj | vědomosti a znalosti v předmětech, které vyučují | metody a formy výuky | podpora rozvoje gramotnosti a klíčových kompetencí | chování žáků a vedení třídy | prevence a projevy rizikového chování žáků | bezpečnost a ochrana zdraví | vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (metody, formy, podpora) | společné vzdělávání (právní aspekty, úprava ŠVP apod.) | výuka v multikulturním nebo vícejazyčném prostředí | dovednosti v oblasti ICT | dovednosti v oblasti cizích jazyků | vedení školy, manažerské dovednosti | zájmové a neformální vzdělávání | výchovné poradenství (včetně kariérového) | jiné |
|----------------------|--|----------------------|--|-----------------------------|--|-----------------------------|--|--|--|--------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---|------|
| Jihočeský kraj | 42 | 51 | 19 | 24 | 30 | 21 | 37 | 11 | 1,6 | 18 | 12 | 2,2 | 6,2 | 5 | 5,8 |
| Jihomoravský kraj | 51 | 53 | 21 | 24 | 21 | 14 | 39 | 9 | 2,9 | 14 | 21 | 5,6 | 5,8 | 5 | 4,8 |
| Karlovarský kraj | 43 | 47 | 15 | 26 | 33 | 20 | 42 | 9,8 | 1,2 | 8,6 | 10 | 3,7 | 3,7 | 4,9 | 6,1 |
| Královéhradecký kraj | 51 | 63 | 28 | 27 | 30 | 13 | 33 | 13 | 1,7 | 15 | 13 | 6,3 | 5,7 | 4 | 4,3 |
| Liberecký kraj | 52 | 62 | 34 | 29 | 31 | 22 | 35 | 9,8 | 3,5 | 20 | 17 | 3,8 | 10 | 6,3 | 6 |
| Moravskoslezský kraj | 49 | 55 | 28 | 26 | 31 | 14 | 46 | 13 | 3,2 | 19 | 18 | 4,6 | 4 | 5,4 | 4,6 |
| Olomoucký kraj | 54 | 57 | 26 | 33 | 30 | 14 | 44 | 13 | 3 | 15 | 19 | 3,5 | 8,6 | 4,8 | 5,9 |
| Pardubický kraj | 57 | 59 | 24 | 33 | 33 | 15 | 42 | 12 | 1,5 | 13 | 18 | 3,8 | 6,8 | 5,6 | 5,9 |
| Plzeňský kraj | 55 | 64 | 25 | 21 | 23 | 11 | 32 | 7,7 | 6,3 | 21 | 23 | 4,5 | 8,1 | 4,5 | 1,4 |
| hlavní město Praha | 51 | 55 | 22 | 34 | 32 | 28 | 38 | 14 | 12 | 12 | 13 | 4,2 | 10 | 3 | 5,4 |
| Středočeský kraj | 49 | 58 | 28 | 26 | 28 | 21 | 39 | 14 | 3,1 | 15 | 15 | 5,4 | 7,5 | 3,9 | 6,3 |
| Ústecký kraj | 48 | 53 | 23 | 24 | 25 | 12 | 40 | 13 | 5,6 | 13 | 14 | 5,6 | 6,1 | 5,4 | 5,4 |
| Kraj Vysočina | 56 | 59 | 24 | 23 | 28 | 20 | 36 | 14 | 3,2 | 19 | 22 | 3,8 | 8 | 3,8 | 4,6 |
| Zlínský kraj | 52 | 58 | 25 | 29 | 30 | 18 | 48 | 14 | 2,1 | 11 | 24 | 4,8 | 6,9 | 5,3 | 5,9 |
| celkem v ČR | 51 | 57 | 25 | 27 | 29 | 18 | 40 | 12 | 3,8 | 16 | 17 | 4,4 | 7 | 4,7 | 5,3 |

Pozn.: Procenta udávají, kolik ředitelů danou odpověď zmínilo. Součty v kategoriích tak nedávají 100 %.

Zdroj: ČŠI

Oblasti dalšího vzdělávání učitelů středních škol v %

| kraj | vědomosti a znalosti v předmětech, které vyučují | metody a formy výuky | podpora rozvoje gramotnosti a klíčových kompetencí | chování žáků a vedení třídy | prevence a projevy rizikového chování žáků | bezpečnost a ochrana zdraví | vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (metody, formy, podpora) | společné vzdělávání (právní aspekty, úprava ŠVP apod.) | výuka v multikulturním nebo vícejazyčném prostředí | dovednosti v oblasti ICT | dovednosti v oblasti cizích jazyků | vedení školy, manažerské dovednosti | zájmové a neformální vzdělávání | výchovné poradenství (včetně kariérového) | jiné |
|----------------------|--|----------------------|--|-----------------------------|--|-----------------------------|--|--|--|--------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---|------|
| Jihočeský kraj | 71 | 33 | 9,4 | 21 | 24 | 19 | 19 | 7,1 | 3,9 | 18 | 15 | 3,1 | 4,7 | 3,1 | 7,9 |
| Jihomoravský kraj | 63 | 38 | 7,5 | 15 | 17 | 12 | 19 | 7 | 0,5 | 19 | 15 | 3,5 | 3,5 | 4,5 | 9 |
| Karlovarský kraj | 70 | 42 | 21 | 9,1 | 24 | 21 | 18 | 3 | 0 | 24 | 6,1 | 3 | 0 | 6,1 | 9,1 |
| Královéhradecký kraj | 59 | 31 | 7,4 | 12 | 21 | 21 | 13 | 2,9 | 1,5 | 32 | 7,4 | 2,9 | 1,5 | 4,4 | 15 |
| Liberecký kraj | 73 | 47 | 16 | 8,2 | 10 | 18 | 6,1 | 2 | 2 | 37 | 18 | 0 | 2 | 4,1 | 6,1 |
| Moravskoslezský kraj | 66 | 40 | 12 | 21 | 28 | 25 | 16 | 6,4 | 2,7 | 27 | 25 | 7,2 | 6,8 | 4,9 | 8 |
| Olomoucký kraj | 57 | 53 | 14 | 18 | 16 | 15 | 23 | 2,3 | 2,3 | 17 | 16 | 4,6 | 4,6 | 8 | 9,2 |
| Pardubický kraj | 67 | 40 | 8,2 | 16 | 20 | 13 | 12 | 4,5 | 0,7 | 14 | 21 | 6 | 8,2 | 6 | 7,5 |
| Plzeňský kraj | 70 | 39 | 13 | 12 | 25 | 32 | 15 | 5,6 | 1,7 | 23 | 17 | 3,4 | 6,7 | 3,4 | 6,1 |
| hlavní město Praha | 74 | 31 | 9,4 | 14 | 17 | 18 | 17 | 7,3 | 3,8 | 21 | 13 | 5,9 | 8,4 | 3,5 | 7,3 |
| Středočeský kraj | 71 | 32 | 12 | 17 | 23 | 16 | 18 | 7,8 | 1,6 | 16 | 13 | 5,4 | 3,9 | 3,9 | 8,2 |
| Ústecký kraj | 65 | 40 | 6,5 | 15 | 14 | 13 | 13 | 4,8 | 3,6 | 15 | 15 | 7,7 | 4,8 | 1,8 | 10 |
| Kraj Vysočina | 62 | 27 | 8,5 | 16 | 28 | 17 | 13 | 2,5 | 2 | 20 | 32 | 6 | 5,5 | 2,5 | 11 |
| Zlínský kraj | 64 | 28 | 11 | 16 | 22 | 20 | 14 | 10 | 1,1 | 18 | 21 | 8,9 | 5,6 | 3,3 | 5 |
| celkem v ČR | 67 | 36 | 10 | 16 | 22 | 19 | 16 | 6 | 2,1 | 20 | 18 | 5,5 | 5,5 | 3,9 | 8,2 |

Pozn.: Procenta udávají, kolik ředitelů danou odpověď zmínilo. Součty v kategoriích tak nedávají 100 %.

Zdroj: ČŠI

4.3.2 Poskytování zpětné vazby učitelům

Viz jednotlivé krajské analýzy.

4.3.3 Spolupráce učitelů mezi sebou

Spolupráce a zpětná vazba mezi učiteli byla ve vybraných školách hodnocena Českou školní inspekcí. Následující tabulka zobrazuje hodnocení škol s ohledem na aktivní spolupráci učitelů v nich.

Učitelé aktivně spolupracují a poskytují si zpětnou vazbu (podíl škol)

| kraj | ZV | | | | GV | | | | SOV | | | |
|----------------------|--------------|-----------|----------|-------------|--------------|-----------|----------|-------------|--------------|-----------|----------|-------------|
| | rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | rozhodně ne | rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | rozhodně ne | rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | rozhodně ne |
| Jihočeský kraj | 52,5 | 42,4 | 5,1 | 0 | - | - | - | - | 41,7 | 50 | 8,3 | 0 |
| Jihomoravský kraj | 58,7 | 38,1 | 3,2 | 0 | 25 | 75 | 0 | 0 | 17,6 | 64,7 | 17,6 | 0 |
| Karlovarský kraj | 35,3 | 58,8 | 5,9 | 0 | 33,3 | 66,7 | 0 | 0 | 25 | 25 | 50 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 64,9 | 35,1 | 0 | 0 | - | - | - | - | 22,2 | 44,4 | 33,3 | 0 |
| Liberecký kraj | 47,5 | 47,5 | 5 | 0 | - | - | - | - | 50 | 50 | 0 | 0 |
| Moravskoslezský kraj | 72 | 25,3 | 2,7 | 0 | - | - | - | - | 57,7 | 34,6 | 7,7 | 0 |
| Olomoucký kraj | 53,7 | 43,3 | 3 | 0 | - | - | - | - | 36,4 | 54,5 | 9,1 | 0 |
| Pardubický kraj | 42 | 50 | 8 | 0 | - | - | - | - | 25 | 75 | 0 | 0 |
| Plzeňský kraj | 38,7 | 61,3 | 0 | 0 | - | - | - | - | 36,4 | 63,6 | 0 | 0 |
| hlavní město Praha | 55 | 40 | 5 | 0 | 41,7 | 58,3 | 0 | 0 | 20 | 75 | 5 | 0 |
| Středočeský kraj | 45,5 | 52,5 | 2 | 0 | 33,3 | 50 | 16,7 | 0 | 43,8 | 53,1 | 3,1 | 0 |
| Ústecký kraj | 70,5 | 27,3 | 2,3 | 0 | - | - | - | - | 25 | 75 | 0 | 0 |
| Kraj Vysočina | 64,3 | 35,7 | 0 | 0 | - | - | - | - | 25 | 75 | 0 | 0 |
| Zlínský kraj | 64,7 | 26,5 | 5,9 | 2,9 | - | - | - | - | 41,7 | 41,7 | 16,7 | 0 |
| celá ČR | 55,6 | 41 | 3,2 | 0,1 | 38,2 | 55,9 | 5,9 | 0 | 35,1 | 56,7 | 8,2 | 0 |

Zdroj: ČŠI

4.3.4 Účelnost využití didaktické techniky

Hospitační činnost ČŠI se v oblasti prostorových a materiálních podmínek zaměřila mimo jiné také na zjišťování míry a účelnosti využívání didaktické techniky při výuce různých předmětů. Využívání didaktické techniky bylo sledováno jak v případě učitelů, tak v případě žáků. Tabulky níže ukazují výsledky inspekční činnosti pro předměty, které nejsou součástí hlavních zpráv pro jednotlivé kraje (ty obsahují výsledky pouze pro předměty Český jazyk, Matematika a cizí jazyky dohromady). Výsledky jsou uvedeny vždy jakožto četnostní i procentuální vyjádření, a to pro základní školy, gymnázia i střední odborné školy. V případě předmětu Člověk a jeho svět jsou uvedeny údaje pouze za základní školy (je součástí výuky pouze na prvním stupni základních škol), v případě výuky odborně zaměřeného předmětu pak pouze za gymnázia a střední odborné školy. Do kategorie přírodních věd byly zařazeny dílčí předměty Přírodopis, Chemie a Fyzika (případně jiný přírodopisný předmět). Do kategorie společenských věd byly zařazeny předměty Výchova k občanství, Dějepis a Zeměpis (případně jiný společenskovední předmět).

Účelnost využití didaktické techniky v rámci předmětu Člověk a jeho svět (základní školy)

| ČLOVĚK A JEHO SVĚT | účelné využití didaktické techniky učitelem | | účelné využití didaktické techniky některými žáky | | účelné využití didaktické techniky všemi žáky | | didaktická technika nebyla účelně využita | | didaktická technika nebyla k dispozici | | didaktická technika byla k dispozici, ale její využití nebylo vzhledem k cíli zapotřebí | |
|----------------------|---|--------|---|--------|---|--------|---|--------|--|--------|---|--------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | 39 | 33,1 % | 13 | 11,0 % | 5 | 4,2 % | 23 | 19,5 % | 27 | 22,9 % | 25 | 21,2 % |
| Jihomoravský kraj | 49 | 50,0 % | 8 | 8,2 % | 14 | 14,3 % | 16 | 16,3 % | 9 | 9,2 % | 18 | 18,4 % |
| Karlovarský kraj | 8 | 20,5 % | 6 | 15,4 % | 2 | 5,1 % | 3 | 7,7 % | 11 | 28,2 % | 13 | 33,3 % |
| Královéhradecký kraj | 43 | 57,3 % | 11 | 14,7 % | 3 | 4,0 % | 10 | 13,3 % | 10 | 13,3 % | 11 | 14,7 % |
| Liberecký kraj | 42 | 53,8 % | 17 | 21,8 % | 4 | 5,1 % | 13 | 16,7 % | 9 | 11,5 % | 12 | 15,4 % |
| Moravskoslezský kraj | 59 | 45,7 % | 12 | 9,3 % | 17 | 13,2 % | 8 | 6,2 % | 17 | 13,2 % | 35 | 27,1 % |
| Olomoucký kraj | 50 | 43,1 % | 6 | 5,2 % | 9 | 7,8 % | 11 | 9,5 % | 21 | 18,1 % | 32 | 27,6 % |
| Pardubický kraj | 31 | 37,3 % | 17 | 20,5 % | 3 | 3,6 % | 16 | 19,3 % | 14 | 16,9 % | 12 | 14,5 % |
| Plzeňský kraj | 26 | 42,6 % | 9 | 14,8 % | 0 | 0 | 5 | 8,2 % | 10 | 16,4 % | 20 | 32,8 % |
| hlavní město Praha | 21 | 38,2 % | 5 | 9,1 % | 4 | 7,3 % | 11 | 20,0 % | 10 | 18,2 % | 11 | 20,0 % |
| Středočeský kraj | 62 | 41,1 % | 17 | 11,3 % | 5 | 3,3 % | 33 | 21,9 % | 29 | 19,2 % | 23 | 15,2 % |
| Ústecký kraj | 31 | 36,0 % | 20 | 23,3 % | 1 | 1,2 % | 1 | 1,2 % | 12 | 14,0 % | 29 | 33,7 % |
| Kraj Vysočina | 18 | 29,0 % | 6 | 9,7 % | 2 | 3,2 % | 5 | 8,1 % | 10 | 16,1 % | 25 | 40,3 % |
| Zlínský kraj | 41 | 42,7 % | 8 | 8,3 % | 5 | 5,2 % | 12 | 12,5 % | 18 | 18,8 % | 21 | 21,9 % |
| celkem v ČR | 520 | 41,7 % | 155 | 12,4 % | 74 | 5,9 % | 167 | 13,4 % | 207 | 16,6 % | 287 | 23,0 % |

Zdroj: ČŠI

Účelnost využití didaktické techniky v přírodních vědách (základní školy, gymnázia a střední odborné školy)

| PŘÍRODNÍ VĚDY | | účelné využití didaktické techniky učitelem | | účelné využití didaktické techniky některými žáky | | účelné využití didaktické techniky všemi žáky | | didaktická technika nebyla účelně využita | | didaktická technika nebyla k dispozici | | didaktická technika byla k dispozici, ale její využití nebylo vzhledem k cíli zapotřebí | |
|----------------------|-----|---|---------|---|---------|---|--------|---|--------|--|--------|---|--------|
| | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | ZV | 64 | 69,6 % | 17 | 18,5 % | 5 | 5,4 % | 11 | 12,0 % | 4 | 4,3 % | 9 | 9,8 % |
| | GV | 6 | 54,5 % | 0 | 0 | 1 | 9,1 % | 4 | 36,4 % | 0 | 0 | 1 | 9,1 % |
| | SOV | 12 | 52,2 % | 1 | 4,3 % | 2 | 8,7 % | 7 | 30,4 % | 3 | 13,0 % | 1 | 4,3 % |
| Jihomoravský kraj | ZV | 82 | 63,6 % | 14 | 10,9 % | 4 | 3,1 % | 9 | 7,0 % | 13 | 10,1 % | 19 | 14,7 % |
| | GV | 10 | 58,8 % | 1 | 5,9 % | 0 | 0 | 3 | 17,6 % | 0 | 0 | 4 | 23,5 % |
| | SOV | 23 | 63,9 % | 1 | 2,8 % | 1 | 2,8 % | 7 | 19,4 % | 2 | 5,6 % | 4 | 11,1 % |
| Karlovarský kraj | ZV | 11 | 50,0 % | 5 | 22,7 % | 2 | 9,1 % | 0 | | 3 | 13,6 % | 4 | 18,2 % |
| | GV | 12 | 66,7 % | 1 | 5,6 % | 0 | 0 | 1 | 5,6 % | 0 | 0 | 5 | 27,8 % |
| | SOV | 4 | 44,4 % | 1 | 11,1 % | 0 | 0 | 2 | 22,2 % | 2 | 22,2 % | 1 | 11,1 % |
| Královéhradecký kraj | ZV | 39 | 57,4 % | 10 | 14,7 % | 3 | 4,4 % | 10 | 14,7 % | 6 | 8,8 % | 9 | 13,2 % |
| | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 4 | 57,1 % | 1 | 14,3 % | 0 | 0 | 1 | 14,3 % | 0 | 0 | 1 | 14,3 % |
| Liberecký kraj | ZV | 50 | 71,4 % | 3 | 4,3 % | 6 | 8,6 % | 7 | 10,0 % | 1 | 1,4 % | 9 | 12,9 % |
| | GV | 9 | 90,0 % | 1 | 10,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 10,0 % |
| | SOV | 1 | 100,0 % | 1 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Moravskoslezský kraj | ZV | 64 | 62,1 % | 8 | 7,8 % | 6 | 5,8 % | 6 | 5,8 % | 10 | 9,7 % | 23 | 22,3 % |
| | GV | 4 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 22 | 73,3 % | 4 | 13,3 % | 1 | 3,3 % | 0 | 0 | 1 | 3,3 % | 6 | 20,0 % |
| Olomoucký kraj | ZV | 60 | 60,6 % | 10 | 10,1 % | 3 | 3,0 % | 6 | 6,1 % | 11 | 11,1 % | 21 | 21,2 % |
| | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 12 | 80,0 % | 1 | 6,7 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6,7 % | 2 | 13,3 % |
| Pardubický kraj | ZV | 30 | 54,5 % | 5 | 9,1 % | 0 | | 11 | 20,0 % | 9 | 16,4 % | 4 | 7,3 % |
| | GV | 3 | 60,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 40,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 17 | 70,8 % | 1 | 4,2 % | 0 | 0 | 4 | 16,7 % | 1 | 4,2 % | 1 | 4,2 % |
| Plzeňský kraj | ZV | 38 | 56,7 % | 1 | 1,5 % | 2 | 3,0 % | 4 | 6,0 % | 9 | 13,4 % | 15 | 22,4 % |
| | GV | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50,0 % | 0 | 0 | 1 | 50,0 % |
| | SOV | 12 | 66,7 % | 1 | 5,6 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 11,1 % | 4 | 22,2 % |
| hlavní město Praha | ZV | 59 | 72,0 % | 11 | 13,4 % | 5 | 6,1 % | 6 | 7,3 % | 3 | 3,7 % | 14 | 17,1 % |
| | GV | 45 | 65,2 % | 4 | 5,8 % | 2 | 2,9 % | 13 | 18,8 % | 2 | 2,9 % | 9 | 13,0 % |
| | SOV | 1 | 20,0 % | 1 | 20,0 % | 0 | 0 | 4 | 80,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Středočeský kraj | ZV | 95 | 52,8 % | 22 | 12,2 % | 10 | 5,6 % | 44 | 24,4 % | 12 | 6,7 % | 23 | 12,8 % |
| | GV | 19 | 70,4 % | 1 | 3,7 % | 0 | 0 | 1 | 3,7 % | 1 | 3,7 % | 6 | 22,2 % |
| | SOV | 25 | 47,2 % | 4 | 7,5 % | 4 | 7,5 % | 23 | 43,4 % | 1 | 1,9 % | 1 | 1,9 % |
| Ústecký kraj | ZV | 34 | 58,6 % | 2 | 3,4 % | 2 | 3,4 % | 1 | 1,7 % | 6 | 10,3 % | 14 | 24,1 % |
| | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 13 | 59,1 % | 2 | 9,1 % | 0 | 0 | 2 | 9,1 % | 0 | 0 | 7 | 31,8 % |
| Kraj Vysočina | ZV | 36 | 59,0 % | 9 | 14,8 % | 2 | 3,3 % | 1 | 1,6 % | 6 | 9,8 % | 16 | 26,2 % |
| | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 11 | 73,3 % | 1 | 6,7 % | 0 | 0 | 2 | 13,3 % | 1 | 6,7 % | 1 | 6,7 % |
| Zlínský kraj | ZV | 46 | 76,7 % | 3 | 5,0 % | 6 | 10,0 % | 8 | 13,3 % | 2 | 3,3 % | 4 | 6,7 % |
| | GV | 4 | 44,4 % | 1 | 11,1 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 55,6 % |
| | SOV | 33 | 58,9 % | 2 | 3,6 % | 0 | 0 | 7 | 12,5 % | 7 | 12,5 % | 7 | 12,5 % |
| celkem v ČR | ZV | 708 | 61,8 % | 120 | 10,5 % | 56 | 4,9 % | 124 | 10,8 % | 95 | 8,3 % | 184 | 16,1 % |
| | GV | 112 | 65,1 % | 9 | 5,2 % | 3 | 1,7 % | 25 | 14,5 % | 3 | 1,7 % | 32 | 18,6 % |
| | SOV | 190 | 60,5 % | 22 | 7,0 % | 8 | 2,5 % | 59 | 18,8 % | 21 | 6,7 % | 36 | 11,5 % |

Zdroj: ČŠI

Účelnost využití didaktické techniky ve společenských vědách (základní školy, gymnázia a střední odborné školy)

| SPOLEČENSKÉ VĚDY | | účelné využití didaktické techniky učitelem | | účelné využití didaktické techniky některými žáky | | účelné využití didaktické techniky všemi žáky | | didaktická technika nebyla účelně využita | | didaktická technika nebyla k dispozici | | didaktická technika byla k dispozici, ale její využití nebylo vzhledem k cíli zapotřebí | |
|----------------------|-----|---|---------|---|--------|---|--------|---|--------|--|--------|---|--------|
| | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | ZV | 45 | 64,3 % | 8 | 11,4 % | 3 | 4,3 % | 6 | 8,6 % | 8 | 11,4 % | 8 | 11,4 % |
| | GV | 1 | 50,0 % | 1 | 50,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 3 | 50,0 % | 1 | 16,7 % | 0 | 0 | 1 | 16,7 % | 0 | 0 | 2 | 33,3 % |
| Jihomoravský kraj | ZV | 65 | 58,6 % | 15 | 13,5 % | 8 | 7,2 % | 9 | 8,1 % | 21 | 18,9 % | 9 | 8,1 % |
| | GV | 13 | 68,4 % | 3 | 15,8 % | 1 | 5,3 % | 4 | 21,1 % | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 25 | 59,5 % | 3 | 7,1 % | 0 | 0 | 6 | 14,3 % | 7 | 16,7 % | 4 | 9,5 % |
| Karlovarský kraj | ZV | 11 | 40,7 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 18,5 % | 7 | 25,9 % | 4 | 14,8 % |
| | GV | 14 | 77,8 % | 1 | 5,6 % | 0 | 0 | 1 | 5,6 % | 0 | 0 | 3 | 16,7 % |
| | SOV | 2 | 25,0 % | 1 | 12,5 % | 0 | 0 | 2 | 25,0 % | 1 | 12,5 % | 2 | 25,0 % |
| Královéhradecký kraj | ZV | 36 | 59,0 % | 8 | 13,1 % | 2 | 3,3 % | 2 | 3,3 % | 5 | 8,2 % | 13 | 21,3 % |
| | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 2 | 40,0 % | 2 | 40,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 40,0 % |
| Liberecký kraj | ZV | 48 | 67,6 % | 5 | 7,0 % | 5 | 7,0 % | 2 | 2,8 % | 14 | 19,7 % | 6 | 8,5 % |
| | GV | 7 | 63,6 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 36,4 % |
| | SOV | 4 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Moravskoslezský kraj | ZV | 55 | 51,9 % | 5 | 4,7 % | 24 | 22,6 % | 7 | 6,6 % | 18 | 17,0 % | 15 | 14,2 % |
| | GV | 5 | 62,5 % | 0 | 0 | 1 | 12,5 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 37,5 % |
| | SOV | 15 | 62,5 % | 2 | 8,3 % | 2 | 8,3 % | 1 | 4,2 % | 6 | 25,0 % | 1 | 4,2 % |
| Olomoucký kraj | ZV | 39 | 45,3 % | 6 | 7,0 % | 2 | 2,3 % | 10 | 11,6 % | 19 | 22,1 % | 16 | 18,6 % |
| | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 9 | 75,0 % | 0 | 0 | 1 | 8,3 % | 1 | 8,3 % | 1 | 8,3 % | 1 | 8,3 % |
| Pardubický kraj | ZV | 29 | 46,8 % | 6 | 9,7 % | 3 | 4,8 % | 7 | 11,3 % | 17 | 27,4 % | 4 | 6,5 % |
| | GV | 4 | 36,4 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 27,3 % | 1 | 9,1 % | 3 | 27,3 % |
| | SOV | 10 | 83,3 % | 0 | 0 | 1 | 8,3 % | 1 | 8,3 % | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Plzeňský kraj | ZV | 25 | 44,6 % | 3 | 5,4 % | 1 | 1,8 % | 2 | 3,6 % | 14 | 25,0 % | 13 | 23,2 % |
| | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 16 | 45,7 % | 5 | 14,3 % | 0 | 0 | 5 | 14,3 % | 1 | 2,9 % | 10 | 28,6 % |
| hlavní město Praha | ZV | 40 | 49,4 % | 8 | 9,9 % | 10 | 12,3 % | 10 | 12,3 % | 16 | 19,8 % | 10 | 12,3 % |
| | GV | 62 | 63,3 % | 14 | 14,3 % | 1 | 1,0 % | 8 | 8,2 % | 2 | 2,0 % | 18 | 18,4 % |
| | SOV | 16 | 50,0 % | 3 | 9,4 % | 0 | 0 | 6 | 18,8 % | 0 | 0 | 8 | 25,0 % |
| Středočeský kraj | ZV | 85 | 53,1 % | 19 | 11,9 % | 9 | 5,6 % | 41 | 25,6 % | 12 | 7,5 % | 12 | 7,5 % |
| | GV | 23 | 74,2 % | 4 | 12,9 % | 0 | 0 | 3 | 9,7 % | 0 | 0 | 2 | 6,5 % |
| | SOV | 29 | 50,0 % | 10 | 17,2 % | 7 | 12,1 % | 12 | 20,7 % | 0 | 0 | 10 | 17,2 % |
| Ústecký kraj | ZV | 37 | 52,9 % | 4 | 5,7 % | 1 | 1,4 % | 4 | 5,7 % | 14 | 20,0 % | 13 | 18,6 % |
| | GV | 0 | 0 | 1 | 50,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50,0 % |
| | SOV | 17 | 54,8 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 9,7 % | 5 | 16,1 % | 6 | 19,4 % |
| Kraj Vysočina | ZV | 42 | 60,0 % | 7 | 10,0 % | 5 | 7,1 % | 4 | 5,7 % | 8 | 11,4 % | 13 | 18,6 % |
| | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 5 | 41,7 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 58,3 % |
| Zlínský kraj | ZV | 27 | 62,8 % | 6 | 14,0 % | 4 | 9,3 % | 3 | 7,0 % | 5 | 11,6 % | 6 | 14,0 % |
| | GV | 7 | 87,5 % | 1 | 12,5 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 37 | 68,5 % | 5 | 9,3 % | 0 | 0 | 3 | 5,6 % | 0 | 0 | 11 | 20,4 % |
| celkem v ČR | ZV | 584 | 54,4 % | 100 | 9,3 % | 77 | 7,2 % | 112 | 10,4 % | 178 | 16,6 % | 142 | 13,2 % |
| | GV | 136 | 65,4 % | 25 | 12,0 % | 3 | 1,4 % | 19 | 9,1 % | 3 | 1,4 % | 34 | 16,3 % |
| | SOV | 190 | 56,7 % | 32 | 9,6 % | 11 | 3,3 % | 41 | 12,2 % | 21 | 6,3 % | 64 | 19,1 % |

Zdroj: ČŠI

Účelnost využití didaktické techniky ve výuce ICT (základní školy, gymnázia a střední odborné školy)

| ICT | | účelné využití didaktické techniky učitelem | | účelné využití didaktické techniky některými žáky | | účelné využití didaktické techniky všemi žáky | | didaktická technika nebyla účelně využita | | didaktická technika nebyla k dispozici | | didaktická technika byla k dispozici, ale její využití nebylo vzhledem k cíli zapotřebí | |
|----------------------|-----|---|---------|---|--------|---|---------|---|-------|--|-------|---|--------|
| | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | ZV | 26 | 76,5 % | 0 | 0 | 33 | 97,1 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2,9 % |
| | GV | 1 | 100,0 % | 0 | 0 | 1 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 11 | 100,0 % | 0 | 0 | 11 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jihomoravský kraj | ZV | 24 | 70,6 % | 3 | 8,8 % | 26 | 76,5 % | 1 | 2,9 % | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | GV | 7 | 100,0 % | 0 | 0 | 5 | 71,4 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 14 | 58,3 % | 1 | 4,2 % | 17 | 70,8 % | 2 | 8,3 % | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Karlovarský kraj | ZV | 2 | 25,0 % | 1 | 12,5 % | 6 | 75,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12,5 % |
| | GV | 3 | 75,0 % | 1 | 25,0 % | 3 | 75,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Královéhradecký kraj | ZV | 13 | 68,4 % | 1 | 5,3 % | 17 | 89,5 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5,3 % |
| | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 13 | 68,4 % | 0 | 0 | 14 | 73,7 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 10,5 % |
| Liberecký kraj | ZV | 11 | 73,3 % | 2 | 13,3 % | 11 | 73,3 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6,7 % |
| | GV | 4 | 100,0 % | 0 | 0 | 4 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 5 | 83,3 % | 0 | 0 | 6 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Moravskoslezský kraj | ZV | 23 | 63,9 % | 2 | 5,6 % | 34 | 94,4 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | GV | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 14 | 53,8 % | 0 | 0 | 23 | 88,5 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Olomoucký kraj | ZV | 24 | 58,5 % | 2 | 4,9 % | 32 | 78,0 % | 2 | 4,9 % | 0 | 0 | 3 | 7,3 % |
| | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 1 | 11,1 % | 1 | 11,1 % | 8 | 88,9 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pardubický kraj | ZV | 5 | 31,3 % | 0 | 0 | 14 | 87,5 % | 1 | 6,3 % | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | GV | 2 | 100,0 % | 0 | 0 | 2 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 13 | 92,9 % | 0 | 0 | 14 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Plzeňský kraj | ZV | 17 | 70,8 % | 1 | 4,2 % | 23 | 95,8 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | GV | 4 | 100,0 % | 0 | 0 | 4 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 7 | 77,8 % | 0 | 0 | 8 | 88,9 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| hlavní město Praha | ZV | 13 | 72,2 % | 1 | 5,6 % | 17 | 94,4 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | GV | 3 | 100,0 % | 0 | 0 | 3 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 9 | 81,8 % | 2 | 18,2 % | 9 | 81,8 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Středočeský kraj | ZV | 38 | 54,3 % | 1 | 1,4 % | 62 | 88,6 % | 3 | 4,3 % | 2 | 2,9 % | 1 | 1,4 % |
| | GV | 3 | 60,0 % | 0 | 0 | 5 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 15 | 60,0 % | 0 | 0 | 24 | 96,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ústecký kraj | ZV | 5 | 55,6 % | 0 | 0 | 9 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 18 | 75,0 % | 1 | 4,2 % | 15 | 62,5 % | 2 | 8,3 % | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kraj Vysočina | ZV | 30 | 66,7 % | 2 | 4,4 % | 39 | 86,7 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 14 | 73,7 % | 0 | 0 | 16 | 84,2 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zlínský kraj | ZV | 13 | 61,9 % | 0 | 0 | 14 | 66,7 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | GV | 2 | 100,0 % | 0 | 0 | 2 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 15 | 78,9 % | 0 | 0 | 17 | 89,5 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem v ČR | ZV | 244 | 62,6 % | 16 | 4,1 % | 337 | 86,4 % | 7 | 1,8 % | 2 | 0,5 % | 8 | 2,1 % |
| | GV | 29 | 87,9 % | 1 | 3,0 % | 30 | 90,9 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 149 | 68,7 % | 5 | 2,3 % | 183 | 84,3 % | 4 | 1,8 % | 0 | 0 | 2 | 0,9 % |

Zdroj: ČŠI

Účelnost využití didaktické techniky v odborně zaměřeném předmětu (gymnázia a střední odborné školy)

| ODBOBNÝ PŘEDMĚT | | účelné využití didaktické techniky učitelem | | účelné využití didaktické techniky některými žáky | | účelné využití didaktické techniky všemi žáky | | didaktická technika nebyla účelně využita | | didaktická technika nebyla k dispozici | | didaktická technika byla k dispozici, ale její využití nebylo vzhledem k cíli zapotřebí | |
|----------------------|-----|---|---------|---|--------|---|---------|---|--------|--|--------|---|--------|
| | | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Jihočeský kraj | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 54 | 60,7 % | 6 | 6,7 % | 12 | 13,5 % | 5 | 5,6 % | 15 | 16,9 % | 9 | 10,1 % |
| Jihomoravský kraj | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 102 | 55,4 % | 5 | 2,7 % | 23 | 12,5 % | 26 | 14,1 % | 18 | 9,8 % | 33 | 17,9 % |
| Karlovarský kraj | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 21 | 61,8 % | 0 | 0 | 4 | 11,8 % | 1 | 2,9 % | 6 | 17,6 % | 4 | 11,8 % |
| Královéhradecký kraj | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 42 | 71,2 % | 2 | 3,4 % | 12 | 20,3 % | 10 | 16,9 % | 0 | 0 | 6 | 10,2 % |
| Liberecký kraj | GV | 1 | 100,0 % | 0 | 0 | 1 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 24 | 54,5 % | 1 | 2,3 % | 5 | 11,4 % | 6 | 13,6 % | 7 | 15,9 % | 6 | 13,6 % |
| Moravskoslezský kraj | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 139 | 57,9 % | 10 | 4,2 % | 56 | 23,3 % | 10 | 4,2 % | 28 | 11,7 % | 39 | 16,3 % |
| Olomoucký kraj | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 51 | 63,7 % | 3 | 3,8 % | 7 | 8,8 % | 3 | 3,8 % | 6 | 7,5 % | 17 | 21,3 % |
| Pardubický kraj | GV | 2 | 28,6 % | 1 | 14,3 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 71,4 % | 0 | 0 |
| | SOV | 108 | 66,7 % | 6 | 3,7 % | 16 | 9,9 % | 36 | 22,2 % | 6 | 3,7 % | 8 | 4,9 % |
| Plzeňský kraj | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 114 | 66,3 % | 7 | 4,1 % | 23 | 13,4 % | 18 | 10,5 % | 5 | 2,9 % | 25 | 14,5 % |
| hlavní město Praha | GV | 1 | 100,0 % | 0 | 0 | 1 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 102 | 61,8 % | 7 | 4,2 % | 31 | 18,8 % | 23 | 13,9 % | 15 | 9,1 % | 19 | 11,5 % |
| Středočeský kraj | GV | 1 | 100,0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | SOV | 139 | 59,9 % | 16 | 6,9 % | 24 | 10,3 % | 27 | 11,6 % | 10 | 4,3 % | 39 | 16,8 % |
| Ústecký kraj | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 63 | 59,4 % | 2 | 1,9 % | 19 | 17,9 % | 10 | 9,4 % | 9 | 8,5 % | 19 | 17,9 % |
| Kraj Vysočina | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 40 | 49,4 % | 3 | 3,7 % | 10 | 12,3 % | 4 | 4,9 % | 7 | 8,6 % | 21 | 25,9 % |
| Zlínský kraj | GV | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | SOV | 61 | 53,5 % | 3 | 2,6 % | 0 | 0 | 16 | 14,0 % | 13 | 11,4 % | 22 | 19,3 % |
| celkem v ČR | GV | 5 | 50,0 % | 1 | 10,0 % | 2 | 20,0 % | 0 | 0 | 5 | 50,0 % | 0 | 0 |
| | SOV | 1 060 | 60,2 % | 71 | 4,0 % | 242 | 13,7 % | 195 | 11,1 % | 145 | 8,2 % | 267 | 15,2 % |

Zdroj: ČŠI

4.4 Bezpečné a spolupracující prostředí



4.4.1 Příležitosti pro vzájemnou spolupráci rodičů a učitelů

Viz jednotlivé krajské analýzy.

4.4.2 Absence žáků a neomluvené hodiny

Tabulka níže obsahuje údaje o počtu zameškaných a neomluvených hodin v přepočtu na žáky daného kraje. V případě Libereckého kraje můžeme vidět, že průměrný počet absencí na jednoho žáka v základním vzdělávání je 85 hodin, v gymnaziálním vzdělávání 100 hodin a ve středním odborném vzdělávání 158 hodin. Ve srovnání s celorepublikovým průměrem se jedná o příznivá čísla. Toto zjištění samozřejmě neznamena, že by systematické sledování zameškaných, respektive neomluvených hodin žáků mělo být opomíjeno. Vždy je potřeba dostupnými prostředky tyto negativní jevy, zejména pak neomluvené hodiny, minimalizovat.

Údaje o počtech absencí, přepočteno na žáky v daném kraji

| kraj | průměrný počet zameškaných hodin na žáka | | | průměrný počet neomluvených hodin na žáka | | |
|----------------------|--|--------|--------|---|------|-------|
| | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 107,40 | 124,34 | 160,04 | 0,28 | 0,09 | 8,43 |
| Jihomoravský kraj | 85,19 | 162,57 | 173,32 | 0,67 | 1,29 | 8,85 |
| Karlovarský kraj | 98,32 | 79,96 | 199,40 | 1,99 | 0,12 | 10,70 |
| Královéhradecký kraj | 83,54 | - | 154,04 | 0,54 | - | 8,93 |
| Liberecký kraj | 84,52 | 99,74 | 158,25 | 4,57 | 0,79 | 3,49 |
| Moravskoslezský kraj | 88,55 | 134,93 | 180,77 | 0,93 | 0,26 | 14,44 |
| Olomoucký kraj | 82,54 | - | 159,98 | 0,57 | - | 6,27 |
| Pardubický kraj | 84,69 | 179,49 | 144,70 | 0,26 | 1,11 | 4,73 |
| Plzeňský kraj | 104,40 | - | 149,24 | 0,76 | - | 6,84 |
| hlavní město Praha | 90,98 | 126,90 | 153,51 | 0,41 | 2,35 | 6,03 |
| Středočeský kraj | 111,75 | 99,07 | 147,18 | 0,60 | 0,24 | 8,70 |
| Ústecký kraj | 103,84 | - | 200,91 | 2,24 | - | 14,95 |
| Kraj Vysočina | 75,95 | - | 144,73 | 0,25 | - | 4,12 |
| Zlínský kraj | 62,36 | 138,56 | 131,45 | 0,18 | 0,03 | 4,00 |
| průměr ČR | 91,43 | 119,37 | 160,52 | 0,89 | 1,24 | 8,42 |

Zdroj: ČŠI

Následující tabulka souvisí s předchozím zjištěním a dále jej rozšiřuje o procentuální podíl žáků daného kraje, kteří měli minimálně jednu neomluvenou hodinu v uzavřeném školním roce. Zde se ukazuje, že mezi žáky navštěvujícími základní školy bylo skoro 5 % těch, kteří měli alespoň jednu neomluvenou hodinu, tato hodnota překračuje celorepublikový průměr více než dvojnásobně. Podobný stav vidíme v případě gymnaziálního vzdělávání, kde se v Libereckém kraji vyskytlo až 6,4 % žáků, kteří měli neomluvenou hodinu.

Procentuální podíl žáků daného kraje, kteří měli minimálně jednu neomluvenou hodinu

| kraj | podíl žáků, kteří měli neomluvené hodiny | | |
|----------------------|--|-------|-------|
| | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 1,67 | 1,36 | 19,62 |
| Jihomoravský kraj | 3,91 | 1,90 | 15,71 |
| Karlovarský kraj | 4,74 | 2,32 | 39,78 |
| Královéhradecký kraj | 1,35 | - | 21,96 |
| Liberecký kraj | 4,89 | 6,40 | 16,64 |
| Moravskoslezský kraj | 2,33 | 1,17 | 21,22 |
| Olomoucký kraj | 2,19 | - | 10,69 |
| Pardubický kraj | 0,96 | 15,81 | 15,03 |
| Plzeňský kraj | 1,94 | - | 17,80 |
| hlavní město Praha | 1,29 | 4,51 | 22,36 |
| Středočeský kraj | 1,99 | 0,73 | 15,82 |
| Ústecký kraj | 6,46 | - | 19,57 |
| Kraj Vysočina | 0,98 | - | 8,06 |
| Zlínský kraj | 0,56 | 0,79 | 12,97 |
| průměr ČR | 2,41 | 3,33 | 17,45 |

Zdroj: ČŠI

Tabulka níže představuje odpovědi ředitelů z mezinárodního šetření PISA 2015. Ředitelé odpovídali na otázku: „Do jaké míry je výuka žáků ve vaší škole omezována následujícími skutečnostmi?“ Protože se jedná o datový soubor na úrovni žáka, je nutné prezentované hodnoty interpretovat následovně: pro uvedený procentuální podíl žáků je charakteristická konkrétní odpověď ředitele. V tomto konkrétním případě vidíme, zda absence žáků z pohledu ředitele omezuje výuku ve škole.

V případě Libereckého kraje je uvedené tvrzení platné „do určité míry“ a „značně“ pro 63 % 15letých žáků tohoto kraje a „velmi málo“ pro 60 % z nich. Je ovšem nutné mít na paměti, že se jedná o dotazníkové šetření, ve kterém odpovídali ředitelé škol. Je tedy možné, že subjektivní vnímání situace ředitelem dané školy nemusí nutně odpovídat skutečnému stavu.

Do jaké míry ohrožuje absence žáků výuku?

| kraj | vůbec ne | velmi málo | do určité míry | značně |
|----------------------|----------|------------|----------------|--------|
| Jihočeský kraj | 2,49 | 36,20 | 52,39 | 8,92 |
| Jihomoravský kraj | 0,00 | 45,06 | 41,08 | 13,86 |
| Karlovarský kraj | 0,00 | 28,68 | 71,32 | 0,00 |
| Královéhradecký kraj | 6,25 | 43,97 | 31,27 | 18,51 |
| Liberecký kraj | 5,65 | 34,22 | 46,58 | 13,54 |
| Moravskoslezský kraj | 3,21 | 34,21 | 57,02 | 5,57 |
| Olomoucký kraj | 0,00 | 43,84 | 52,05 | 4,12 |
| Pardubický kraj | 8,52 | 39,36 | 39,19 | 12,92 |
| Plzeňský kraj | 0,00 | 60,10 | 35,63 | 4,27 |
| hlavní město Praha | 0,00 | 38,21 | 59,87 | 1,92 |
| Středočeský kraj | 5,11 | 34,29 | 46,03 | 14,57 |
| Ústecký kraj | 0,00 | 8,84 | 70,98 | 20,18 |
| Kraj Vysočina | 0,00 | 36,77 | 54,09 | 9,14 |
| Zlínský kraj | 20,47 | 46,70 | 32,83 | 0,00 |
| celkem ČR | 3,15 | 37,64 | 49,86 | 9,35 |

Zdroj: ČŠI

4.4.3 Domácí příprava a spolupráce se zákonnými zástupci

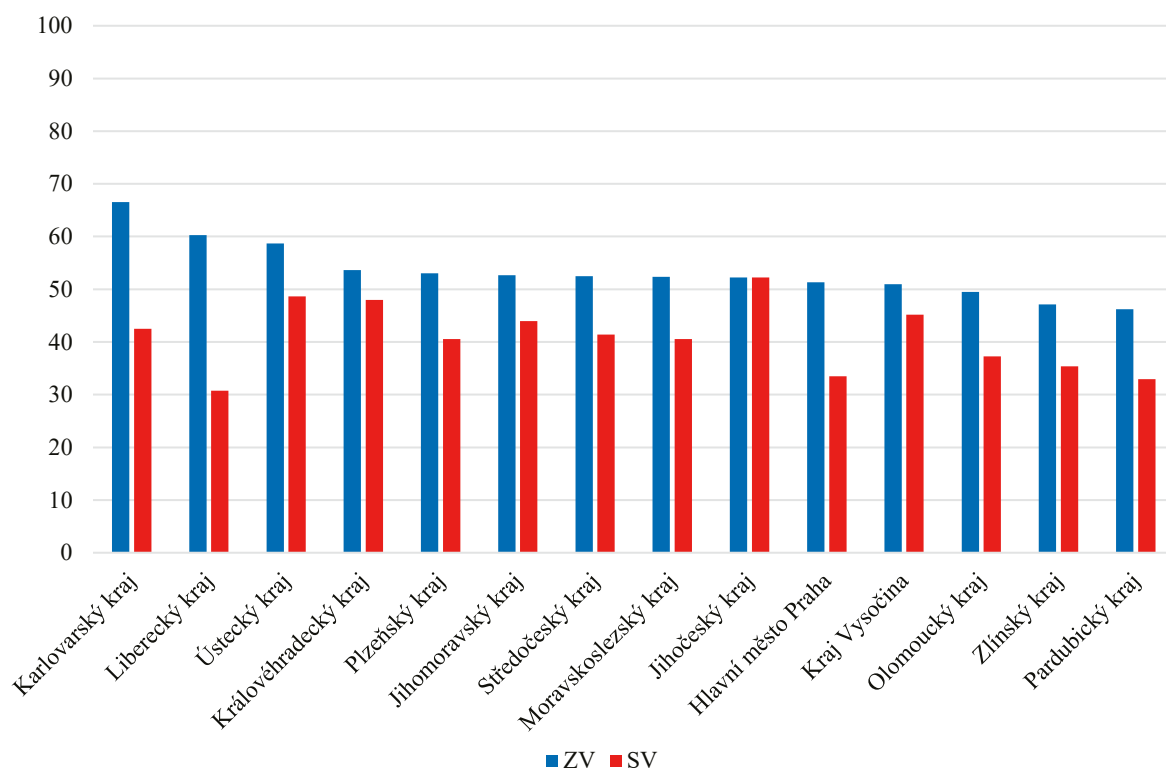
Kritérium 1.4 – Škola je vstřícné a bezpečné místo pro žáky, jejich rodiče i pedagogy (ZV)

| | Liberecký kraj (v %) | celá ČR (v %) |
|------------------------------------|----------------------|---------------|
| nevyhovující a vyžadující zlepšení | 7,9 | 6,6 |
| výborná | 10,5 | 13,3 |

Zdroj: ČŠI

Následující graf vychází z dotazníkových položek, které byly předloženy k zodpovězení učitelům základních i středních škol. Položená otázka zjišťovala, zda učitelé považují komunikaci s některými zákonnými zástupci žáků za problematickou. Procentuální podíly souhlasných odpovědí učitelů na tuto otázku byly vizualizovány v následujícím sloupcovém grafu.

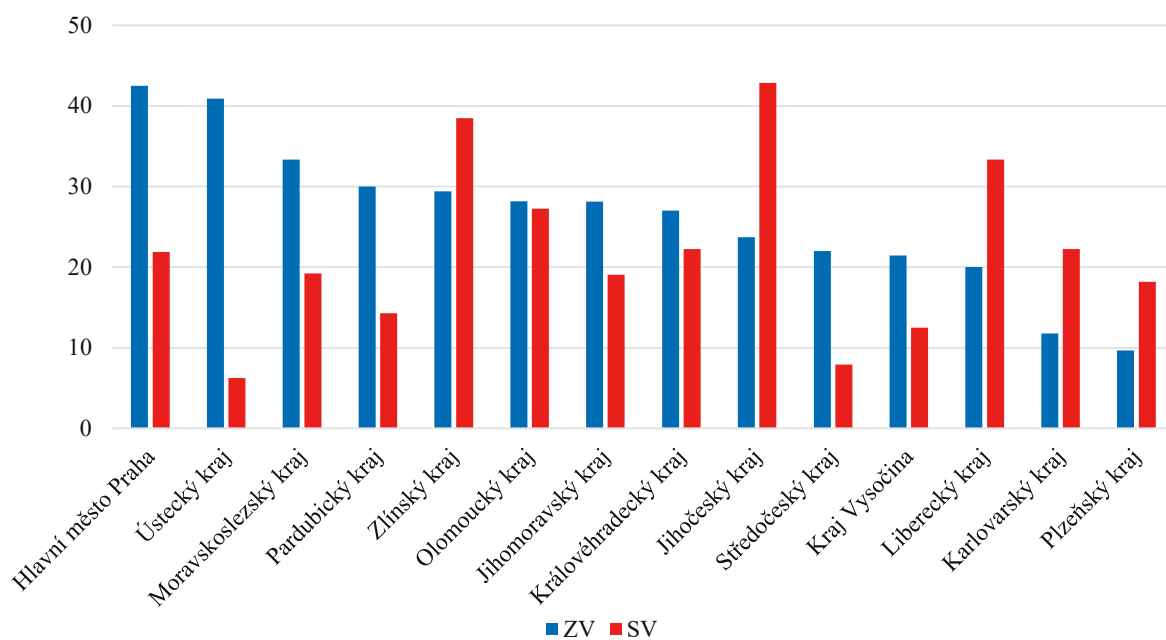
Procentuální podíl dotázaných učitelů, kteří považují komunikaci s některými zákonnými zástupci za problematickou (řazeno sestupně dle hodnot ze ZV)



Zdroj: ČŠI

Jednou z možných dimenzí participace zákonných zástupců žáků na chodu školy je jejich zapojování do tvorby vnitřních pravidel školy. Následující graf znázorňuje procentuální podíly souhlasných odpovědí základních a středních škol na otázku, zda se zákonní zástupci tímto způsobem na chodu školy podílejí.

Procentuální podíl škol, ve kterých se zákonní zástupci podílejí na tvorbě vnitřních pravidel školy



Zdroj: ČŠI

4.4.4 Rizikové chování

Tabulka zobrazuje procentuální podíl škol, v nichž ředitel uvedl alespoň jeden výskyt rizikového chování, který za poslední uzavřený školní rok řešilo vedení školy. Mezi sledované rizikové jevy se řadí šikana; kyberšikana; verbální agrese vůči učiteli; fyzická agrese vůči učiteli; agrese, násilí, ublížení na zdraví; užívání návykových látek; kouření; poškozování majetku, vandalismus; krádeže; záškoláctví a jiné.

Podíl škol s alespoň jedním výskytem rizikového jevu, krajské srovnání

| kraj | podíl škol v % | | |
|----------------------|----------------|--------|--------|
| | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 73,21 | - | 76,92 |
| Jihomoravský kraj | 70,97 | 75,00 | 70,00 |
| Karlovarský kraj | 76,47 | 100,00 | 100,00 |
| Královéhradecký kraj | 83,33 | - | 77,78 |
| Liberecký kraj | 83,33 | - | 100,00 |
| Moravskoslezský kraj | 72,46 | - | 80,77 |
| Olomoucký kraj | 72,06 | - | 75,00 |
| Pardubický kraj | 62,50 | - | 91,67 |
| Plzeňský kraj | 79,31 | - | 90,91 |
| hlavní město Praha | 72,97 | 83,33 | 76,19 |
| Středočeský kraj | 70,83 | 66,67 | 78,13 |
| Ústecký kraj | 89,47 | - | 70,59 |
| Kraj Vysočina | 61,29 | - | 50,00 |
| Zlínský kraj | 77,42 | - | 83,33 |
| celá ČR | 73,05 | 77,14 | 77,83 |

Zdroj: ČŠI

Níže jsou uvedeny výsledky odpovědí ředitelů ze šetření PISA 2015 na otázku, zda daný jev z pohledu ředitele omezuje výuku ve škole. Stejně jako v tabulce zabývající se absencí žáků je nutné mít na paměti, že se jedná o datový soubor na úrovni žáka, a proto prezentované hodnoty interpretujeme následovně: pro uvedený procentuální podíl žáků (jednotlivé hodnoty v tabulce) je charakteristická konkrétní odpověď ředitele.

Do jaké míry ohrožuje záškoláctví žáků výuku?

| kraj | vůbec ne | velmi málo | do určité míry | značně |
|----------------------|----------|------------|----------------|--------|
| Jihočeský kraj | 12,33 | 68,83 | 7,86 | 10,98 |
| Jihomoravský kraj | 39,89 | 35,23 | 13,56 | 11,31 |
| Karlovarský kraj | 11,88 | 40,12 | 48,00 | 0,00 |
| Královéhradecký kraj | 29,90 | 42,08 | 15,07 | 12,95 |
| Liberecký kraj | 24,40 | 35,67 | 35,16 | 4,78 |
| Moravskoslezský kraj | 15,47 | 62,72 | 17,16 | 4,64 |
| Olomoucký kraj | 25,40 | 51,73 | 19,45 | 3,42 |
| Pardubický kraj | 31,58 | 29,27 | 39,15 | 0,00 |
| Plzeňský kraj | 21,72 | 59,02 | 14,99 | 4,27 |
| hlavní město Praha | 20,28 | 72,26 | 6,59 | 0,87 |
| Středočeský kraj | 26,40 | 58,71 | 10,33 | 4,56 |
| Ústecký kraj | 9,24 | 33,70 | 45,36 | 11,71 |
| Kraj Vysočina | 29,84 | 48,86 | 17,41 | 3,89 |
| Zlínský kraj | 55,66 | 41,38 | 2,97 | 0,00 |
| celkem ČR | 25,18 | 51,22 | 18,04 | 5,56 |

Zdroj: ČŠI

Do jaké míry ohrožuje užívání alkoholu nebo drog mezi žáky výuku?

| kraj | vůbec ne | velmi málo | do určité míry | značně |
|--------------------|----------|------------|----------------|--------|
| Jihočeský kraj | 61,47 | 36,47 | 2,06 | 0,00 |
| Jihomoravský | 63,40 | 35,55 | 1,05 | 0,00 |
| Karlovarský kraj | 36,43 | 63,57 | 0,00 | 0,00 |
| Královéhradecký | 53,26 | 33,48 | 13,25 | 0,00 |
| Liberecký kraj | 54,14 | 28,66 | 17,20 | 0,00 |
| Moravskoslezský | 55,38 | 42,72 | 1,90 | 0,00 |
| Olomoucký kraj | 42,01 | 42,43 | 15,56 | 0,00 |
| Pardubický kraj | 67,83 | 24,40 | 7,77 | 0,00 |
| Plzeňský kraj | 48,18 | 47,55 | 4,27 | 0,00 |
| hlavní město Praha | 61,43 | 35,20 | 3,37 | 0,00 |
| Středočeský kraj | 61,44 | 36,61 | 1,94 | 0,00 |
| Ústecký kraj | 57,32 | 40,72 | 1,96 | 0,00 |
| Kraj Vysočina | 48,85 | 37,88 | 13,26 | 0,00 |
| Zlínský kraj | 67,12 | 32,88 | 0,00 | 0,00 |
| celkem ČR | 57,18 | 37,77 | 5,05 | 0,00 |

Zdroj: ČŠI

Do jaké míry ohrožuje nedostatek úcty žáků vůči učitelům výuku?

| kraj | vůbec ne | velmi málo | do určité míry | značně |
|--------------------|----------|------------|----------------|--------|
| Jihočeský kraj | 4,29 | 61,03 | 34,68 | 0,00 |
| Jihomoravský | 8,61 | 51,77 | 39,62 | 0,00 |
| Karlovarský kraj | 46,64 | 27,02 | 26,34 | 0,00 |
| Královéhradecký | 19,80 | 39,10 | 27,95 | 13,15 |
| Liberecký kraj | 20,37 | 49,70 | 26,27 | 3,66 |
| Moravskoslezský | 6,45 | 66,99 | 26,56 | 0,00 |
| Olomoucký kraj | 23,90 | 42,48 | 29,90 | 3,73 |
| Pardubický kraj | 35,23 | 50,29 | 14,48 | 0,00 |
| Plzeňský kraj | 16,11 | 55,09 | 28,80 | 0,00 |
| hlavní město Praha | 26,37 | 49,10 | 24,53 | 0,00 |
| Středočeský kraj | 19,38 | 58,02 | 19,79 | 2,81 |
| Ústecký kraj | 5,21 | 57,20 | 37,59 | 0,00 |
| Kraj Vysočina | 21,34 | 48,65 | 30,00 | 0,00 |
| Zlínský kraj | 28,81 | 53,73 | 17,45 | 0,00 |
| celkem ČR | 17,67 | 53,09 | 27,87 | 1,37 |

Zdroj: ČŠI

Do jaké míry ohrožuje zastrašování a šikana mezi žáky výuku?

| kraj | vůbec ne | velmi málo | do určité míry | značně |
|--------------------|----------|------------|----------------|--------|
| Jihočeský kraj | 28,13 | 66,85 | 5,03 | 0,00 |
| Jihomoravský | 15,40 | 68,15 | 16,45 | 0,00 |
| Karlovarský kraj | 11,88 | 81,55 | 6,57 | 0,00 |
| Královéhradecký | 34,56 | 57,84 | 7,60 | 0,00 |
| Liberecký kraj | 27,17 | 54,15 | 14,70 | 3,97 |
| Moravskoslezský | 22,07 | 76,03 | 1,90 | 0,00 |
| Olomoucký kraj | 29,95 | 64,54 | 5,51 | 0,00 |
| Pardubický kraj | 27,15 | 67,82 | 5,03 | 0,00 |
| Plzeňský kraj | 16,52 | 81,25 | 2,23 | 0,00 |
| hlavní město Praha | 28,71 | 67,82 | 3,47 | 0,00 |
| Středočeský kraj | 37,35 | 57,29 | 5,36 | 0,00 |
| Ústecký kraj | 31,68 | 62,52 | 5,80 | 0,00 |
| Kraj Vysočina | 46,22 | 32,49 | 21,30 | 0,00 |
| Zlínský kraj | 33,99 | 58,66 | 7,35 | 0,00 |
| celkem ČR | 27,98 | 64,53 | 7,35 | 0,15 |

Zdroj: ČŠI

4.5 Důraz na vzdělávací výsledky a podpora žáků



4.5.1 Systém poradenských služeb

Počty školských poradenských zařízení, jejich klientů a pracovníků v jednotlivých krajích zobrazují následující tabulky.

Pedagogicko-psychologické poradny – počet klientů podle převažujícího závěru vyšetření

| kraj | počet PPP | počet odložených pracovišť | počet klientů | z celku | | | | | | | kulturní prostředí nebo jiné životní podmínky | nařízení |
|----------------------|-----------|----------------------------|---------------|---------------------------------|-----------------------------------|--------------------|-----------|-----------------------------------|---|---------|---|----------|
| | | | | specifické poruchy určení (SPU) | specifické poruchy chování (SPCH) | mentální postižení | vady řeči | poruchy akustického spektra (PAS) | jiné znevýhodnění dle § 16 odst. 9 školského zákona | ostatní | | |
| hlavní město Praha | 11 | 15 | 34 471 | 9 777 | 2 980 | 342 | 1 172 | 193 | 231 | 19 776 | 1 145 | 370 |
| Středočeský kraj | 9 | 25 | 17 447 | 5 310 | 2 231 | 445 | 807 | 341 | 175 | 8 138 | 935 | 157 |
| Jihočeský kraj | 1 | 9 | 9 375 | 4 186 | 618 | 134 | 121 | 19 | 73 | 4 224 | 145 | 148 |
| Plzeňský kraj | 2 | 8 | 12 001 | 3 215 | 1 006 | 163 | 615 | 32 | 42 | 6 928 | 205 | 54 |
| Karlovarský kraj | 1 | 4 | 6 542 | 1 949 | 423 | 259 | 118 | 12 | 367 | 3 414 | 1 035 | 69 |
| Ústecký kraj | 1 | 14 | 12 307 | 4 618 | 1 339 | 601 | 434 | 45 | 524 | 4 746 | 310 | 131 |
| Liberecký kraj | 4 | 8 | 8 551 | 2 334 | 540 | 1 086 | 218 | 34 | 176 | 4 163 | 50 | 40 |
| Královéhradecký kraj | 1 | 6 | 9 642 | 4 627 | 516 | 51 | 20 | 13 | 13 | 4 402 | 163 | 58 |
| Pardubický kraj | 2 | 14 | 9 448 | 4 831 | 1 200 | 354 | 393 | 76 | 29 | 2 565 | 377 | 73 |
| Kraj Vysočina | 1 | 8 | 8 482 | 3 498 | 556 | 386 | 552 | 6 | 73 | 3 411 | 172 | 73 |
| Jihomoravský kraj | 7 | 17 | 25 694 | 9 350 | 3 282 | 225 | 325 | 38 | 49 | 12 425 | 530 | 862 |
| Olomoucký kraj | 1 | 5 | 12 049 | 7 139 | 1 841 | 117 | 1 081 | 2 | 43 | 1 826 | 63 | 24 |
| Zlínský kraj | 1 | 8 | 11 480 | 4 165 | 1 463 | 13 | 25 | 2 | 1 | 5 811 | 24 | 179 |
| Moravskoslezský kraj | 6 | 19 | 14 824 | 6 263 | 1 733 | 119 | 69 | 7 | 144 | 6 489 | 505 | 152 |
| celá ČR | 48 | 160 | 192 313 | 71 262 | 19 728 | 4 295 | 5 950 | 820 | 1 940 | 88 318 | 5 659 | 2 390 |

Zdroj: MŠMT

Pedagogicko-psychologické poradny – počty klientů s vydaným doporučením pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami

| kraj | počet klientů s přiznaným stupněm podpůrného opatření | přiznaný převažující stupeň podpůrného opatření | | | | |
|----------------------|---|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | celkem | 1. stupeň | 2. stupeň | 3. stupeň | 4. stupeň | 5. stupeň |
| hlavní město Praha | 9 880 | 1 824 | 6 140 | 1 844 | 84 | 1 |
| Středočeský kraj | 10 617 | 1 610 | 6 221 | 2 671 | 111 | 4 |
| Jihočeský kraj | 3 910 | 661 | 2 810 | 437 | 3 | 0 |
| Plzeňský kraj | 3 735 | 517 | 2 429 | 772 | 17 | 0 |
| Karlovarský kraj | 3 272 | 381 | 1 657 | 1 174 | 57 | 4 |
| Ústecký kraj | 7 373 | 851 | 5 047 | 1 453 | 22 | 0 |
| Liberecký kraj | 4 128 | 413 | 2 186 | 1 506 | 23 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 4 236 | 524 | 3 007 | 694 | 11 | 0 |
| Pardubický kraj | 6 605 | 2 299 | 3 374 | 875 | 56 | 1 |
| Kraj Vysočina | 4 585 | 405 | 3 381 | 871 | 21 | 0 |
| Jihomoravský kraj | 10 951 | 2 295 | 6 561 | 2 079 | 16 | 0 |
| Olomoucký kraj | 5 727 | 1 185 | 3 115 | 1 379 | 48 | 0 |
| Zlínský kraj | 4 279 | 626 | 3 173 | 471 | 9 | 0 |
| Moravskoslezský kraj | 8 072 | 1 342 | 5 864 | 831 | 54 | 0 |
| celá ČR | 87 370 | 14 933 | 54 965 | 17 057 | 532 | 10 |

Zdroj: MŠMT

Pedagogicko-psychologické poradny – počty pracovníků

| kraj | počet PPP | počet odloučených pracovišť | počet speciálních pedagogů | počet psychologů | celkový počet odborných pracovníků | přepočtení na plně zaměstnané celkem |
|----------------------|-----------|-----------------------------|----------------------------|------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| hlavní město Praha | 11 | 15 | 47 | 131 | 274 | 186,3 |
| Středočeský kraj | 9 | 25 | 67 | 69 | 174 | 131,6 |
| Jihočeský kraj | 1 | 9 | 25 | 28 | 72 | 63,8 |
| Plzeňský kraj | 2 | 8 | 25 | 26 | 67 | 60 |
| Karlovarský kraj | 1 | 4 | 17 | 10 | 34 | 31 |
| Ústecký kraj | 1 | 14 | 48 | 20 | 89 | 81,9 |
| Liberecký kraj | 4 | 8 | 26 | 18 | 60 | 46,4 |
| Královéhradecký kraj | 1 | 6 | 24 | 20 | 66 | 59,8 |
| Pardubický kraj | 2 | 14 | 27 | 23 | 62 | 54,1 |
| Kraj Vysočina | 1 | 8 | 24 | 23 | 53 | 46,4 |
| Jihomoravský kraj | 7 | 17 | 61 | 87 | 180 | 155,8 |
| Olomoucký kraj | 1 | 5 | 28 | 35 | 65 | 57,8 |
| Zlínský kraj | 1 | 8 | 25 | 32 | 66 | 61,4 |
| Moravskoslezský kraj | 6 | 19 | 51 | 49 | 126 | 117 |
| celá ČR | 48 | 160 | 495 | 571 | 1 388 | 1 153,3 |

Zdroj: MŠMT

Speciálně pedagogická centra – počet klientů podle převažujícího závěru vyšetření

| kraj | počet SPC | počet pracovišť, kde je poskytováno poradenství | počet klientů | z celku | | | | | | | | |
|----------------------|-----------|---|---------------|--------------------|--------------------|-------------------|-----------|-------------------|---------------|-------|---------------------|---------|
| | | | | mentální postižení | sluchové postižení | zrakové postižení | vady řeči | tělesné postižení | s více vadami | PAS | jiný zdravotní stav | ostatní |
| hlavní město Praha | 17 | 18 | 6 899 | 1 034 | 552 | 455 | 1 599 | 194 | 1 694 | 808 | 20 | 543 |
| Středočeský kraj | 15 | 18 | 4 164 | 1 434 | 41 | 9 | 910 | 60 | 896 | 198 | 58 | 558 |
| Jihočeský kraj | 6 | 12 | 4 249 | 1 185 | 155 | 181 | 1 802 | 172 | 306 | 367 | 14 | 67 |
| Plzeňský kraj | 5 | 6 | 4 171 | 1 148 | 174 | 167 | 986 | 82 | 1 077 | 282 | 29 | 226 |
| Karlovarský kraj | 2 | 8 | 2 034 | 502 | 4 | 2 | 613 | 27 | 513 | 147 | 3 | 223 |
| Ústecký kraj | 9 | 14 | 11 890 | 2 774 | 227 | 130 | 5 674 | 244 | 1 710 | 647 | 81 | 403 |
| Liberecký kraj | 4 | 5 | 2 635 | 222 | 155 | 156 | 1 420 | 138 | 419 | 5 | 60 | 60 |
| Královéhradecký kraj | 6 | 7 | 5 310 | 1 399 | 317 | 157 | 1 551 | 206 | 792 | 623 | 79 | 186 |
| Pardubický kraj | 5 | 8 | 2 335 | 680 | 41 | 48 | 468 | 73 | 387 | 450 | 98 | 90 |
| Kraj Vysočina | 2 | 3 | 4 137 | 404 | 134 | 105 | 2 075 | 86 | 248 | 586 | 3 | 496 |
| Jihomoravský kraj | 10 | 17 | 11 921 | 1 554 | 234 | 172 | 7 559 | 386 | 780 | 1 129 | 65 | 42 |
| Olomoucký kraj | 4 | 7 | 7 050 | 64 | 195 | 172 | 3 613 | 7 | 132 | 22 | 610 | 2 235 |
| Zlínský kraj | 4 | 9 | 3 741 | 1 008 | 248 | 101 | 1 131 | 165 | 599 | 394 | 50 | 45 |
| Moravskoslezský kraj | 10 | 15 | 10 717 | 4 003 | 275 | 190 | 3 486 | 555 | 481 | 1 462 | 40 | 225 |
| celá ČR | 99 | 147 | 81 253 | 17 411 | 2 752 | 2 045 | 32 887 | 2 395 | 10 034 | 7 120 | 1 210 | 5 399 |

Zdroj: MŠMT

Speciálně pedagogická centra – počty klientů s vydaným doporučením pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami

| kraj | počet klientů s přiznaným stupněm podpůrného opatření | přiznaný převažující stupeň podpůrného opatření | | | | |
|----------------------|---|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | celkem | 1. stupeň | 2. stupeň | 3. stupeň | 4. stupeň |
| hlavní město Praha | 5 054 | 44 | 437 | 3 187 | 1 128 | 326 |
| Středočeský kraj | 3 360 | 15 | 270 | 2 236 | 751 | 134 |
| Jihočeský kraj | 2 643 | 22 | 317 | 1 689 | 488 | 127 |
| Plzeňský kraj | 2 931 | 6 | 200 | 1 897 | 724 | 104 |
| Karlovarský kraj | 1 192 | 146 | 41 | 758 | 190 | 57 |
| Ústecký kraj | 5 559 | 86 | 1 012 | 3 262 | 923 | 276 |
| Liberecký kraj | 1 395 | 24 | 188 | 783 | 308 | 95 |
| Královéhradecký kraj | 3 416 | 8 | 403 | 2 097 | 825 | 83 |
| Pardubický kraj | 1 524 | 69 | 182 | 767 | 446 | 82 |
| Kraj Vysočina | 1 853 | 3 | 279 | 1 118 | 378 | 75 |
| Jihomoravský kraj | 5 001 | 22 | 318 | 3 522 | 987 | 153 |
| Olomoucký kraj | 3 980 | 56 | 537 | 2 644 | 649 | 94 |
| Zlínský kraj | 2 229 | 12 | 189 | 1 345 | 551 | 147 |
| Moravskoslezský kraj | 7 690 | 73 | 840 | 4 111 | 2 038 | 628 |
| celá ČR | 47 827 | 586 | 5 213 | 29 416 | 10 386 | 2 381 |

Zdroj: MŠMT

Speciálně pedagogická centra – počty pracovníků

| kraj | počet SPC | počet pracovišť, kde je poskytováno poradenství | počet speciálních pedagogů | počet psychologů | celkový počet odborných pracovníků | přepočtení na plně zaměstnané celkem |
|----------------------|-----------|---|----------------------------|------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| hlavní město Praha | 17 | 18 | 78 | 35 | 129 | 85,9 |
| Středočeský kraj | 15 | 18 | 62 | 24 | 99 | 54,1 |
| Jihočeský kraj | 6 | 12 | 25 | 8 | 39 | 34 |
| Plzeňský kraj | 5 | 6 | 21 | 6 | 32 | 26,9 |
| Karlovarský kraj | 2 | 8 | 17 | 4 | 27 | 20,1 |
| Ústecký kraj | 9 | 14 | 49 | 16 | 78 | 59 |
| Liberecký kraj | 4 | 5 | 26 | 6 | 36 | 24,1 |
| Královéhradecký kraj | 6 | 7 | 33 | 15 | 57 | 43,1 |
| Pardubický kraj | 5 | 8 | 21 | 5 | 30 | 22,8 |
| Kraj Vysočina | 2 | 3 | 22 | 8 | 33 | 26,8 |
| Jihomoravský kraj | 10 | 17 | 58 | 22 | 97 | 80,4 |
| Olomoucký kraj | 4 | 7 | 41 | 17 | 67 | 60,7 |
| Zlínský kraj | 4 | 9 | 38 | 10 | 54 | 44,9 |
| Moravskoslezský kraj | 10 | 15 | 58 | 26 | 103 | 90,7 |
| celá ČR | 99 | 147 | 549 | 202 | 881 | 673,5 |

Zdroj: MŠMT

V hodnocených školách ČŠI sledovala dostupnost pedagogů specialistů. Podíly navštívených škol v krajích, v nichž specialisté působili, jsou zobrazeny v následující tabulce.

Dostupnost pedagogů specialistů (podíl škol)

| kraj | výchovní poradce | | | školní metodik prevence | | | školní speciální pedagog | | | školní psycholog | | |
|----------------------|------------------|-----|------|-------------------------|-----|------|--------------------------|------|------|------------------|------|------|
| | ZV | G | SOV | ZV | G | SOV | ZV | G | SOV | ZV | G | SOV |
| Jihočeský kraj | 93,2 | - | 91,7 | 93,2 | - | 91,7 | 15,3 | - | 16,7 | 18,6 | - | 8,3 |
| Jihomoravský kraj | 87,5 | 100 | 100 | 96,9 | 100 | 100 | 42,2 | 25 | 23,5 | 25 | 25 | 35,3 |
| Karlovarský kraj | 94,4 | 100 | 80 | 88,9 | 100 | 100 | 22,2 | 33,3 | 0 | 16,7 | 0 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 97,3 | - | 100 | 100 | - | 100 | 35,1 | - | 11,1 | 18,9 | - | 11,1 |
| Liberecký kraj | 88,1 | - | 100 | 88,1 | - | 100 | 16,7 | - | 0 | 4,8 | - | 0 |
| Moravskoslezský kraj | 90,9 | - | 96,2 | 93,5 | - | 100 | 32,5 | - | 12 | 24,7 | - | 16 |
| Olomoucký kraj | 85,9 | - | 100 | 97,2 | - | 100 | 22,5 | - | 8,3 | 19,7 | - | 16,7 |
| Pardubický kraj | 86 | - | 100 | 92 | - | 100 | 22,0 | - | 8,3 | 20 | - | 25 |
| Plzeňský kraj | 81,3 | - | 100 | 87,5 | - | 100 | 21,9 | - | 18,2 | 0 | - | 18,2 |
| hlavní město Praha | 97,5 | 100 | 85 | 92,5 | 100 | 95 | 45 | 0 | 10 | 57,5 | 66,7 | 35 |
| Středočeský kraj | 97 | 100 | 100 | 95 | 100 | 100 | 30,7 | 0 | 6,3 | 23,8 | 16,7 | 9,4 |
| Ústecký kraj | 93,2 | - | 100 | 95,5 | - | 100 | 27,3 | - | 18,8 | 9,1 | - | 0 |
| Kraj Vysočina | 83,9 | - | 100 | 85,7 | - | 100 | 21,4 | - | 12,5 | 8,9 | - | 37,5 |
| Zlínský kraj | 82,4 | - | 100 | 79,4 | - | 100 | 23,5 | - | 8,3 | 26,5 | - | 8,3 |
| celá ČR | 90,2 | 100 | 96,9 | 92,7 | 100 | 99 | 27,6 | 6,1 | 11,8 | 20,3 | 33,3 | 16,9 |

Zdroj: ČŠI

4.5.2 Ostatní pedagogické pozice a počty pracovníků

Pedagogičtí pracovníci vykonávající specializované, metodické nebo metodologické činnosti – ZŠ

| kraj | počet | | | | počet na 10 000 žáků kraje | | |
|----------------------|-------------|--------------|----------------------|----------------------|----------------------------|--------------|----------------------|
| | vychovatelé | psychologové | speciální pedagogové | počet žáků ZŠ celkem | vychovatelé | psychologové | speciální pedagogové |
| hlavní město Praha | 4 | 96 | 171 | 102 077 | 0,39 | 9,40 | 16,75 |
| Středočeský kraj | 4 | 74 | 113 | 125 416 | 0,32 | 5,90 | 9,01 |
| Jihočeský kraj | 0 | 18 | 33 | 56 337 | 0,00 | 3,20 | 5,86 |
| Plzeňský kraj | 6 | 12 | 23 | 50 550 | 1,19 | 2,37 | 4,55 |
| Karlovarský kraj | 0 | 6 | 21 | 25 002 | 0,00 | 2,40 | 8,40 |
| Ústecký kraj | 0 | 16 | 46 | 76 079 | 0,00 | 2,10 | 6,05 |
| Liberecký kraj | 6 | 9 | 23 | 40 722 | 1,47 | 2,21 | 5,65 |
| Královéhradecký kraj | 0 | 17 | 40 | 48 917 | 0,00 | 3,48 | 8,18 |
| Pardubický kraj | 0 | 29 | 27 | 45 746 | 0,00 | 6,34 | 5,90 |
| Kraj Vysočina | 1 | 7 | 30 | 44 319 | 0,23 | 1,58 | 6,77 |
| Jihomoravský kraj | 0 | 93 | 146 | 101 540 | 0,00 | 9,16 | 14,38 |
| Olomoucký kraj | 0 | 39 | 41 | 55 049 | 0,00 | 7,08 | 7,45 |
| Zlínský kraj | 0 | 40 | 42 | 50 107 | 0,00 | 7,98 | 8,38 |
| Moravskoslezský kraj | 16 | 67 | 114 | 104 247 | 1,53 | 6,43 | 10,94 |
| celá ČR | 37 | 523 | 870 | 926 108 | 0,40 | 5,65 | 9,39 |

Zdroj: MŠMT, mimořádné šetření

Pedagogičtí pracovníci vykonávající specializované, metodické nebo metodologické činnosti – SŠ

| kraj | počet | | | | počet na 10 000 žáků kraje | | |
|----------------------|-------------|--------------|----------------------|----------------------|----------------------------|--------------|----------------------|
| | vychovatelé | psychologové | speciální pedagogové | počet žáků ZŠ celkem | vychovatelé | psychologové | speciální pedagogové |
| hlavní město Praha | 0 | 49 | 16 | 64 060 | 0,00 | 7,65 | 2,50 |
| Středočeský kraj | 0 | 5 | 8 | 39 468 | 0,00 | 1,27 | 2,03 |
| Jihočeský kraj | 0 | 3 | 1 | 26 583 | 0,00 | 1,13 | 0,38 |
| Plzeňský kraj | 0 | 3 | 1 | 22 059 | 0,00 | 1,36 | 0,45 |
| Karlovarský kraj | 0 | 2 | 1 | 10 743 | 0,00 | 1,86 | 0,93 |
| Ústecký kraj | 0 | 3 | 4 | 32 388 | 0,00 | 0,93 | 1,24 |
| Liberecký kraj | 0 | 2 | 2 | 15 462 | 0,00 | 1,29 | 1,29 |
| Královéhradecký kraj | 3 | 3 | 5 | 23 184 | 1,29 | 1,29 | 2,16 |
| Pardubický kraj | 0 | 2 | 0 | 21 796 | 0,00 | 0,92 | 0,00 |
| Kraj Vysočina | 17 | 5 | 0 | 21 274 | 7,99 | 2,35 | 0,00 |
| Jihomoravský kraj | 0 | 17 | 6 | 45 920 | 0,00 | 3,70 | 1,31 |
| Olomoucký kraj | 0 | 16 | 1 | 26 880 | 0,00 | 5,95 | 0,37 |
| Zlínský kraj | 0 | 8 | 1 | 24 056 | 0,00 | 3,33 | 0,42 |
| Moravskoslezský kraj | 0 | 15 | 6 | 47 662 | 0,00 | 3,15 | 1,26 |
| celá ČR | 20 | 133 | 52 | 421 535 | 0,47 | 3,16 | 1,23 |

Zdroj: ČŠI

4.5.3 Neobsazené ostatní pedagogické pozice

Pedagogičtí pracovníci vykonávající specializované, metodické nebo metodologické činnosti – SŠ

| kraj | asistenti pedagoga | speciální pedagogové | školní psychologové | kuchaři ve školních jídelnách | pomocní kuchaři ve školních jídelnách |
|----------------------|--------------------|----------------------|---------------------|-------------------------------|---------------------------------------|
| celá ČR | 885,1 | 923,1 | 816,2 | 578,4 | 489,6 |
| hlavní město Praha | 188,7 | 90,7 | 66,5 | 122,5 | 136,2 |
| Středočeský kraj | 147,4 | 152,1 | 133,6 | 79,4 | 74,2 |
| Jihočeský kraj | 99 | 29,4 | 41,2 | 28,4 | 17,9 |
| Plzeňský kraj | 29,3 | 32,1 | 31,6 | 26,3 | 21,6 |
| Karlovarský kraj | 10 | 50 | 26,5 | 10,5 | 17,1 |
| Ústecký kraj | 67,3 | 92,6 | 99,7 | 49,1 | 22,9 |
| Liberecký kraj | 32,9 | 43,4 | 34,1 | 18,8 | 16,5 |
| Královéhradecký kraj | 41,4 | 56,1 | 56,4 | 26,5 | 25,5 |
| Pardubický kraj | 29,6 | 50,5 | 40,1 | 20,1 | 20,7 |
| Kraj Vysočina | 25,3 | 40,3 | 42,6 | 18 | 15 |
| Jihomoravský kraj | 77,9 | 64,6 | 69 | 56,6 | 39,8 |
| Olomoucký kraj | 56,4 | 69,7 | 54,2 | 37,3 | 23,7 |
| Zlínský kraj | 30,1 | 58 | 46,9 | 42,6 | 30,3 |
| Moravskoslezský kraj | 49,8 | 93,8 | 73,9 | 42,4 | 28,6 |

Zdroj: MŠMT, výkaz R13 Ředitelství

4.5.4 Poskytování podpůrných opatření 1. stupně bez vypracování plánu pedagogické podpory

Poskytování podpůrných opatření 1. stupně bez vypracování plánu pedagogické podpory (podíl škol)

| kraj | ZV | G | SOV |
|----------------------|------|------|------|
| Jihočeský kraj | 59,6 | - | 63,6 |
| Jihomoravský kraj | 56,7 | 100 | 35,7 |
| Karlovarský kraj | 68,8 | 66,7 | 25 |
| Královéhradecký kraj | 67,6 | - | 42,9 |
| Liberecký kraj | 67,6 | - | 75 |
| Moravskoslezský kraj | 64,3 | - | 61,9 |
| Olomoucký kraj | 66,7 | - | 81,8 |
| Pardubický kraj | 51,1 | - | 54,5 |
| Plzeňský kraj | 71,4 | - | 60 |
| hlavní město Praha | 74,3 | 75 | 82,4 |
| Středočeský kraj | 52,8 | 33,3 | 63 |
| Ústecký kraj | 70,5 | - | 68,8 |
| Kraj Vysočina | 41,2 | - | 66,7 |
| Zlínský kraj | 66,7 | - | 33,3 |
| celá ČR | 61 | 66,7 | 60,2 |

Zdroj: ČŠI

Následující tabulka zobrazuje míru uplatňování doporučení školských poradenských zařízení školami.

Uplatňování doporučení školských poradenských zařízení (podíl škol)

| kraj | ZV | | | | | G | | | | | SOV | | | | |
|----------------------|------|--------------------|-----------------------|-----|----------|-------|--------------------|-----------------------|-----|----------|-------|--------------------|-----------------------|-----|----------|
| | ano | ne v plném rozsahu | ne ve všech případech | ne | nevydáno | ano | ne v plném rozsahu | ne ve všech případech | ne | nevydáno | ano | ne v plném rozsahu | ne ve všech případech | ne | nevydáno |
| Jihočeský kraj | 80,8 | 13,5 | 3,8 | 0,0 | 1,9 | - | - | - | - | - | 63,6 | 18,2 | 0,0 | 0,0 | 18,2 |
| Jihomoravský kraj | 78,3 | 18,3 | 0,0 | 0,0 | 3,3 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 78,6 | 21,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Karlovarský kraj | 31,3 | 43,8 | 12,5 | 0,0 | 12,5 | 66,7 | 33,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 25,0 | 0,0 | 75,0 | 0,0 | 0,0 |
| Královéhradecký kraj | 88,2 | 8,8 | 2,9 | 0,0 | 0,0 | - | - | - | - | - | 71,4 | 28,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Liberecký kraj | 88,6 | 5,7 | 2,9 | 0,0 | 2,9 | - | - | - | - | - | 75,0 | 25,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Moravskoslezský kraj | 91,5 | 1,4 | 4,2 | 0,0 | 2,8 | - | - | - | - | - | 90,5 | 0,0 | 4,8 | 0,0 | 4,8 |
| Olomoucký kraj | 85,5 | 5,8 | 5,8 | 0,0 | 2,9 | - | - | - | - | - | 81,8 | 18,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Pardubický kraj | 80,9 | 12,8 | 0,0 | 0,0 | 6,4 | - | - | - | - | - | 75,0 | 16,7 | 8,3 | 0,0 | 0,0 |
| Plzeňský kraj | 92,9 | 3,6 | 0,0 | 0,0 | 3,6 | - | - | - | - | - | 90,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| hlavní město Praha | 71,4 | 11,4 | 8,6 | 2,9 | 5,7 | 91,7 | 8,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 88,2 | 0,0 | 5,9 | 0,0 | 5,9 |
| Středočeský kraj | 86,5 | 10,1 | 0,0 | 0,0 | 3,4 | 66,7 | 33,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 77,8 | 7,4 | 3,7 | 0,0 | 11,1 |
| Ústecký kraj | 84,1 | 13,6 | 2,3 | 0,0 | 0,0 | - | - | - | - | - | 87,5 | 12,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Kraj Vysočina | 78,4 | 7,8 | 2,0 | 0,0 | 11,8 | - | - | - | - | - | 83,3 | 16,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Zlínský kraj | 97,0 | 3,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| celá ČR | 83,4 | 9,9 | 2,7 | 0,2 | 3,8 | 84,8 | 15,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 81,3 | 10,5 | 4,1 | 0,0 | 4,1 |

Zdroj: MŠMT, mimořádné šetření

4.5.5 Promyšlený systém podpůrných opatření na základě složení žáků školy a jejich potřeb

V rámci inspekční činnosti bylo ve sledovaných školách zjišťováno, zda mají promyšlený systém podpůrných opatření na základě složení žáků školy a jejich potřeb. Hodnocení je zobrazeno v následující tabulce.

Promyšlený systém podpůrných opatření na základě složení žáků školy a jejich potřeb (podíl škol)

| kraj | ZV | | | G | | | SOV | | |
|----------------------|------|------------------------|--------------------|------|------------------------|--------------------|------|------------------------|--------------------|
| | ano | ne, izolované aktivity | ne, žádné aktivity | ano | ne, izolované aktivity | ne, žádné aktivity | ano | ne, izolované aktivity | ne, žádné aktivity |
| Jihočeský kraj | 71,2 | 26,9 | 1,9 | - | - | - | 54,5 | 36,4 | 9,1 |
| Jihomoravský kraj | 61,7 | 31,7 | 6,7 | 75 | 0 | 25 | 64,3 | 28,6 | 7,1 |
| Karlovarský kraj | 43,8 | 56,3 | 0 | 33,3 | 33,3 | 33,3 | 75 | 25 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 91,2 | 8,8 | 0 | - | - | - | 42,9 | 42,9 | 14,3 |
| Liberecký kraj | 85,3 | 11,8 | 2,9 | - | - | - | 75 | 25 | 0 |
| Moravskoslezský kraj | 90,1 | 4,2 | 5,6 | - | - | - | 90,5 | 9,5 | 0 |
| Olomoucký kraj | 80,6 | 16,4 | 3 | - | - | - | 80 | 10 | 10 |
| Pardubický kraj | 61,7 | 31,9 | 6,4 | - | - | - | 8,3 | 75 | 16,7 |
| Plzeňský kraj | 89,3 | 7,1 | 3,6 | - | - | - | 80 | 10 | 10 |
| hlavní město Praha | 88,6 | 5,7 | 5,7 | 83,3 | 16,7 | 0 | 82,4 | 11,8 | 5,9 |
| Středočeský kraj | 88,8 | 10,1 | 1,1 | 83,3 | 16,7 | 0 | 53,6 | 42,9 | 3,6 |
| Ústecký kraj | 88,6 | 11,4 | 0 | - | - | - | 68,8 | 18,8 | 12,5 |
| Kraj Vysočina | 86,3 | 5,9 | 7,8 | - | - | - | 83,3 | 16,7 | 0 |
| Zlínský kraj | 90,9 | 6,1 | 3 | - | - | - | 75 | 25 | 0 |
| celá ČR | 81,1 | 15,3 | 3,6 | 72,7 | 18,2 | 9,1 | 66,3 | 27,3 | 6,4 |

Zdroj: ČŠI

4.5.6 Podpora nadání

Ředitelé škol v dotaznících uváděli, prostřednictvím koho realizují metodické vedení asistenta pedagoga. Podíly ředitelů základních škol v jednotlivých krajích, kteří realizují metodické vedení asistenta pedagoga prostřednictvím různých aktérů, zobrazuje následující tabulka.

Metodické vedení asistenta pedagoga prováděno prostřednictvím – základní školy (podíl ředitelů)

| kraj | třídního učitele | ostatních učitelů | vých. poradce | školního psychologa | školního speciálního pedagoga | dalšího vzdělávání | realizují sám | jiným způsobem | nerealizují |
|----------------------|------------------|-------------------|---------------|---------------------|-------------------------------|--------------------|---------------|----------------|-------------|
| Jihočeský kraj | 98 | 49 | 60,8 | 17,6 | 13,7 | 29,4 | 17,6 | 3,9 | 0 |
| Jihomoravský kraj | 90,6 | 69,8 | 60,4 | 18,9 | 30,2 | 34 | 22,6 | 9,4 | 0 |
| Karlovarský kraj | 100 | 27,3 | 63,6 | 9,1 | 36,4 | 45,5 | 27,3 | 9,1 | 0 |
| Královéhradecký kraj | 96,9 | 65,6 | 46,9 | 6,3 | 21,9 | 28,1 | 12,5 | 12,5 | 0 |
| Liberecký kraj | 97,1 | 64,7 | 64,7 | 2,9 | 17,6 | 23,5 | 14,7 | 8,8 | 0 |
| Moravskoslezský kraj | 91,9 | 43,5 | 69,4 | 17,7 | 27,4 | 43,5 | 17,7 | 11,3 | 0 |
| Olomoucký kraj | 90,2 | 43,1 | 54,9 | 19,6 | 25,5 | 35,3 | 29,4 | 13,7 | 0 |
| Pardubický kraj | 94,4 | 55,6 | 58,3 | 22,2 | 27,8 | 47,2 | 13,9 | 8,3 | 0 |
| Plzeňský kraj | 96,2 | 61,5 | 61,5 | 0 | 19,2 | 30,8 | 42,3 | 7,7 | 0 |
| hlavní město Praha | 92,3 | 43,6 | 64,1 | 25,6 | 46,2 | 38,5 | 12,8 | 12,8 | 0 |
| Středočeský kraj | 92,4 | 55,7 | 53,2 | 15,2 | 30,4 | 43 | 25,3 | 10,1 | 0 |
| Ústecký kraj | 92,3 | 59,0 | 59 | 5,1 | 17,9 | 30,8 | 25,6 | 10,3 | 0 |
| Kraj Vysočina | 91,7 | 56,3 | 39,6 | 6,3 | 25 | 29,2 | 33,3 | 4,2 | 0 |
| Zlínský kraj | 88,5 | 53,8 | 76,9 | 26,9 | 23,1 | 30,8 | 15,4 | 11,5 | 0 |
| celá ČR | 93,2 | 54,2 | 58,6 | 14,7 | 25,9 | 35,4 | 22,1 | 9,5 | 0 |

Pozn.: Celé znění možnosti: ano, škola na základě znalosti a vyhodnocení složení žáků školy a jejich potřeb realizuje podpůrná opatření; ne, škola organizuje jednu nebo více izolovaných aktivit, které vychází z aktuálních potřeb školy či poptávky rodičů či žáků; ne, škola nerealizuje žádné podpůrné aktivity.

Zdroj: ČŠI

4.5.7 Důvody pro asistenta pedagoga

Hodnoty jsou reportovány z hospitovaných hodin pouze z běžných škol. Jedná se o procentuální podíl hodin daného kraje, resp. ČR, ve kterých asistent pedagoga působil z uvedeného důvodu.

Důvody pro působení asistenta pedagoga

| kraj | z důvodu zdravotního postižení žáka | | | z důvodu odlišných kulturních a životních podmínek žáka | | | sdílený asistent | | |
|----------------------|-------------------------------------|-----|-----|---|----|-------|------------------|----|-------|
| | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 95,7 | 100 | 100 | 1,49 | 0 | 0 | 12,9 | 0 | 0 |
| Jihomoravský kraj | 95,54 | 100 | 100 | 3,23 | 0 | 0 | 10,78 | 0 | 8 |
| Karlovarský kraj | 78,49 | 100 | - | 1,08 | 0 | - | 32,26 | 0 | - |
| Královéhradecký kraj | 86,51 | - | - | 4,76 | - | - | 12,7 | - | - |
| Liberecký kraj | 96,4 | - | - | 3,6 | - | - | 7,19 | - | - |
| Moravskoslezský kraj | 92,61 | 100 | 100 | 4,35 | 0 | 0 | 11,74 | 0 | 28,57 |
| Olomoucký kraj | 92,77 | - | 100 | 6,02 | - | 0 | 12,45 | - | 0 |
| Pardubický kraj | 95,24 | 100 | 100 | 6,12 | 0 | 0 | 17,01 | 0 | 0 |
| Plzeňský kraj | 88,28 | - | 100 | 4,69 | - | 0 | 12,5 | - | 0 |
| hlavní město Praha | 88,2 | 100 | 100 | 11,24 | 0 | 0 | 11,24 | 0 | 0 |
| Středočeský kraj | 93,72 | 100 | 100 | 7,29 | 0 | 0 | 10,3 | 0 | 0 |
| Ústecký kraj | 98,45 | - | 100 | 4,66 | - | 0 | 4,15 | - | 0 |
| Kraj Vysočina | 98,15 | - | 100 | 0 | - | 33,33 | 2,47 | - | 0 |
| Zlínský kraj | 95,74 | - | 100 | 5,32 | - | 13,33 | 3,19 | - | 0 |
| celá ČR | 92,25 | 100 | 100 | 4,82 | 0 | 3,33 | 10,96 | 0 | 4,44 |

Zdroj: ČŠI

4.5.8 Jevy v hospitacích

Způsoby hodnocení žáků ve výuce

| kraj | Jediným hodnocením v hodině bylo stručně hodnocení okamžitých výkonů (např. „dobře“ vs. „špatně“). | | | Žákovské hodnocení své práce nebo práce spolužáků bylo podle předem známých kritérií. | | |
|----------------------|--|-------|-------|---|-------|-------|
| | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 38,02 | 58,06 | 44,66 | 21,75 | 9,68 | 13,83 |
| Jihomoravský kraj | 30,29 | 19,00 | 27,66 | 29,47 | 22,00 | 18,03 |
| Karlovarský kraj | 29,64 | 25,53 | 44,12 | 9,97 | 10,64 | 4,90 |
| Královéhradecký kraj | 39,24 | - | 45,30 | 40,76 | - | 6,08 |
| Liberecký kraj | 31,63 | 22,95 | 37,40 | 32,70 | 32,79 | 8,13 |
| Moravskoslezský kraj | 33,85 | 31,71 | 31,36 | 33,41 | 17,07 | 29,89 |
| Olomoucký kraj | 30,70 | - | 28,90 | 34,22 | - | 26,15 |
| Pardubický kraj | 46,64 | 22,45 | 39,67 | 16,13 | 20,41 | 6,06 |
| Plzeňský kraj | 28,34 | 14,29 | 27,21 | 24,52 | 14,29 | 24,82 |
| hlavní město Praha | 18,85 | 30,99 | 24,94 | 30,49 | 16,93 | 21,59 |
| Středočeský kraj | 34,29 | 22,42 | 32,47 | 31,42 | 27,27 | 12,45 |
| Ústecký kraj | 23,87 | 50,00 | 43,77 | 24,54 | 0,00 | 11,94 |
| Kraj Vysočina | 26,48 | 0,00 | 40,10 | 38,98 | 0,00 | 20,77 |
| Zlínský kraj | 25,17 | 0,00 | 20,60 | 31,94 | 46,51 | 25,14 |
| celá ČR | 31,61 | 26,17 | 32,56 | 29,89 | 20,67 | 18,28 |

Způsoby hodnocení ze strany učitele

| kraj | Učitel poskytoval alespoň některým žákům zpětnou vazbu využitelnou k jejich dalšímu učení. | | | V hodině byly ověřovány znalosti a dovednosti. | | |
|----------------------|--|-------|-------|--|-------|-------|
| | ZV | GV | SOV | ZV | GV | SOV |
| Jihočeský kraj | 59,87 | 25,81 | 54,55 | 45,33 | 41,94 | 42,29 |
| Jihomoravský kraj | 60,74 | 65,00 | 49,18 | 39,59 | 45,00 | 45,90 |
| Karlovarský kraj | 48,20 | 64,89 | 59,80 | 36,84 | 51,06 | 46,08 |
| Královéhradecký kraj | 72,91 | - | 50,83 | 67,97 | x | 38,67 |
| Liberecký kraj | 73,13 | 59,02 | 62,60 | 82,52 | 68,85 | 56,91 |
| Moravskoslezský kraj | 66,30 | 48,78 | 55,99 | 53,55 | 53,66 | 46,80 |
| Olomoucký kraj | 71,10 | - | 59,63 | 50,69 | x | 50,46 |
| Pardubický kraj | 65,73 | 53,06 | 55,37 | 33,60 | 48,98 | 35,54 |
| Plzeňský kraj | 63,85 | 71,43 | 74,94 | 48,89 | 14,29 | 59,43 |
| hlavní město Praha | 68,51 | 52,60 | 57,07 | 50,33 | 43,23 | 45,24 |
| Středočeský kraj | 58,44 | 66,06 | 50,64 | 52,33 | 44,85 | 50,07 |
| Ústecký kraj | 61,14 | 0,00 | 33,69 | 34,75 | 50,00 | 43,50 |
| Kraj Vysočina | 64,09 | 20,00 | 46,86 | 38,64 | 20,00 | 42,51 |
| Zlínský kraj | 56,56 | 48,84 | 57,28 | 53,45 | 58,14 | 69,75 |
| celá ČR | 63,94 | 56,42 | 54,41 | 49,84 | 47,05 | 49,18 |



www.csicr.cz