

Tabulka č. 10 Rozklad rozptylu individuálního socioekonomického indexu (model 3) a uměle vypočteného územně založeného indexu

		Primární	Sekundární
Individuální socioekonomický index (model 3)	Mezi školami	0,28	0,24
	Uvnitř škol	0,90	0,86
Uměle vypočtený územně založený index	Mezi školami	0,15	0,11
	Uvnitř škol	0,13	0,18

Tabulka č. 11 ukazuje korelace mezi socioekonomickým indexem škol vypočteným přímo z individuálního socioekonomického indexu (vypočteného pomocí modelu 3) a územně založeným socioekonomickým indexem škol, přičemž je použit zaprvé původně používaný územně založený socioekonomický index škol, popsáný v části 4.4, a zadruhé uměle vypočtený územně založený socioekonomický index škol, popsáný o několik odstavců výše.

Tabulka č. 11 Korelace mezi průměrným socioekonomickým indexem škol vypočteným z individuálních dat (model 3) a územně založeným socioekonomickým indexem škol

Úroveň		Průměrný uměle vypočtený územně založený index škol	Průměrný původní územně založený index škol
Primární	Průměrný individuální socioekonomický index škol (model 3)	0,89	0,80
Sekundární	Průměrný individuální socioekonomický index škol (model 3)	0,86	0,81

Korelace těchto tří odlišných socioekonomických indexů s průměrnou mírou odkladů školní docházky a opakování ročníku na úrovni školy nám umožňuje určit, který z těchto indexů nejlépe predikuje vzdělávací obtíže na úrovni školy. Tabulka č. 12 ukazuje, že individuální socioekonomický index předpovídá vzdělávací obtíže lépe než ostatní dvě metody, i když na úrovni primárního vzdělávání je zlepšení jen malé. Přidaná hodnota této metody na úrovni sekundárního vzdělávání je ovšem docela podstatná (z korelace $-0,55$ na korelaci $-0,73$).

Tabulka č. 12 Korelace mezi odlišnými socioekonomickými indexy a mírou odkladů školní docházky a opakování ročníku na úrovni školy

Úroveň	Průměrný individuální socioekonomický index škol (model 3)	Průměrný uměle vypočtený územně založený index škol	Průměrný původní územně založený index škol
Primární	-0,65	-0,46	-0,54
Sekundární	-0,73	-0,49	-0,55

4.6.3 Výhody a nevýhody obou metod a výsledný zvolený model

Obě metody založené na individuálních informacích o domácnostech žáků poskytují přesnější řešení než nepřímá metoda založená na distriktech. Každá z těchto dvou metod přináší určitou specifickou výhodu. Výzkumný tým navrhl použít první metodu, to znamená model 1, v němž jsou školy popsány průměry z individuálních dat za použití sedmi proměnných uvedených v části 4.6.1.

Výzkumný tým bohužel neměl přístup k některým klíčovým informacím ze vzdělávacího systému, které potřeboval k validaci modelů. Mohl sice použít několik proměnných spojených