

charakteristik či charakteristik jeho domácnosti. Žáci pocházející z domácností velmi odlišné socioekonomické úrovně nebyli nijak diferencováni, pokud bydleli v témže distriktu. Tato metoda byla zvolena z několika důvodů. Zaprvé usnadňuje sběr socioekonomických dat. Zadruhé na sociálně velmi selektivním trhu s bydlením platí, že volba rezidenční lokality často představuje syntézu sady osobních a rodinných parametrů, které je velmi obtížné identifikovat a hierarchizovat na základě individuálních dat. A konečně tato metoda zachycuje různé kumulativní prostorové efekty, které vedou k zesilování dopadů chudoby v distriktech, kde se koncentrují různé sociální problémy.

Volba územně založeného indikátoru namísto indikátoru založeného na individuálních žákovských datech může ovšem vést k určitému zkreslení, pokud jsou distrikty socioekonomicky heterogenní a pokud školy přijímají žáky z téhož distriktu selektivně, což znamená, že různé školy přijímají žáky s různými socioekonomickými či akademickými charakteristikami. Takovéto rozdíly v přijímání žáků (které označujeme jako selektivní přijímání) nemají dopad na průměrný územně založený socioekonomický index škol. Představme si dvě školy (A a B) přijímající žáky ze dvou stejných distriktů (X a Y). Škola A si vybírá žáky s nejvyšším socioekonomickým zázemím (či s nejlepšími školními výsledky) z distriktu X a distriktu Y. Škola B si vybírá žáky s nejnižším socioekonomickým zázemím (či s nejhorsími školními výsledky) z distriktu X a distriktu Y. Tyto dvě školy mají velmi odlišné populace, ale přesto budou mít naprosto stejný průměrný územně založený socioekonomický index.

Výzkumníci, kteří byli v roce 2010 pověřeni aktualizováním socioekonomického indexu, ukázali, že distrikty jsou socioekonomicky dosti heterogenní, a to především distrikty ležící ve středu rozdělení (Demeuse et al., 2010). Distrikt se socioekonomickým indexem blízkým průměru má tudíž větší šanci, že bude socioekonomicky heterogenní. Je důležité vědět, že v té době byla politika vzdělávacích priorit rozšířena na 25 % žáků. Otázky týkající se selektivního přijímání byly proto poměrně relevantní.

4.5.1 Zohlednění vzdělávacích obtíží a vzdělávacího programu

V roce 2016 provedli výzkumníci několik analýz, aby vyhodnotili sílu selektivního přijímání (Demeuse et al., 2016). První analýza byla založena na úpravě socioekonomického indexu s využitím indikátorů vzdělávacích obtíží (odkladů školní docházky a opakování ročníku), aby byla do distriktů vnesena určitá variabilita. Úprava spočívala ve výpočtu průměrného socioekonomického indexu každého ročníku (a vzdělávacího programu v rámci sekundárního vzdělávání) a v následném porovnání průměrného socioekonomického indexu v rámci ročníku mezi žáky, kteří měli odklad školní docházky nebo opakovali ročník, a těmi, kteří procházeli vzdělávacím systémem standardním způsobem. Socioekonomický index každého žáka byl potom korigován podle jeho vlastního průchodu vzdělávacím systémem, jak je uvedeno v tabulce č. 6.

