

Konečně je třeba říci, že tento výzkum také spojil všechny výše zmíněné indikátory do kombinovaného měřítka socioekonomického zázemí (prostřednictvím statistického modelu, v němž byly zahrnuty všechny jednotlivé indikátory). Hlavní zjištění ukázala, že i při zahrnutí vzdělání rodičů, příjmu a charakteristik místa bydliště si nárok na bezplatné školní obědy stále zachoval statistickou významnost i věcnou důležitost při vysvětlování rozdílů ve výsledcích žáků. To napovídá, že měřítka FSM je schopné zachytit určité aspekty znevýhodnění, které nejdou zachytit prostřednictvím dalších měřítek. To může být způsobeno problematickou kvalitou dat (např. u příjmu), ale také tím, že nárok na bezplatné školní obědy byl v době psaní výzkumné zprávy příznačný pro široké spektrum různých zázemí. Byla vzata v potaz dřívější kritika (např. Gorard, 2012) měřítka FSM, přičemž také tento výzkum ukázal, že ne všichni žáci, kterým by podle příjmu domácnosti mohl být přiznán nárok na bezplatné školní obědy, byli v době sběru dat skutečnými příjemci tohoto benefitu (to platilo pouze pro zhruba 70 % z nich).

Aktuálně navrhované změny v kritériích pro nárok na bezplatné školní obědy vyvolávají potřebu další analýzy, která by měla využít jak zdroje administrativních dat, tak i datové zdroje z výzkumů, jejichž zásoba neustále narůstá.

Závěrem je možné říci, že Anglie má k dispozici bohaté zdroje dat, které skýtají příležitosti pro monitorování systému (prostřednictvím Národní databáze žáků a s ní spojeného sčítání škol i všeobecného sčítání lidu) i pro výzkum (prostřednictvím souborů výzkumně orientovaných dat a jejich propojení s administrativními zdroji). Výhodou je také široká škála indikátorů socioekonomického zázemí a socioekonomického znevýhodnění. Žádný z těchto indikátorů sice není dokonalý, avšak zdá se, že všechny slouží svému účelu a jsou aktuálně používány vzdělávacím sektorem na různých úrovních od tvorby politiky až po školní třídu.

Literatura

Blanden, J., & Gregg, P. (2004). Family income and educational attainment: A review of approaches and evidence for Britain. *Oxford Review of Economic Policy*, 20(2), 245–263.

Bowen, N. K., & Bowen, G. L. (1999). Effects of crime and violence in neighborhoods and schools on the school behavior and performance of adolescents. *Journal of Adolescent Research*, 14(3), 319–342.

British Council (2016). *EAL Nexus. Briefing*. Retrieved: <https://eal.britishcouncil.org/teachers/language-levels-eal-learners>

Britton, J., Dearden, L., Shephard, N., & Vignoles, A. (2017). *How English graduates' earnings vary with socioeconomic background*. Institute for Fiscal Studies. Retrieved: <https://www.ifs.org.uk/publications/8233>

Burgess, S., Greaves, E., Vignoles, A., & Wilson, D. (2011). Parental choice of primary school in England: what types of school do different types of family really have available to them? *Policy Studies*, 32(5), 531–547.

Chevalier, A. (2004). *Parental Education and Child's Education: A Natural Experiment*, IZA Discussion paper series, No. 1153. Retrieved: <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/20391/1/dp1153.pdf>

Chowdry, H. H., Crawford, C., & Goodman, A. (2010). *Drivers and Barriers to Educational Success: Evidence from the Longitudinal Study of Young People in England*. Institute for Fiscal Studies Research Report. No: DCSF-RR102.

