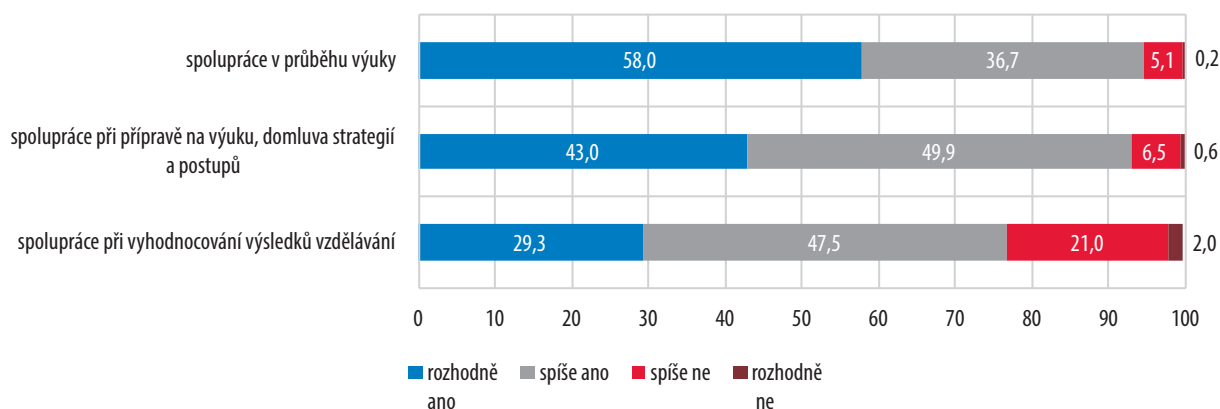


Podíl škol, ve kterých došlo ke změně hodnocení kvality vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a/nebo žáků nadaných, byl 41,9 %. K výraznému zlepšení došlo v 17,6 % škol, k mírnému zlepšení v 69,0 % a k mírnému zhoršení v 13,4 % škol (o 4,5 % více ve srovnání s předchozím školním rokem). V žádné škole nedošlo k výraznému zhoršení.

Při inspekčních hospitacích ČŠI sledovala také účinnost spolupráce pedagoga a asistenta/asistentů pedagoga. Nejvyšší účinnost, shodně jako v předchozím školním roce, dosáhla v průběhu výuky, a to v 94,7 % hospitovaných hodin. Účinnost spolupráce při přípravě na výuku a domluvě strategií a postupů byla zjištěna v 92,9 % hospitovaných hodin. Nejnižší účinnost spolupráce pedagoga a asistenta/asistentů pedagoga dlouhodobě přetrvává v oblasti spolupráce při vyhodnocování výsledků vzdělávání (76,8 %).

Graf 29

Hodnocení spolupráce pedagoga a asistenta pedagoga – podíl škol (v %)



Dotazníky zaměřené na spolupráci pedagogů a asistentů pedagoga školní inspektoři zadávali v souvislosti s inspekčními hospitacemi. V dotazníkovém šetření ČŠI monitorovala názory pedagogů a asistentů pedagoga na formy přímé a nepřímé podpory žákům se speciálními vzdělávacími potřebami, které poskytují asistenti pedagoga, jaký je způsob přípravy asistentů pedagoga na vyučovací hodiny a poměr jejich práce se žákem/žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a ostatními žáky ve třídě. ČŠI se také v dotaznících zajímala o názor pedagogů a jejich asistentů na míru přínosu činností asistenta pedagoga pro žáka/žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a pro ostatní žáky. Formy přímé podpory pak sledovali školní inspektoři při inspekčních hospitacích.

Bylo zjištěno, že u většiny forem přímé podpory poskytované žákům se speciálními vzdělávacími potřebami se liší názory pedagogů a asistentů pedagoga na podíl jednotlivých forem této přímé podpory, které poskytuje výhradně učitel, učitel ve spolupráci s asistentem pedagoga a výhradně asistent pedagoga. Stejně jako v předchozím školním roce v podílech uplatňování jednotlivých forem přímé podpory asistentem pedagoga uváděných pedagogy byla vyšší shoda se zjištěními školních inspektorů při hospitacích než v podílech uplatňování jednotlivých forem přímé podpory uváděných asistenty pedagoga.

Shoda v názoru pedagogů a asistentů pedagoga byla zjištěna jen v případě přímé podpory zaměřené na výklad nové látky. Dle oslovených učitelů ji provádí výhradně 76,9 % pedagogů, dle oslovených asistentů pedagoga 78,3 % učitelů a dle inspekčního zjištění 66,1 % učitelů.

Naopak např. dovysvětlení učební látky dle oslovených učitelů provádí výhradně 18,8 % pedagogů, zatímco dle oslovených asistentů pedagoga jen 9 % učitelů, dle inspekčního zjištění 17,7 % učitelů. Na otázku, zda kontrolu porozumění úkolům provádí výhradně učitel, odpovědělo kladně 8,9 % učitelů, 3,3 % asistentů pedagoga. Školní inspektoři shledali, že kontrolu porozumění úkolům provádí výhradně 8,3 % učitelů. Z oslovených asistentů pedagoga jich 43,5 % uvedlo, že výhradně podporují udržení pozornosti žáka, toto si ale myslí pouze 21,8 % učitelů. Inspekční zjištění 48,2 % se významně blíží názoru asistentů