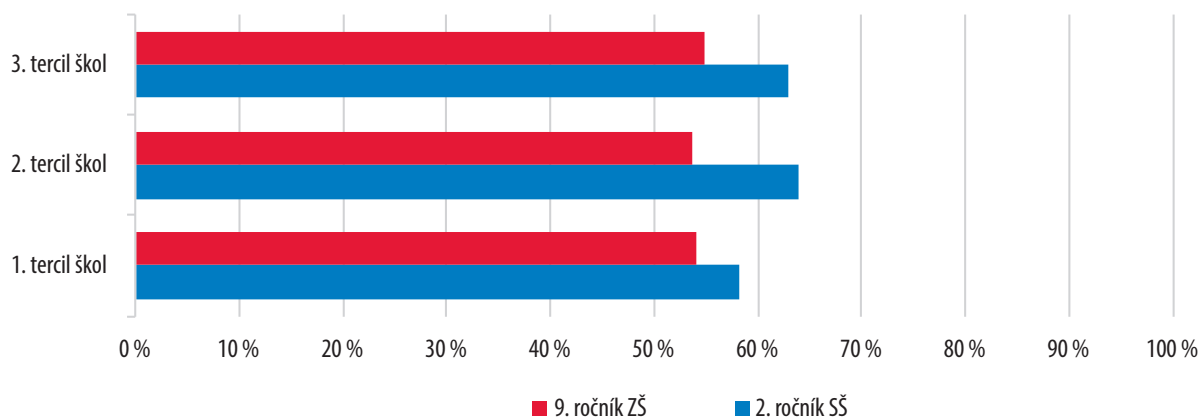


2. ročníku SŠ dosáhli o něco horšího výsledku žáci nejmenších škol. Tento výsledek může souviset s některými nevýhodami menších škol, které se vztahují jak ke ztíženým možnostem zajištění kvalitních obecných podmínek vzdělávání (materiální i personální podmínky), tak k charakteristikám jejich žáků (často školy s malým počtem žáků plynoucím z nízkého zájmu o danou školu či obory a horší úrovně uchazečů o studium).

Graf 12

Průměrná úspěšnost žáků 9. ročníku ZŠ a 2. ročníku SŠ vzhledem k velikosti školy (1. tercil – nejmenší školy; 3. tercil – největší školy)

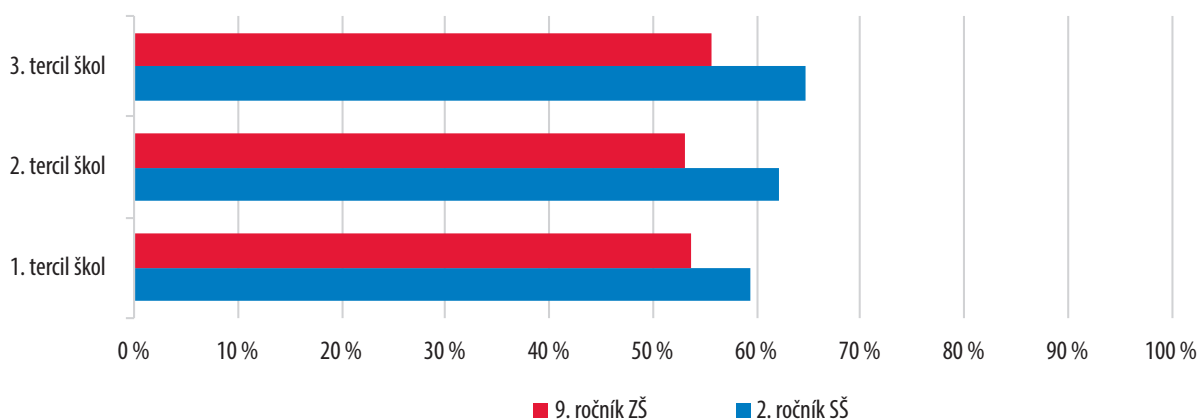


Velikost obce školy

Hodnocení rozdílů v průměrné úspěšnosti žáků vzhledem k velikosti obce, v níž se škola nachází, zachycuje graf č. 13. Ačkoli rozdíly se v tomto ohledu jeví vyšší v případě žáků středních škol, není zde faktor velikosti obce, ve které se škola nachází, významný s ohledem na odlišnou strukturu skupin oborů vzdělání, které žáci studují (v nejmenších obcích jsou více zastoupeni slabší žáci nematuritních oborů). Nejvýznamnější rozdíl tak je spojen s vyšší dosaženou úrovní sledovaných aspektů sociální gramotnosti žáků 9. ročníku ZŠ, kteří navštěvují školy nacházející se v největších městech.¹⁵ I v tomto případě lze hlavní důvody této skutečnosti hledat jednak v charakteristikách žáků (např. socioekonomický status), jednak v možnostech zajištění vyšší kvality podmínek výuky.

Graf 13

Průměrná úspěšnost žáků 9. ročníku ZŠ a 2. ročníku SŠ podle velikosti obce školy (1. tercil – nejmenší obce; 3. tercil – největší obce)



15 Podobný poznatek přineslo také zjišťování dosažené úrovně sociální gramotnosti ve školním roce 2015/2016.