

## Zjištění z průběhu vzdělávacích činností v navštívených MŠ

Sledované ukazatele		Podíl v %
<i>(podíl vyučovacích jednotek, v nichž byl daný jev pozorován – údaj v %)</i>		MŠ
Počet hospitací		7 733
Obsah vzdělávání	Cíle vzdělávání vycházely především z očekávaných dovedností uvedených v TVP nebo v ŠVP.	82,8
	Cíle vzdělávání vycházely především z pedagogické diagnostiky přítomných dětí.	22,9
	Cíle vzdělávání vycházely především z aktuálních podmínek a situací.	64,6
	Cíle vzdělávání dětí stejného věku měly pro některé děti rozdílnou úroveň.	27,2
	Cíle vzdělávání dětí různého věku byly vhodně diferencovány.	33,5
	Děti byly seznámeny s cílem většiny činností.	74,9
	Vzdělávací nabídka směřovala k naplnění zvolených cílů.	82,4
	Cíle vzdělávání byly vhodně zvoleny.	69,7
	Vzdělávání cíleně podporovalo socioemocionální rozvoj dětí.	64,7
	Vzdělávání obsahovalo vhodné příklady využití znalostí a/nebo dovedností v reálné situaci.	67,7
	Ve vzdělávání byly cíleně zařazeny činnosti posilující pozitivní sebepojetí a sebevědomí dětí.	52,2
	Organizace vzdělávání a užití metody	Vzdělávání bylo dobře organizačně promyšleno a realizováno.
Vzdělávání bylo individualizované, vycházelo z individuálních možností, schopností a zájmů dětí.		47,4
Děti měly dostatek prostoru a vhodné vzdělávací nabídky pro rozvoj tvořivosti.		62,2
Řízené činnosti vykazovaly znaky prožitkového učení (spontaneita, objevnost, aktivita a tvořivost, komunikativnost, konkrétnost, celostnost).		41,7
Dostatečný prostor pro spontánní činnosti.		78,4
Spontánní a řízené činnosti byly vzájemně provázané.		62,0
Při řízených činnostech se účelně střídaly odlišné vzdělávací metody.		49,3
Pedagog podporoval rozvoj divergentního myšlení – hledání různých řešení problémů a situací.		43,6
Pedagog vytvářel příležitosti pro komunikaci mezi dětmi.		74,2
Pedagog uplatňoval nemanipulativní styl komunikace.		79,1
Pedagog dobře koordinoval svou činnost s dalšími pracovníky.		55,2
Doba pro pobyt venku trvala zpravidla dvě hodiny v dopoledních hodinách.		79,4
Děti měly dostatek volného pohybu.		90,2
Dětem s nižší potřebou spánku byl nabízen jiný vhodný program namísto odpočinku dětí na lůžku.		65,9
Děti	Téměř všechny děti byly vzdělávací nabídkou zaujaty.	84,1
	Během vzdělávání děti mezi sebou spolupracovaly.	62,6
	Během vzdělávání nebylo žádné dítě pasivní.	58,1
	Děti vyjadřovaly svoje názory, nápady a myšlenky.	69,5
	Mezi dětmi navzájem a mezi dětmi a pedagogem panovala příjemná atmosféra.	88,7
	Děti se chovaly podle společně stanovených pravidel soužití. (Nejde o herní, hygienická či bezpečnostní pravidla.)	72,4
	Děti účelně využívaly informační technologie.	5,7
Hodnocení	Pedagog poskytoval srozumitelnou zpětnou vazbu (popis toho, jak se dítě chovalo, co dělalo, v čem se posunulo apod.).	35,6
	Pedagog efektivně využíval podstatných prvků formativního hodnocení.	15,6
	Oceňování projevů a výkonů jednotlivých dětí bylo vhodné vzhledem k jejich možnostem.	78,5
	Děti přirozeně hodnotily svou činnost nebo činnosti ostatních na odpovídající úrovni.	20,5
	Pedagog kvalitně zhodnotil vzdělávací činnosti.	25,5
Formy výuky (dominantní + výrazny)	Frontální vzdělávání	52,0
	V menších skupinách	53,9
	Skupinové vzdělávání (kooperativní)	17,6
	Práce ve dvojici	14,6
	Samostatná práce dětí	64,6