

Školská poradenská zařízení měla nastavena pravidla organizační struktury a dokumentaci zajišťující komfortní a bezpečný provoz zařízení, včetně rozdělení kompetencí jednotlivých pracovníků, např. pro přijetí zakázky na službu (92,3 % zařízení), která se nejčastěji evidovala formou písemnou a elektronickou. Metodická vedení pracovníků (79,5 % zařízení) a podporu osobnostního i profesního rozvoje pracovníků pro svůj provoz (84,6 %) měla definována většina poradenských zařízení. Vedení poradenských zařízení cíleně pečovala o naplnění potřeb poradenských pracovníků a o jejich profesní rozvoj, zejména v oblastech spolupodílení se na tvorbě dalšího vzdělávání (89,7 % zařízení), metodické podpory (87,2 % zařízení) a poskytování zpětné vazby o jejich činnosti (79,5 % zařízení), rezervy jsou spatřovány ve vytvoření a pravidelném vyhodnocování plánů osobního profesního rozvoje každého poradenského pracovníka (7,7 % zařízení).

## 8.2

### Průběh poradenské činnosti

Školská poradenská zařízení poskytovala péči, která byla v souladu s jejich zaměřením: v 82,1 % poradenských zařízení bezvýhradně a v 17,9 % s výjimkami vyplývajícími z odůvodněných případů, např. na základě práva volby poradenského zařízení. Školská poradenská zařízení vedla o své činnosti předepsanou dokumentaci a dodržovala předepsané termíny na celkem dobré úrovni (71 % zařízení), avšak u 26,3 % zařízení, tj. téměř u jedné třetiny, ČŠI shledala výraznější nedostatky a doporučila stav zlepšit. Dokumentace klienta obsahovala zejména anamnestické údaje, záznamové archy z vyšetření a data o termínech vyšetření a kontrol (shodně v 97,4 % zařízení), dále zprávy a doporučení jiných odborníků (100 % zařízení).

Výsledkem poradenské pomoci školských poradenských zařízení jsou zejména zpráva a doporučení, kdy podklady, které byly součástí standardního vyšetření, tvořily především speciálně pedagogická diagnostika (100 % zařízení), psychologická diagnostika (100 % zařízení) a sběr anamnestických dat (96,3 % zařízení). ČŠI hodnotila využití adekvátních diagnostických nástrojů při diagnostikách. Metody a postupy s prokázanou validitou a psychometrickou spolehlivostí užívalo téměř 67 % hodnocených poradenských zařízení pro psychologickou diagnostiku a 51,3 % poradenských zařízení pro speciálně pedagogickou diagnostiku. Standardizované nástroje s normou na českou populaci pro psychologickou a speciálně pedagogickou diagnostiku byly přednostně využívány téměř shodně ve více než 80 % poradenských zařízení. Dvě poradenská zařízení uvedla, že v případě psychologické diagnostiky odborní pracovníci pracovali převážně s nástroji nstandardizovanými (5,1 % zařízení) nebo si pracovníci vytvářeli vlastní postupy (5,1 % zařízení), oproti speciálně pedagogické diagnostice, kde podíl činil 20,5 %.

V rámci zjišťování speciálních vzdělávacích potřeb nebo mimořádného nadání klienta, kdy výsledkem poradenské služby je Zpráva školského poradenského zařízení pro zákonného zástupce a Doporučení školského poradenského zařízení, probíhala komunikace se školou zejména prostřednictvím telefonické nebo e-mailové komunikace, případně návštěvou školy odborným pracovníkem. Zprávy a doporučení byly v 97,4 % předávány oprávněným osobám v souladu s legislativními normami. V případě nespolupracující rodiny školská poradenská zařízení komunikovala se zákonnými zástupci prostřednictvím školy (66,7 % zařízení), spolupracovala s orgánem sociálně-právní ochrany dětí (59 % zařízení) nebo s jiným subjekty (28,2 % zařízení). Až 96 % hodnocených poradenských zařízení poukázalo na problematickou komunikaci se zákonnými zástupci, 75 % však uvedlo, že se tak děje pouze ve výjimečných případech.

Mimo posuzování speciálních vzdělávacích potřeb nebo mimořádného nadání klientů školská poradenská zařízení vypracovávala a vydávala doporučující posouzení školní zralosti (87,2 % zařízení), doporučení ke společné části maturitní zkoušky a k přijímacím