

Hodnocení žáků při praktickém vyučování – podíl hodin (v %)

Hodnocení žáků	Obory celkem	Maturitní	Nematuritní
Jediným hodnocením při praktickém vyučování bylo stručné hodnocení okamžitých výkonů (např. „dobře“ vs. „špatně“).	12,6	14,6	11,5
Žákovské hodnocení své práce nebo práce spolužáků bylo podle předem známých kritérií.	40,2	41,6	39,4
Pedagog poskytoval všem žákům zpětnou vazbu využitelnou k jejich dalšímu učení.	75,7	77,6	74,7
Pedagog sledoval a hodnotil výkon, produktivitu a kvalitu práce.	75,4	72,7	76,8
Součástí praktického vyučování bylo i ověřování znalostí a dovedností.	38,7	36,6	39,7
Alespoň někteří žáci zhodnotili s pedagogem proběhlé praktické vyučování (s ohledem na jeho obsah a cíl).	34,9	39,8	32,3
Vyučování bylo pedagogem zhodnoceno jen formálně nebo nebylo zhodnoceno vůbec.	4,3	7,8	2,5

Přibližně v pětině případů probíhalo praktické vyučování na pracovištích sociálních partnerů. K efektivitě takto probíhajícího praktického vyučování přispívá i rostoucí zájem firem, které se na vzdělávání žáků podílejí vytvářením vhodných podmínek včetně zajištění instruktorů.

Praktické vyučování u zaměstnavatele – podíl hodin (v %)

Praktické vyučování u zaměstnavatele	Obory celkem	Maturitní	Nematuritní
Praktické vyučování u zaměstnavatele odpovídá potřebám výuky.	97,8	98,5	97,4
Praktické vyučování u zaměstnavatele je připravováno a realizováno na základě koncepce školy.	98,9	100,0	98,2
Systém kontrolní činnosti průběhu praktického vyučování žáků u sociálních partnerů (firem) je funkční.	93,9	87,9	97,4

4.2.5 Prevence rizikového chování žáků

V oblasti rizikového chování žáků středních škol jednoznačně převládalo záškoláctví. Dalšími problematickými oblastmi bylo kouření žáků, užívání návykových látek, verbální agrese vůči učitelům, poškozování majetku, šikana a kyberšikana. Podíl škol, které řešily alespoň jeden z výše uvedených případů rizikového chování, zůstává dlouhodobě bez výraznějších změn a stejně tak u žádného z těchto projevů rizikového chování žáků nedošlo k výrazným změnám.

