

ve všech navštívených hodinách⁸, z toho v přírodovědných předmětech byla didaktická technika využívána častěji než v ostatních předmětech. Příležitosti ke zvýšení účelnosti využití didaktické techniky byly pozorovány v necelé pětině navštívených hodin, přičemž mírně horší byla účelnost využití didaktické techniky v hodinách nematuritních oborů středních škol.

Tabulka č. 4 Spokojenost učitelů s materiálně-technickým vybavením školy, učitelé 2. stupně ZŠ a SŠ (podíl odpovídajících učitelů, komplexní inspekční činnost)

Míra spokojenosti	Fyzika		Chemie		Přírodopis, biologie		Zeměpis, geografie		Celkem	
	ZŠ	SŠ	ZŠ	SŠ	ZŠ	SŠ	ZŠ	SŠ	ZŠ	SŠ
Rozhodně ano	24 %	23 %	26 %	24 %	27 %	21 %	31 %	21 %	29 %	26 %
Spíše ano	60 %	64 %	57 %	63 %	58 %	67 %	58 %	64 %	56 %	59 %
Spíše či rozhodně ne	16 %	13 %	17 %	13 %	15 %	12 %	11 %	15 %	15 %	15 %

Pozn.: Kategorie „celkem“ zahrnuje odpovědi učitelů všech předmětů, tj. nejen přírodovědných předmětů.

Tabulka č. 5 Vybavenost a využití didaktické techniky (podíl hospitací komplexní inspekční činnosti s výskytem hodnoceného jevu)

Hodnocený jev	ZŠ (2. stupeň)		Gymnázia		Maturitní obory SOŠ		Nematuritní obory SOŠ	
	přírod. před.	celkem	přírod. před.	celkem	přírod. před.	celkem	přírod. před.	celkem
Didaktická technika nebyla k dispozici	8 %	15 %	2 %	11 %	4 %	7 %	5 %	10 %
Využití didaktické techniky nebylo potřebné	14 %	20 %	24 %	29 %	17 %	25 %	12 %	21 %
Didaktická technika byla využita	78 %	65 %	74 %	60 %	79 %	68 %	83 %	69 %
<i>z toho – využití didaktické techniky bylo účelné</i>	<i>81 %</i>	<i>80 %</i>	<i>90 %</i>	<i>90 %</i>	<i>83 %</i>	<i>85 %</i>	<i>78 %</i>	<i>83 %</i>
<i>z toho – využití didaktické techniky nebylo účelné</i>	<i>19 %</i>	<i>20 %</i>	<i>10 %</i>	<i>10 %</i>	<i>17 %</i>	<i>15 %</i>	<i>22 %</i>	<i>17 %</i>

Pozn.: Kategorie „přírod. před.“ zahrnuje fyziku, chemii, přírodopis/biologii, zeměpis/geografii a jiné přírodovědné předměty.

Při bližší analýze využití didaktické techniky v přírodovědných předmětech se nicméně ukazuje, že didaktická technika byla dominantně využita učitelem (např. k prezentaci), zatímco žáci aktivně pracovali s didaktickou technikou spíše výjimečně. Toto zjištění, které bylo uvedeno například také v tematické zprávě hodnotící rozvoj informační gramotnosti žáků ve školním roce 2016/2017⁹, je srozumitelné v kontextu vybavenosti učeben pro výuku přírodovědných předmětů na 2. stupni základních škol¹⁰:

⁸ Analogické zjištění poskytly hospitace v hodinách přírodovědných předmětů, kdy pouze 6 % učeben, v nichž hospitovaná výuka probíhala, nebylo vybaveno žádnou digitální technikou.

⁹ ČŠI (2018). *Rozvoj informační gramotnosti na základních a středních školách ve školním roce 2016/2017*. Praha: Česká školní inspekce.

¹⁰ Hospitace v rámci tematické inspekční činnosti.