

V tomto směru lze spatřovat významné příležitosti pro posílení individualizace výuky vůči nadaným žákům, a to rovněž v kontextu skutečnosti, že diferenciaci výuky vzhledem ke vzdělávacímu cíli i vzhledem k zadávaným typům úkolů je v hodinách cizího jazyka na základních i středních školách spíše méně častou praxí (viz tabulka č. 9).

### 3.3.5 Hodnocení žáků

Hodnocení žáků a poskytnutí zpětné vazby je mimořádně významným aspektem kvality vzdělávání, protože poskytuje informaci nezbytnou k zaplnění „mezery“ mezi skutečnými a očekávanými dovednostmi žáka. Předpokladem funkčnosti zpětné vazby je rovněž existence základních znalostí a dovedností žáků získávaných na bázi přímé výuky.

V oblasti hodnocení žáků a poskytování zpětné vazby byla v hospitacích pozorována existence rezerv, neboť ve více než třetině hodin cizího jazyka bylo hodnocení spojeno pouze se stručným komentováním okamžitých výkonů. Ve čtyřech z deseti hodin cizího jazyka nebyla žákům zpětná vazba poskytována vůbec a málo častá je také praxe sledování individuálního pokroku každého žáka (viz tabulka č. 10). Význam formativního hodnocení, kdy učitel poskytuje žákovi potřebnou zpětnou vazbu, tj. srozumitelnou kvalitativní informaci o jeho učebním pokroku a problémech ve vzdělávání a rovněž o vzdělávacích strategiích, které by žák měl při svém vzdělávání sledovat, je pro rozvoj jazykové gramotnosti žáků zcela zásadní a zdůrazňuje jej rovněž text *Dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky na období 2019–2023*<sup>18</sup>.

V kontextu uvedených zjištění lze v oblasti hodnocení žáků identifikovat významné příležitosti ke zvyšování kvality výuky cizího jazyka, a to bez ohledu na druh či typ školy. Tuto skutečnost potvrzují také odpovědi učitelů cizího jazyka na 1. stupni základních škol.<sup>19</sup> Téměř polovina učitelů používá formativní hodnocení žáků jen občas či vůbec ne (viz graf č. 3). Externí nástroje pro zjišťování dosažené úrovně znalostí a dovedností žáků v cizím jazyce využívá necelá polovina učitelů, externí diagnostické nástroje pouze 14 % učitelů.

**Tabulka č. 10 Hodnocení žáků (podíl hospitací komplexní inspekční činnosti s výskytem hodnoceného jevu)**

Hodnocený jev	ZŠ (1. stupeň)		ZŠ (2. stupeň)		Gymnázia		Maturitní obory		Nematuritní obory	
	cizí jazyk	celkem	cizí jazyk	celkem	cizí jazyk	celkem	cizí jazyk	celkem	cizí jazyk	celkem
V hodině byly ověřovány znalosti a/nebo dovednosti.	46 %	45 %	42 %	41 %	41 %	42 %	49 %	45 %	44 %	43 %
Jediným hodnocením bylo stručné hodnocení okamžitých výkonů.	36 %	30 %	43 %	35 %	33 %	25 %	36 %	30 %	46 %	29 %
Učitel poskytoval alespoň některým žákům zpětnou vazbu pro další učení.	61 %	65 %	57 %	60 %	61 %	64 %	56 %	57 %	52 %	54 %
Učitel má doklady individuálního pokroku všech žáků.	38 %	46 %	28 %	28 %	35 %	31 %	22 %	22 %	10 %	17 %

<sup>18</sup> MŠMT (2019): *Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky na období 2019–2023*. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

<sup>19</sup> Odpovědi učitelů 1. stupně základní školy v rámci tematické inspekční činnosti na školách.