

## Konkurzy na ředitele škol a školských zařízení



**Mgr. Radovan Bogdanowicz**  
ředitel odboru hodnocení vzdělávací soustavy

Česká školní inspekce zpracovala zprávu o průběhu konkurzů na ředitele škol a školských zařízení (dále také jen „škola“), která komentuje zejména důvody vyhlášení konkurzů, charakteristiky uchazečů, vlastní průběh konkurzů a jejich výsledky. Informace uváděné v této zprávě se vztahují k 1 465 konkurzním řízením realizovaným v období od 1. března 2018 do 31. července 2018, resp. k 1 325 konkurzním řízením, kterých se Česká školní inspekce v souladu s vyhláškou o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích v tomto období účastnila.

Při vzájemném porovnání dvou celých posledních školních let jde o více než **trojnásobný meziroční nárůst**, jehož **hlavním důvodem** byl **konec funkčního období velkého množství ředitelů škol**. Konkurzní řízení se dotkla všech druhů a typů školských subjektů a jejich četnost je dána skutečností, že v závěru školního roku 2017/2018 končilo šestileté funkční období velkého množství ředitelů škol, kteří byli do funkce jmenováni v roce 2012.

### Zaměření pohovorů

Dle zjištění České školní inspekce bylo **zaměřeno pohovorů s uchazeči** o pracovní místo **ředitele školy** v minulých obdobích vždy **dominantně orientováno na oblast legislativy či financování**, a **velmi málo** byly sledovány a hodnoceny **pedagogické aspekty práce ředitele školy, pedagogická vize uchazeče**, jeho představy o vedení pedagogického sboru apod. Na tuto skutečnost Česká školní inspekce v minulosti opakovaně poukazovala, a právě proto se na tyto aspekty práce ředitele školy jako vrcholného manažera vzdělávací instituce a lídra pedagogického procesu České školní inspekce v konkurzních řízeních konaných ve sledovaném období zaměřovala.

### Obsazovaná místa

V převážné většině případů byla **znovu obsazována místa**, na nichž **působili ředitelé s dlouholetou praxí ve vedení dané školy. Tři čtvrtiny ředitelů**, na jejichž pozici byl konkurz vyhlášen, byly **ve funkci více než deset let**. Naopak v malém počtu případů šlo o náhradu ředitelů, kteří byli ve funkci relativně krátce (6 % jich školu vedlo méně než 5 let). V některých z těchto případů šlo o ředitele škol, kteří byli vedením pověřeni pouze dočasně, a proto bylo potřeba dané pracovní místo potvrdit konkurzem.

### Uchazeči

Ve **48 % případů se přihlásil jeden zájemce**, ve **2 % se zřizovatelé mateřských a základních škol potýkali se situací, kdy se nepřihlásil žádný uchazeč**. Řízeného rozhovoru konkurzní komise s kandidáty se zúčastnilo **89 % přihlášených zájemců**.

Mezi účastníky řízených rozhovorů bylo **40 % uchazečů**, kteří již v době konkurzu absolvovali studium pro ředitele škol a školských zařízení. Konkurzů se ve **46 % případů zúčastnili stávající ředitelé škol**, v obdobném počtu případů se výběrového řízení účastnil některý z dalších zaměstnanců školy. V **80 % případů se jiný pracovník dané školy konkurzu zúčastnil**, pokud se dosa-

vadní ředitel již o stejný post na další funkční období neucházel. V **83 % případů se tak konkurzu zúčastnil alespoň jeden ze stávajících zaměstnanců školy (ředitel školy nebo její jiný zaměstnanec, případně oba)**.

### Nezájem o pozici ředitele školy

Průběh konkurzů významně ovlivňoval fakt, že u **velké části z nich byl posuzován pouze jeden uchazeč**. V těchto situacích byla přibližně **polovina konkurzů vedena pouze formálně**, protože bylo předem zřejmé, že komise označí daného kandidáta za vhodného. V druhé polovině se ovšem komise kvalitou jediného zájemce zabývala důkladněji, a byla tak patrná snaha vybrat tohoto uchazeče jen v případě, že prokáže potřebné kvality. Pokud se řízeného rozhovoru účastnili alespoň dva uchazeči, byla snaha komise vybrat nejlepšího kandidáta ve většině případů zřejmá.

### Přizvání odborníci

Necelé **pětiny konkurzních řízení se účastnili přizvaní odborníci, kteří nejsou členy komise**, a mají tak jen poradní hlas. Nejčastěji (**30 %**) šlo o starosty, místostarosty a další členy místních zastupitelstev. Česká školní inspekce hodnotila **přítomnost odborníka jako přínosnou v polovině případů**, přičemž téměř ve všech těchto pozitivně hodnoce-