

Standardy ISSA⁵ pro hodnocení pedagogické práce (kol. autorů, 2002)

Nástroj pro hodnocení kvality práce učitele předškolního vzdělávání (Škardová et al., 2015)

2. Nástroje a metodiky zaměřené na hodnocení vybraných charakteristik školy uvedených v oblasti 6

Mapa školy (kol. autorů, Scio, 2005)

Škola a já (kol. autorů, Kalibro, 2004)

Metodika vlastního hodnocení školy, IS Diagnostic (Malčík & Hudec, 2009)

Učíme děti učit se (Kasíková & Žák, 2011)

Metody a formy výuky (Žák, 2012)

Autoevaluace školy (Starý, 2016)

Zjišťování a vyhodnocování výsledků vzdělávání žáků – posuzovací archy (Straková & Suchomel, 2012)

Předcházení problémům v chování žáků (Vojtová & Fučík, 2012)

Rámec pro vlastní hodnocení školy – metodický průvodce (Kekule, 2011)

Klima školní třídy (Mareš & Ježek, 2012)

Interakce učitele a žáka (Gillernová & Krejčová, 2011)

Klima školy (Grecmanová, Dopita et al., 2012)

Anketa pro žáky (Kohoutek & Mareš, 2012)

Kvalita školního života žáků 1. a 2. stupně ZŠ (Göbelová & Seberová)

Pedagogické hodnocení v pojetí RVP PV – metodika pro podporu individualizace vzdělávání v podmínkách mateřské školy (Smolíková et al., 2007)

Diagnostika dítěte předškolního věku: Co by dítě mělo umět ve věku 3 až 6 let (Bednářová & Šmardová, 2011)

Při popisu nástrojů jsme neaspirovali na jednotnou strukturu, ale snažili jsme se poskytnout o každém nástroji maximum dostupných informací, které ilustrují jeho potenciál hodnotit oblast 6. Tento přístup jsme zvolili z toho důvodu, že podobná „inventura nástrojů“ v ČR dosud neexistuje, i když jsme si vědomi toho, že se podrobnost popisu jednotlivých nástrojů tím pádem značně liší. Přehledná informace o jednotlivých nástrojích je uvedena v příloze spolu s jakousi SWOT analýzou jejich předností a nedostatků ve vztahu k použití pro hodnocení oblasti 6.

Při četbě této kapitoly je třeba mít na zřeteli, že představuje vstup do studia dané problematiky, na který naváže další práce v rámci projektu a jejímž výstupem budou doporučení pro použití vybraných nástrojů pro evaluační a zejména autoevaluační účely. V této fázi autoři nemají na jednotlivé nástroje vytvořen finální expertní názor a z toho důvodu také při popisu nástrojů využívají zejména informací poskytnutých samotnými autory, což vede k další nejednotnosti při popisu nástrojů.

⁵ Mezinárodní asociace Step by Step, nástroj byl v roce 2011 nahrazen Mezinárodním profesním rámcem kvality ISSA – Kompetentní učitel pro 21. století.