

|                                   |             |             |            |            |            |
|-----------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|
|                                   | (3,098)     | (22,364)    | (17,302)   | (6,993)    | (14,966)   |
| Intercept variance                | 2769,829    | 3280,620    | 2511,013   | 698,932    | 521,299    |
|                                   | (251,353)   | (301,944)   | (235,182)  | (101,780)  | (79,101)   |
| Residual variance                 | 4893,459    | 5168,300    | 4906,268   | 4918,986   | 4634,395   |
|                                   | (126,289)   | (143,069)   | (128,040)  | (126,311)  | (117,949)  |
| Počet pozorování                  | 6111        | 6640        | 5897       | 6570       | 5789       |
| Počet skupin druhé úrovně (školy) | 333         | 332         | 321        | 333        | 315        |
| AIC                               | 694239,994  | 780732,436  | 678620,23  | 755769,301 | 656254,507 |
| BIC                               | 694293,737  | 780786,843  | 678707,099 | 755850,784 | 656401,108 |
| LogLikelihood                     | -347111,997 | -390358,218 | -339297,12 | -377872,65 | -328105,25 |
| Snijders/Bosker R2 Level 1        | 0,039       | 0,022       | 0,066      | 0,345      | 0,353      |
| Snijders/Bosker R2 Level 2        | 0,05        | 0,049       | 0,111      | 0,712      | 0,714      |
| Bryk/Raudenbush R2 Level 1        | 0,031       | 0           | 0,033      | 0,047      | 0,086      |
| Bryk/Raudenbush R2 Level 2        | 0,054       | 0,055       | 0,125      | 0,796      | 0,820      |

Poznámka: Kurzívou jsou vyznačeny proměnné na druhé úrovni. Robustní chyby v závorkách. Hvězdičky označují statistickou významnost pro \* $p < 0,1$ ; \*\* $p < 0,05$ ; \*\*\* $p < 0,01$ .

Při bližším pohledu na tyto proměnné lze vyčíst, že index badatelsky orientovaného učení negativně koreluje s výsledným skóre, stejně je tomu v případě indexu podpory učitele a indexu vnímané zpětné vazby. Ač se záporný směr koeficientů nemusí v případě těchto proměnných zdát očekávatelný (výsledek implikuje otázku: proč podpora a vstřícnost učitele vůči žákům povede k horším výsledkům?), nesmí se zapomenout na to, že korelace neznamená příčinnost. Jako jedno z možných vysvětlení za nalezenou asociaci se nabízí, zda to nejsou právě žáci ze slabších tříd, kteří potřebují spíše individuální přístup učitele.

Jako pozitivní v souvislosti s nárůstem výsledného skóre žáků se ukázaly indexy učitelem vedené výuky přírodních věd (TDTEACH) a přizpůsobení výuky potřebám žáka učitelem (ADINST). Další proměnné na úrovni školy, které vstoupily do modelu, zachycují četnost používání tzv. standardních výukových metod a moderních výukových metod učiteli.<sup>46</sup> Ani jedna z těchto dvou proměnných v modelu nevykázala statistickou významnost.

Velmi silný efekt, stejně jako statistickou významnost, má proměnná znázorňující podíl kvalifikovaných učitelů na škole, kterou žáci navštěvují. Pakliže se zvýší hodnota indexu o jednu jednotku (v tomto případě jedno procento), zvýší se úspěšnost žáka v testu o 32 bodů. Faktor kvality učitele tak může hrát v případě studijních výsledků žáků podstatnou roli i po zohlednění dalších relevantních proměnných. Poslední dvě proměnné představují indexy *spokojenost s profesí učitele* a *spokojenost s pracovním prostředím*, které byly získány z otázek položených učitelům v učitelských dotaznících.<sup>47</sup> V případě spokojenosti s profesí učitele je pozorován negativní směr koeficientu, což znamená, že čím méně vyjadřují učitelé ve škole spokojenost se svou profesí, tím horší výsledek v testu žáků pozorujeme. Tento vztah se ale neprokázal jako statisticky významný, navíc hodnota koeficientu je velmi nízká.

Opačnou situaci lze pozorovat v případě druhého indexu, tedy u spokojenosti s pracovním prostředím učitelů ve škole. Čím vyšší spokojenost vyjadřují učitelé s pracovním prostředím dané školy, tím dosahují žáci lepších testových výsledků.

46 Jedná se o indexy, které byly sestaveny autory zprávy. Bližší popis je uveden v příloze.

47 Vzhledem k metodě výběru škol, respektive žáků v šetření PISA 2015, není možné propojit konkrétního žáka s konkrétním učitelem. Údaje z těchto dvou proměnných (SATTEACH a SATJOB) tak můžeme vnímat jako kontextuální proměnnou na úrovni školy. Otázky, na základě kterých došlo k vytvoření indexů, jsou součástí přílohy této zprávy.

