

zřizovatelem. Relativně vhodně pojaté rozhovory s uchazeči však vycházely zejména z dotazů kladených členy konkurzních komisí z řad školních inspektorů a způsobeny byly také vlivem školních inspektorů na ostatní členy komise, neboť se jim dařilo členy konkurzní komise v úvodu jednání přesvědčit, že stěžejní pro posouzení vhodnosti uchazeče jsou zejména pedagogické aspekty práce ředitele školy, nikoli provozně-technické či legislativní znalosti.

Nezávislé reference na uchazeče byly komisí využity v 22 % případů, pouze v 15,2 % případů byly reference využity u všech zúčastněných uchazečů.

Česká školní inspekce prostřednictvím školních inspektorů – členů konkurzních komisí hodnotila u 1 325 konkurzů také jejich atmosféru, s ohledem na míru formálnosti jejich průběhu a objektivitu posouzení jednotlivých uchazečů. Průběh konkurzů významně ovlivňoval fakt, že u velké části z nich byl posuzován pouze jeden uchazeč. V těchto případech byla přibližně polovina konkurzů vedena pouze formálně a bylo předem zřejmé, že komise označí uchazeče za vhodného. Přibližně v polovině případů se ovšem komise kvalitou jediného uchazeče zabývala podrobněji a byla zřejmá snaha vybrat tohoto uchazeče jen v případě, že prokáže potřebné kvality. Hodnocení atmosféry u těch konkurzů, kde byli přítomni u rozhovoru alespoň dva uchazeči, představuje následující tabulka.

Tabulka 5

Hodnocení atmosféry proběhlého konkurzu

Výroky charakterizující atmosféru proběhlého konkurzu	Podíl konkurzů (v %), alespoň 2 uchazeči u rozhovoru
Byla patrná snaha komise vybrat nejlepšího uchazeče, nejvhodnější uchazeč získal výraznou většinu hlasů členů komise	69,6
Byla patrná snaha komise vybrat nejlepšího uchazeče, nejvhodnější uchazeč získal jen těsnou většinu hlasů členů komise	14,6
Konkurz proběhl s patrnou snahou části komise uspět za každou cenu se svým favoritem	8,2
Jiný dojem	4,2
Konkurz proběhl spíše formálně, bylo vidět, že favorit je předem znám a většina komise se na něm shoduje	3,4

Pokud se řízeného pohovoru účastnili alespoň dva uchazeči, byla snaha komise vybrat nejlepšího kandidáta ve většině případů zřejmá. Zcela formální průběh konkurzu byl málo častým případem, ovšem v nezanedbatelné části případů byla patrná snaha části komise prosadit za každou cenu svého kandidáta, tedy přesvědčit ostatní členy, aby hlasovali shodně s nimi.

Snahy některých členů komise ovlivnit rozhodnutí komise ve prospěch konkrétního uchazeče se vyskytovaly zejména v případech, kdy byl přítomen jen jeden uchazeč a zřizovatel potřeboval místo obsadit. V takových případech zřizovatel podporoval uchazeče i v případě, že nebyl částí komise považován za vhodného, pravděpodobně především z obavy, že do opakovaného konkurzu by se nemusel žádný uchazeč přihlásit.

3.4

Výsledky konkurzů

Alespoň jeden vhodný kandidát na post ředitele školy vzešel z 95,2 % konkurzů. S výsledkem hlasování komise se její přítomní členové z řad školních inspektorů České školní inspekce ztotožnili v 89 % případů, kdy za nejvhodnějšího označili stejného uchazeče. Nejčastěji byl za nejvhodnějšího uchazeče označen dosavadní ředitel školy, jak ilustruje tabulka č. 6.