

ČŠI v rámci této činnosti sledovala důvody pro vyhlášení konkurzního řízení, těmi nejčastějšími byly:

- konec řádného funkčního období ředitele školy (67,2 %),
- ukončení pracovního poměru na straně ředitele školy, rezignace (26,3 %).

Další důvody (uvolnění pro výkon jiné funkce, vznik nové školy, opakované konkurzní řízení) se vyskytovaly pouze v minimální míře. ČŠI v tomto školním roce využila možnosti navrhnout zřizovateli školy vyhlášení konkurzního řízení (z důvodu zjištění závažných nedostatků v činnosti školy).

Průměrné počty uchazečů, kteří se konkurzních řízení účastnili, nasvědčují, že zájem pedagogické veřejnosti o pracovní místa ředitelů postupně klesá, důvodem může být mj. stále se zvyšující náročnost výkonu této pracovní pozice. Dokladuje to zejména skutečnost, že vždy pouze 1 uchazeč se přihlásil do konkurzního řízení v 38,9 % případů, což je nejvyšší podíl mezi ostatními účastmi. Dva uchazeči se přihlásili ve 25,4 % konkurzů, tři uchazeči pak v 15,3 % konkurzů. Do méně než 10 % konkurzních řízení se přihlásilo 4 až 5 uchazečů. Počty těch, kteří se pak následně účastnili také řízených rozhovorů, se vždy snížily, z celkového počtu přihlášených uchazečů nakonec zůstalo pouze 89,3 %. Nejčastěji (ve 42,7 %) byl ve druhém kole konkurzního řízení jen jeden uchazeč. Celkem u 2,9 % konkurzních řízení nepřišel k řízenému rozhovoru žádný uchazeč. Více než polovinu (56,8 %) konaných konkurzních řízení se již neúčastnili stávající ředitelé škol, jiný pedagog školy se přihlásil v méně než polovině případů (48,3 %).

Sledovaným parametrem byla také příprava uchazečů na výkon pozice ředitele školy, u 42 % z nich bylo zjištěno, že již absolvovali studium pro ředitele škol a školských zařízení.

Atmosféru proběhlého konkurzního řízení hodnotili školní inspektoři takto:

Tabulka 21

#### Výroky vystihující průběh konkurzu – podíl škol (v %)

Výroky vystihující průběh konkurzu	Podíl
Konkurz proběhl spíše formálně, bylo vidět, že favorit je předem znám a většina komise se na něm shoduje.	18,9
Konkurz proběhl s patrnou snahou části komise protlačit za každou cenu svého favorita.	5,1
Byla patrná snaha komise vybrat nejlepšího uchazeče, nejvhodnější uchazeč získal výraznou většinu hlasů členů komise.	58,6
Byla patrná snaha komise vybrat nejlepšího uchazeče, nejvhodnější uchazeč získal jen těsnou většinu hlasů členů komise.	10,2

Z téměř poloviny konkurzních řízení (48,8 %) vzešel na základě hlasování konkurzní komise vhodný pouze jeden uchazeč, ve čtvrtině pak uchazeči dva. V 87,6 % případů byl hlasováním konkurzní komise označen jako nejvhodnější ten uchazeč, který byl jako nejvhodnější označen školním inspektorem. Nejčastěji to byl buď dosavadní ředitel školy (35,5 %), nebo jiný uchazeč z dané školy (35,1 %), pětina těchto nejvhodnějších uchazečů nebyla z dané školy a neměla ani dřívější praxi ve vedení školy. Výrazná většina nejvhodnějších uchazečů (78,6 %) již dříve absolvovala studium pro ředitele škol a školských zařízení.

Stanovisko konkurzní komise je doporučením pro zřizovatele školy, který následně rozhodne o tom, koho na pracovní pozici ředitele školy jmenuje. V 92,3 % případů byl ředitelem školy jmenován právě nejvhodnější uchazeč (tedy z 1. místa). Celkem 4,9 % ředitelů škol bylo jmenováno na pracovní místo z jiného než prvního místa, v případě 2,8 % konkurzních řízení nebyl ředitel školy jmenován a zpravidla následovalo vyhlášení nového konkurzního řízení.

Pokud zřizovatel jmenoval ředitele z jiného než prvního místa, tak se jednalo především o uchazeče bez dřívější praxe ředitele školy (42,9 %), následují jiní uchazeči z dané školy (39,3 %). Více než dvě třetiny nově jmenovaných ředitelů škol neabsolvovalo do doby konání konkurzního řízení studium pro ředitele škol a školských zařízení. Ze zjišťování zároveň