

teli základních škol. Z hlediska předmětů je častěji uváděna zejména učitelé matematiky a českého jazyka, zatímco méně často učitelé výchov.

- Krátká písemná opakování (tzv. pětiminutovky) jsou o něco častěji využívána jako významný podklad klasifikace žáků učitelé veřejných škol než učitelé neveřejných škol, učitelé 1. stupně základních škol než učitelé 2. stupně základních škol, učitelé základních škol než učitelé víceletých gymnázií, učitelé s delší praxí než učitelé s kratší praxí a vyučujícími ženami než vyučujícími muži. Z hlediska předmětů jsou častěji uváděna zejména učitelé matematiky, zatímco méně často učitelé dějepisu a výchovy ke zdraví.
- Zkoušení v lavici je o něco častěji využíváno jako významný podklad klasifikace žáků učitelé 1. stupně základních škol než učitelé 2. stupně základních škol. Z hlediska předmětů je častěji uváděno zejména učitelé německého jazyka a výchovy ke zdraví, zatímco méně často učitelé matematiky.
- Aktivita žáka v hodině je o něco častěji využívána jako významný podklad klasifikace žáků učitelé 1. stupně základních škol než učitelé 2. stupně základních škol, učitelé základních škol než učitelé víceletých gymnázií, a učitelé s kratší praxí než učitelé s delší praxí. Z hlediska předmětů je častěji uváděno zejména učitelé obou výchov, zatímco méně často učitelé fyziky, českého a německého jazyka.
- Hodnocení domácí práce je o něco častěji využíváno jako významný podklad klasifikace žáků učitelé neveřejných škol než učitelé veřejných škol. Z hlediska předmětů je častěji uváděno zejména učitelé obou výchov, zatímco méně často učitelé anglického jazyka.
- Hodnocení portfolia výkonů žáka je o něco častěji využíváno učitelé neveřejných škol než učitelé veřejných škol, učitelé 1. stupně základních škol než učitelé 2. stupně základních škol, a učitelé základních škol než učitelé víceletých gymnázií. Z hlediska předmětů je častěji uváděno zejména učitelé obou výchov, zatímco méně často učitelé matematiky.

Za pozornost stojí, že existují velmi malé rozdíly ve využití podkladů klasifikace učitelé vzhledem k délce jejich praxe.

5.2.3 Problémové aspekty RVP

Třetí baterie otázek učitelského dotazníku, které se zabývaly znaky výuky, se zaměřila na hodnocení otázky, zda učitelé považují některý aspekt spojený s RVP za problémový. V případě kladné odpovědi byla položena doplňující otázka na podobu takového problému, a to s možností výběru z následující nabídky:

- neúměrná předimenzovanost tematického obsahu,
- chybějící témata důležitá pro studijní a životní dráhu žáků,
- nepřiměřená náročnost některých výstupů pro žáky,
- nepřiměřená didaktická náročnost některých témat,
- malá srozumitelnost popisu některých výstupů,
- nerozčlenění témat a výstupů do jednotlivých ročníků,
- rozdělení výstupů na povinné a nepovinné,
- absence metodických návodů pro výuku jednotlivých témat,
- jiné problémy.

Hodnocení odpovědí naznačuje, že dvě třetiny učitelů nemají k RVP daného předmětu výhrady, naopak třetina učitelů své výhrady k RVP připouští. Četnost deklarace výhrad je přitom téměř stejná pro učitelé 1. i 2. stupně základních škol. Učitelé veřejných škol, víceletých gymnázií